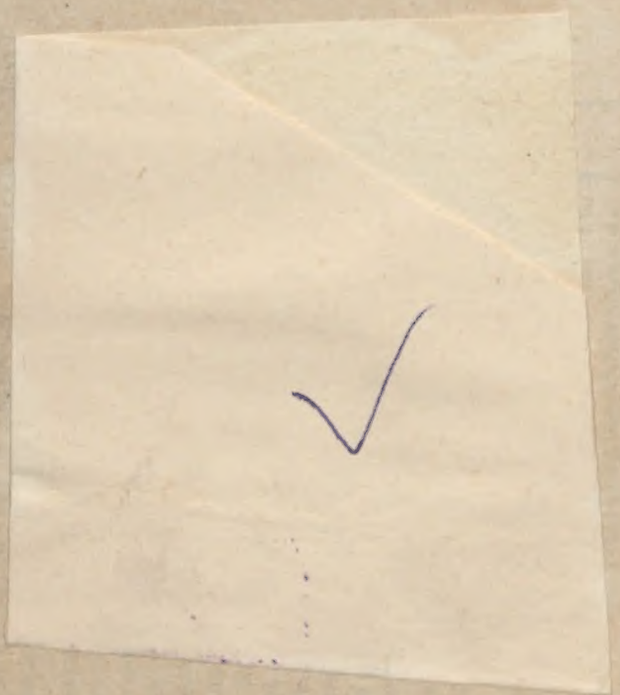
Б-10
Фм.51
56728
Мн.т.1

K



Б-10
Ф. 51. т I.

~~3205~~

VIB
127

БИБЛИОТЕКА
Московской
Православной Духовной
Академии
Инв. № 56728

СОБРАНІЕ
МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ
ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1885.

Ф.5
VI.5.127

СОБРАНІЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

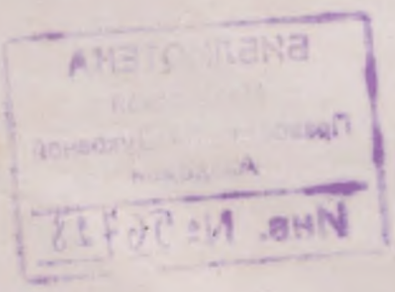
АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

ТОМЪ I.

БИБЛИОТЕКА
Московской
Православной Духовной
Академии
Инв. № 56728

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СѴНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1885.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ сонмѣ іерарховъ Русской церкви текущаго столѣтія первенствующее мѣсто безспорно принадлежитъ первосвятителю церкви московской, митрополиту Филарету. По своимъ духовнымъ дарованіямъ приснопамятный святитель стоитъ въ ряду тѣхъ великихъ подвижниковъ и ревнителей правды, труды и подвиги коихъ съ благоговѣніемъ сохраняются въ памяти потомства. Поставленный Промысломъ Божіимъ на свѣщникѣ церкви московской, великій іерархъ свѣтилъ и сіялъ свѣтомъ мудрости духовной далеко за предѣлами не только московской, но и всей церкви Русской. Его мощному, архипастырски-наставительному слову и рукодственному совѣту, въ теченіе полувѣка, съ любовію и удивленіемъ внимали и православный Востокъ и инославный Западъ. Понятно поэтому желаніе современниковъ ближе ознакомиться съ великою личностію святителя, уяснить нравственный его характеръ и опредѣлить его значеніе въ исторіи церкви. Но всѣ, предпріемлемые до

сихъ поръ въ этомъ отношеніи, труды представляютъ лишь попытки, болѣе или менѣе удачныя, приблизиться къ предмету изслѣдованія. Время для полной, всесторонней исторіи жизни и дѣятельности митрополита Филарета еще не наступило, и наступитъ оно тогда, когда всѣ письменные труды святителя сдѣлаются достояніемъ науки. Настоящее изданіе предпринято именно съ цѣлію восполнить неполноту существующей литературы о великомъ московскомъ архипастырѣ.

Въ началѣ 1809 года скромный учитель риторики троицкой семинаріи и проповѣдникъ троицко-сергіевой лавры, молодой іеродіаконъ Филаретъ Дроздовъ, по назначенію высшей духовной власти, вызывается въ С.-Петербургъ и вступаетъ въ отправленіе обязанностей преподавателя философіи въ духовной семинаріи и вслѣдъ за тѣмъ высшей риторики въ только что открытой духовной академіи. Отселѣ начинается широкая и многоплодная дѣятельность будущаго великаго іерарха церкви московской. Въ санахъ: іеромонаха (съ 28-го марта 1809 года), архимандрита (съ 8 іюля 1811 года) и епископа ревельскаго, викарія с.-петербургской епархіи (съ 5-го августа 1817 года), онъ проходилъ должности: инспектора с.-петербургской духовной семинаріи (съ 23 февраля 1809 г.) и одновременно ректора александроневскаго духовнаго уѣзднаго училища (31 іюля того же года), бак-

калавра богословскихъ наукъ академіи (съ 8 февраля 1810 г.), ректора оной (съ 11 марта 1812 г.) и члена: с.-петербургской духовной консисторіи (съ 27 марта того же 1812 г.), коммиссіи духовныхъ училищъ (съ 30 августа 1814 г.), императорскаго человѣколюбиваго общества (съ 16 іюля 1816 г.) и главнаго правленія училищъ (съ 7 апрѣля 1817 г.). И на всѣхъ этихъ поприщахъ служенія приснопамятный святитель оставилъ весьма знаменательный слѣдъ своей дѣятельности.

15 Марта 1819 года именнымъ Высочайшимъ указомъ преосвященный Филаретъ назначенъ архіепископомъ тверской епархіи и вмѣстѣ членомъ Святѣйшаго Сунода. Въ этомъ послѣднемъ званіи великій святитель, до блаженной кончины своей, послѣдовавшей 19 ноября 1867 года, въ теченіе сорока восьми лѣтъ, принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленія, и не одной нашей отечественной церкви, но и церкви Вселенской, а иногда, по призыву Верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Видимымъ памятникомъ сего служатъ 580 автографовъ святителя, оставшихся, послѣ кончины его, въ кабинетѣ.

Великіе труды великаго святителя не могли, конечно, остаться въ забвеніи. Въ томъ же

1867 году, вслѣдъ за кончиною іерарха, бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Д. А. Толстой, сознавая важное значеніе бумагъ московскаго архипастыря, вытребовалъ ихъ изъ Москвы и поручилъ академику М. И. Сухомлинову издать ихъ.

Въ январской книжкѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія за 1868 годъ появилась статья, озаглавленная: «Изъ бумагъ въ Бозѣ почившаго митрополита московскаго Филарета [1]). Здѣсь, изъ числа бумагъ, были напечатаны: а) два письма Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму; б) нѣсколько писемъ къ Филарету преосвященныхъ: *Григорія*, епископа ревельскаго, впослѣдствіи митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, и *Филарета*, епископа калужскаго, потомъ митрополита кіевскаго, и князя А. Н. *Голицына;* в) письмо графа М. А. *Милорадовича* къ московскому генералъ-губернатору князю Д. В. *Голицыну;* г) воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича, и д) копія предложенія князя А. Н. Голицына Святѣйшему Суноду относительно Высочайшаго награжденія, родителя Филарета, протоіерея Михаила.

Дальнѣйшее обнародованіе бумагъ митрополита Филарета въ томъ же 1868 году было

---

[1]) Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, за 1868 г., январь, т. 137, стр. 1—38.

пріостановлено, и подлинныя рукописи съ относящимися къ нимъ бумагами и приложеніями на языкахъ: армянскомъ, греческомъ, латинскомъ, французскомъ, англійскомъ и болгарскомъ, по распоряженію графа Д. А. Толстаго, были доставлены, запечатанными въ одномъ ящикѣ, въ архивъ Святѣйшаго Синода, для храненія въ секретномъ отдѣленіи [1]), гдѣ онѣ и оставались до назначенія на должность синодальнаго оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева, который немедленно сдѣлалъ распоряженіе объ изъятіи бумагъ изъ секретнаго отдѣленія архива и о составленіи имъ подробной описи, и когда опись была окончена, поручилъ начальнику архива и библіотеки Святѣйшаго Синода Н. И. Григоровичу, при пособіи чиновника Е. А. Рѣзухина, приготовить ихъ къ изданію, которое предположено было озаглавить: «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

Впослѣдствіи задача была расширена. Предположено внести въ изданіе не только бумаги, хранившіяся въ синодальномъ архивѣ, но и бумаги, находившіяся въ архивахъ другихъ учрежденій, съ коими соприкасалась дѣятельность московскаго іерарха. Сообразно такой постановкѣ дѣла, бумаги митрополита Филарета

---

[1]) Предписаніе, отъ 24 Февраля 1868 г., за № 74.

были извлечены изъ слѣдующихъ архивовъ: А) *духовнаго вѣдомства, въ С.-Петербургѣ:* 1) семинаріи; 2) академіи; 3) консисторіи; 4) коммиссіи духовныхъ училищъ; 5) библейскаго общества; 6) канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода; 7) Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства; 8) канцеляріи митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго: въ *Москвѣ:* 9) виѳанской духовной семинаріи; 10) московской духовной академіи; 11) епархіальной библіотеки; 12) конторы Святѣйшаго Сунода; Б) *другихъ учрежденій:* 13) императорскаго человѣколюбиваго общества; министерствъ: 14) иностранныхъ дѣлъ; 15) внутреннихъ дѣлъ. и 16) народнаго просвѣщенія. Кромѣ того сняты копіи съ бумагъ митрополита Филарета изъ двухъ сборниковъ. хранящихся: въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи и въ московскомъ городскомъ и румянцевскомъ музеяхъ. Въ настоящее же собраніе вошли бумаги митрополита Филарета. найденныя въ бумагахъ покойныхъ: митрополита кіевскаго и галицкаго Арсенія и архіепископа олонецкаго и петрозаводскаго Аркадія. а также копіи съ бумагъ. доставленныя: архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ Саввою; оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода К. П. Побѣдоносцевымъ. тайными совѣтниками: П. Г. Терпинскимъ и И. А. Чистовичемъ.

Весь собранный матеріалъ расположенъ въ

строго хронологическомъ порядкѣ. Способъ этотъ признанъ наиболѣе удобнымъ, такъ какъ онъ, съ одной стороны, съ большею точностію разъясняетъ зарожденіе, развитіе и осуществленіе предположеній и мыслей, а съ другой—имѣетъ и то весьма важное преимущество, что отстраняетъ произволъ подбора бумагъ по событіямъ и значительно облегчаетъ отысканіе документовъ, составленныхъ за извѣстный періодъ времени.

Вверху каждаго мнѣнія или отзыва выставленъ послѣдовательный нумеръ, годъ, мѣсяцъ и число, въ которые составленъ документъ, а также подробное оглавленіе его.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣніе или отзывъ составлены на основаніи поступившихъ къ митрополиту Филарету бумагъ, содержаніе этихъ послѣднихъ помѣщено передъ мнѣніемъ, въ размѣрѣ, котораго требуетъ уясненіе мнѣнія.

За объяснительнымъ текстомъ помѣщается мнѣніе или отзывъ митрополита Филарета, со всѣми помѣтами, какія есть на немъ, и въ той формѣ, въ которой онъ вышелъ изъ подъ пера архипастыря.

Извѣстно, что митрополитъ Филаретъ писалъ своеобразно, придерживаясь частію современнаго, общепринятаго правописанія, а частію свойственнаго ему одному. Для ознакомленія интересующихся со всѣми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблю-

деніемъ его орѳографіи. Послѣдующіе затѣмъ листы, начиная съ 14, стр. 219, напечатаны согласно общеупотребительному нынѣ правописанію, но при этомъ безусловно удержана точность мыслей и оборотовъ рѣчи святителя. Сокращеній, измѣненій или дополненій при изданіи не допускалось. Слова сокращенныя раскрыты для ясности и легкости чтенія; раскрытыя слова заключены въ круглыхъ скобкахъ. Текстъ бумагъ митрополита Филарета напечатанъ *крупнымъ цицеро;* приложенные къ текстамъ документы, а также объясненія редактора и постановленія тѣхъ или другихъ учрежденій, въ отличіе отъ бумагъ святителя, напечатаны мелкимъ шрифтомъ, т. е. *корпусомъ обыкновеннымъ.*

Необходимыя объясненія и указанія напечатанныхъ уже прежде бумагъ Филарета, помѣщены подъ чертою, въ видѣ особыхъ примѣчаній.

Въ концѣ каждаго мнѣнія или отзыва, также подъ чертою, означено, съ какого документа переписанъ онъ, т. е. съ собственноручно написаннаго или съ копіи, и показано, гдѣ хранится тотъ или другой документъ.

Для удобнѣйшаго пользованія мнѣніями и отзывами, а также для соединенія ихъ по однороднымъ вопросамъ въ одно цѣлое, къ настоящему изданію будутъ составлены, къ каждому тому отдѣльно, азбучные указатели: а) личныхъ именъ и б) предметовъ.

Въ настоящій томъ вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторіи, императорскаго человѣколюбиваго общества и главнаго правленія училищъ, а именно: съ 26 января 1809 г., времени занятія имъ каѳедры высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 года, времени назначенія на каѳедру архіепископа тверскаго и кашинскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Главная редакція предпринятаго изданія, по порученію Святѣйшаго Синода, принадлежитъ присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященному Саввѣ, архіепископу тверскому и кашинскому, не мало уже потрудившемуся по изданію бумагъ митрополита Филарета.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составлены П. П. Григоровичемъ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Въ городѣ Коломнѣ (нынѣ уѣздномъ городѣ московской губерніи) у діакона каѳедральнаго собора [1]) Михаила Ѳеодоровича *Дроздова*, 26 декабря 1782 года, родился сынъ, нареченный въ святомъ крещеніи *Василіемъ* [2]), въ честь св. Василія, архіепископа кесарійскаго, коего память совершается 1-го января.

Первоначальное воспитаніе и образованіе отрокъ Василій Дроздовъ получилъ въ домѣ родителей своихъ [3]); за тѣмъ, по достиженіи девятилѣтняго возраста, въ декабрѣ 1791 года, опредѣленъ въ коломенскую семинарію, гдѣ учился латинской грамматикѣ, поэзіи, реторикѣ, всеобщей исторіи, философіи, философской и естественной исторіи. Изъ коломенской семинаріи, по случаю закрытія ея вмѣстѣ съ упраздненіемъ епархіи, Дроздовъ перешелъ, въ мартѣ 1800 года, для продолженія семинарскаго образованія, въ троицкую при сергіевской лаврѣ семинарію. Въ этой послѣдней Дроздовъ окончилъ курсъ въ 1803 г., съ званіемъ студента, и вслѣдъ за тѣмъ, 21-го ноября, опредѣленъ при той же семинаріи учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ; 1806 г., августа 30-го, переведенъ въ званіи же учителя въ пінтическій классъ; 1808 г. января 14 дня утвержденъ учителемъ

---

[1]) Въ Коломнѣ, съ половины XIV и до конца XVIII столѣтія, существовала епископская каѳедра, которая въ 1799 г. упразднена и перенесена въ г. Тулу, а Коломна причислена къ епархіи московской (См. списки іерарховъ и настоятелей монастырей Росс. церкви, *П. Строева*, спб. 1877 г., стр. 1030—1034).

[2]) Событіе рожденія и крещенія младенца Василія записано въ метрикахъ *богоявленской* (а не соборной успенской) коломенской церкви, по той причинѣ, что супруга діакона Михаила Дроздова, Евдокія Никитична, разрѣшилась отъ бремени въ домѣ родителя своего, священника богоявленской церкви, Никиты Аѳанасьевича, къ которому она, по случаю праздника Рождества Христова, пришла вмѣстѣ съ мужемъ своимъ для обычнаго поздравленія (Записки о жизни и времени святителя Филарета, митрополита московскаго, Н. В. Сушкова, М. 1868 г., прилож. XII, стр. 20, и XVII, стр. 29).

[3]) Въ религіозно-нравственномъ воспитаніи отрока Дроздова принималъ живое участіе и дѣдъ его по матери, помянутый выше священникъ Никита Аѳанасьевичъ (См. Письма митрополита московскаго Филарета къ роднымъ, М., 1882 г., № 117, стр. 127).

высшаго краснорѣчія и реторики [1]). Въ томъ же году, 16-го ноября, пострижень, согласно прошенію, въ монашество съ именемъ *Филарета* [2]), а 21-го числа посвященъ въ іеродіакона.

Между тѣмъ, въ это время въ Петербургѣ Высочайше утвержденною 26-го іюня 1808 года коммиссіею духовныхъ училищъ [3]) приступлено къ приведенію въ исполненіе предначертаній особаго, Высочайше также утвержденнаго въ 29-й день ноября 1807 г., комитета [4]), объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ. Преобразованіе положено было начать санктпетербургскимъ учебнымъ округомъ, именно, устроить на первый разъ, по новому плану, академію, семинаріи и училища этого округа. Прежде всего, коммиссія озаботилась пріисканіемъ преподавателей для новоучрежденной академіи, и какъ нельзя было найти для замѣщенія всѣхъ академическихъ каѳедръ способныхъ и достойныхъ лицъ изъ среды столичнаго петербургскаго духовенства: то, по мысли членовъ коммиссіи, преосвященныхъ — новгородскаго митрополита Амвросія и архіепископа

---

[1]) Объ обстоятельствахъ поступленія Василія Дроздова въ троицкую семинарію, о его здѣсь успѣхахъ въ наукахъ, о его первоначальныхъ опытахъ въ проповѣдничествѣ, наконецъ о его ревностномъ прохожденіи учительской должности сообщаются довольно подробныя свѣдѣнія въ статьяхъ: 1) *С. Смирнова*: «Учитель троицкой семинаріи В. М. Дроздовъ», помѣщенной въ Современной Лѣтописи 1867 г., № 44, и 2) *И. Корсунскаго*: «Проповѣдническая дѣятельность Василія Михайловича Дроздова (впослѣдствіи Филарета Митрополита московскаго), 1803—1808 гг.», напечатанной въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», 1884 г., февр., стр. 286 и сл.

[2]) Прошеніе о постриженіи въ монашество подано было учителемъ Дроздовымъ митрополиту московскому Платону еще въ іюлѣ мѣсяцѣ. Вотъ содержаніе этого прошенія:

«Обучаясь, и потомъ обучая подъ Архипастырскимъ Вашего Высокопреосвященства покровительствомъ, я научился по крайней мѣрѣ находить въ ученіи удовольствіе и пользу въ уединеніи. Сіе расположило меня къ званію монашескому. Я тщательно испыталъ себя въ семъ расположеніи въ теченіе почти пяти лѣтъ, проведенныхъ мною въ должности учительской.

Итакъ Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всепокорнѣйше прошу Вашимъ Архипастырскимъ благоволеніемъ совершить мое желаніе, удостоя меня монашескаго званія. Іюля [illegible] дня, 1808 года. Къ сему прошенію Риторики учитель Василій Дроздовъ руку приложилъ».

За двѣ недѣли до постриженія своего въ монашество, именно 1-го ноября 1808 г., Василій Михайловичъ писалъ, между прочимъ, отцу своему, тогда уже протоіерею коломенскаго собора: «Батюшка! *Василья* скоро не будетъ; но Вы не лишитесь сына: сына, который понимаетъ, что Вамъ обязанъ болѣе, нежели жизнію, чувствуетъ важность воспитанія, и знаетъ цѣну Вашего сердца» (Письма Филарета къ роднымъ, № 100, стр. 106).

[3]) Членами коммиссіи состояли: *Амвросій*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, *Ѳеофилактъ*, епископъ (съ 25 декабря 1808 г. архіепископъ) калужскій, духовникъ, протопресвитеръ, Наведъ *Криницкій*, оберъ-священникъ Іоаннъ *Державинъ*, князь Александръ Николаевичъ *Голицынъ* и Михаилъ Михайловичъ *Сперанскій*.

[4]) Комитетъ составляли тѣже лица, которыя вошли потомъ и въ коммиссію духовныхъ училищъ, за исключеніемъ протопресвитера Криницкаго, вмѣсто котораго былъ протопресвитеръ Сергій *Краснопѣвковъ*.

калужскаго Ѳеофилакта, положено было истребовать изъ семинарій другихъ епархій учителей, извѣстныхъ со стороны способности и благонадежности для преподаванія въ академіи высшихъ наукъ. При чемъ тѣми же членами коммиссіи указаны были, на первый разъ, учители семинарій: троицкой при сергіевой лаврѣ, іеродіаконъ Филаретъ, Семенъ Платоновъ и Ѳеодоръ Александровъ; ярославской—Ширяевъ и калужской—іеромонахъ Леонидъ Зарѣцкій. Вслѣдствіе представленія о семъ Святѣйшему Синоду преосвященнымъ архіереямъ означенныхъ епархій было предписано указанныхъ учителей отправить въ Петербургъ, снабдивъ ихъ отъ семинарскихъ правленій аттестатами, которые они, по прибытіи въ столицу, должны были представить первенствующему члену коммиссіи духовныхъ училищъ, преосвященному митрополиту Амвросію [1]).

Учитель троицкой сергіево-лаврской семинаріи, іеродіаконъ Филаретъ (Дроздовъ), прибывши, въ началѣ января 1809 года, въ Петербургъ, представилъ митрополиту Амвросію выданный ему изъ правленія помянутой семинаріи аттестатъ, отъ 29 декабря, 1808 года, за № 120.

Въ семъ аттестатѣ изображено: «По указу Его Императорскаго Величества Государя Александра Павловича Императора и Самодержца Всероссійскаго и прочая и прочая и прочая.

Объявитель сего троицкой семинаріи риторики учитель іеродіаконъ Филаретъ, по указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сего 1808 года, декабря отъ 9 дня состоявшемуся, и по резолюціи онаго Синода члена, высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита московскаго и коломенскаго и кавалера, отправленный въ коммиссію духовныхъ училищъ, для усмотрѣнія и опредѣленія его соотвѣтственно его знанію и способности, обучался въ оной семинаріи, по переведеніи его изъ коломенской, философіи и богословіи, исторіи церковной, философской и гражданской, и языкамъ греческому и еврейскому; 1803 года, ноября 21 дня, опредѣленъ былъ учителемъ сихъ языковъ; 1806 года, августа 30 дня, учителемъ поэзіи и проповѣдникомъ при лаврѣ; съ 1808 года, генваря 14 дня до нынѣ обучалъ высшему краснорѣчію и риторикѣ. Въ монашество постриженъ сего 1808 года, ноября 16 дня, въ троицкой сергіевой лаврѣ; а 21 дня того жъ мѣсяца посвященъ во іеродіакона въ спасо-вифанскомъ монастырѣ, въ крестовой церкви Сошествія Святаго Духа. Во всю бытность свою въ оной семинаріи онъ велъ себя *весьма честно;* должности свои проходилъ *примѣрнымъ образомъ* [2]); отъ роду 31 года. Въ засвидѣтельствованіе чего отъ троицкаго семинарскаго правленія, за нижеслѣдующимъ подписаніемъ, съ приложеніемъ онаго правленія печати, и данъ ему, іеродіакону Филарету, сей аттестатъ. *Троицкой семинаріи ректоръ, игуменъ Антоній. Префектъ, соборный іеромонахъ Самуилъ* [3]).

---

[1]) Дѣло коммиссіи дух. училищъ, хранящееся въ архивѣ Св. Синода, 1808 г., №18, л.1.

[2]) Слова, напечатанныя курсивомъ, вписаны въ аттестатѣ рукою ректора, игумена Антонія.

[3]) Дѣло коммиссіи дух. учил., 1808 г., № 18, лис. 16.

*

Между тѣмъ, московскій митрополитъ Платонъ, питавшій особенное расположеніе къ молодому и даровитѣйшему учителю троицкой семинаріи Василію Дроздову (теперь уже іеродіакону Филарету [1]), не желалъ отпускать его въ Петербургъ, и неоднократно просилъ Св. Синодъ о возвращеніи его въ троицкую семинарію, имѣя въ виду опредѣлить его здѣсь на должность ректора [2]): но ходатайство это не было уважено. Филаретъ былъ оставленъ въ Петербургѣ.

Послѣ сихъ предварительныхъ свѣдѣній объ учителѣ Филаретѣ Дроздовѣ (впослѣдствіи знаменитомъ митрополитѣ московскомъ) приступимъ къ послѣдовательному изложенію имѣющихся въ нашемъ распоряженіи письменныхъ документовъ о его дальнѣйшей судьбѣ, и о его многолѣтнихъ, плодотворныхъ трудахъ и подвигахъ на пользу церкви и государства.

---

[1]) Вотъ что писалъ своему отцу самъ Филаретъ, вскорѣ по принятіи монашества, именно отъ 14-го декабря 1808 г., объ отношеніяхъ къ нему митрополита Платона: «Его Высокопреосвященство удостоиваетъ меня такого благоволенія, какого не смѣлъ и желать. Въ нынѣшнемъ и прошедшемъ мѣсяцѣ я былъ у него нѣсколько разъ, то здѣсь (т. е. въ лаврѣ), во время его пріѣзда, то въ Вознаніи, гдѣ нѣсколько разъ и ночевалъ. При всѣхъ сихъ случаяхъ я рѣдко видѣлъ начальника, чаще отца, наставника (Письма Филарета къ роднымъ, № 101, стр. 107).

[2]) Дѣло коммиссіи дух. уч., 1808 г., № 18, л. 9, 11 и 12. Вторично, отъ 26 дек. 1809 г. См. дѣло Св. Синода, хранящ. въ архивѣ его, 1810 г., № 809.

Въ то же время, митроп. Платонъ писалъ изъ Вознаніи въ Москву къ своему викарію, епископу Августину: «Вотъ и префекта Евгенія берутъ! Когда бъ хотя Филаретъ былъ возвращенъ»! (Письма митр. Платона къ Августину, стр. 131, въ приложеніи къ Правосл. Обозрѣнію, 1869 г.)

Префектъ вознанской семинаріи іеромонахъ Евгеній (Казанцевъ), въ слѣдъ за Филаретомъ, вызванъ былъ въ Петербургъ и опредѣленъ баккалавромъ въ академію, по классу философскихъ наукъ.

Митрополитъ Платонъ не переставалъ и потомъ докучать, кому слѣдуетъ, о возвращеніи ему Филарета. Такъ, онъ писалъ, отъ 2-го января 1810 г. новгородскому митрополиту Амвросію: «Прошу Филарета отпустить ко мнѣ; я крайнюю имѣю нужду въ ректорѣ» (Письма митр. Платона къ преосвящ. Амвросію, въ Правосл. Обозр. 1869 г., стр. 87). Но вмѣсто Филарета возвращенъ былъ ему Евгеній, который указомъ, отъ 14-го февраля 1810 года, и былъ назначенъ ректоромъ въ троицкую семинарію, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

1809 г.

1.

О поручении іеродіакону Филарету преподаванія высшей реторики въ александро-невской академіи, и составленный имъ конспектъ для преподаванія этой науки.

(1809 г., 26 января).

Членъ коммиссіи духовныхъ училищъ, новгородскій митрополитъ Амвросій, предложеніемъ, отъ 26 января 1809 г., за № 7, заявляя коммиссіи о томъ, что къ нему явились нѣкоторые изъ вызванныхъ для новоучреждаемой академіи учителей семинарій, и въ числѣ ихъ учитель тронцкой семинаріи іеродіаконъ Филаретъ, съ выданными имъ аттестатами, присовокупилъ, что онъ, какъ имъ, такъ и нѣкоторымъ изъ здѣшнихъ учителей, поручилъ составленіе конспектовъ для преподаванія наукъ, по ихъ знаніямъ и склонностямъ, и что іеродіакону Филарету онъ поручилъ, сверхъ того, преподаваніе въ академіи высшей реторики, вмѣсто учителя сего класса, соборнаго іеромонаха Мисаила, уволеннаго отъ сей должности, по болѣзни. Коммиссія, по выслушаніи сего, отдавъ справедливость сдѣланному митрополитомъ Амвросіемъ распоряженію, касательно порученія прибывшимъ учителямъ составить конспекты, и признавъ нужнымъ видѣть оные, для составленія достовѣрнаго заключенія о знаніяхъ и способностяхъ тѣхъ учителей, журналомъ, отъ того же 26 января, постановила (ст. 14): препроводить къ митрополиту Амвросію копію съ сего постановленія, дабы онъ внесъ въ коммиссію затребованные имъ конспекты, когда они къ нему будутъ доставлены учителями.

Въ февралѣ того же года іеродіаконъ Филаретъ, во исполненіе 14 ст. журнала коммиссіи духовныхъ училищъ, объявленной ему чрезъ митрополита Амвросія, представилъ митрополиту, который передалъ коммиссіи, слѣдующій, на латинскомъ языкѣ, конспектъ, составленный іеродіакономъ Филаретомъ:

Библіотека
Московской Духовной
Академіи
Инв. №

Methodi, qua juventus ecclesiastica, meo quidem, si quod est, judicio, ad solidam humaniorum litterarum scientiam duci possit,

conspectus brevis.

Quod si eloquentiae tironum res ageretur ad Burgium eos aut Lejajum remittorem. Sin adultius limandi judicium, et vanae loquentiae pertaesos ad masculam eloquentiam informandi necessitas incumbat: longius proferendi sunt artis limites, et fundamenta altius jacienda. Qua in re licet multi utilem collocavere operam: cum tamen eorum libri pro suo cujusque scopo vel non satis pleni, vel justo sunt longiores, vel denique, quod caput rei est, aut nihil, aut certe parum sacram respiciunt eloquentiam; nullus extare videtur liber, qui litterarum studiosae juventuti ecclesiasticae ut classicus commendari totus possit. Hinc elegantiores profitenti litteras eclecticam quandam in tradendo methodum observandam esse judicaverim: quae quid sibi velit, ut planius faciam humaniorum studiorum notentur:

1) Ordo	2) Fontes	3) Modus et subsidia.
A. Humanioris doctrinae pars theoretica eaque generalis (*Aesthetices universalem* vocant) explicabit naturam *pulchri*, quod vel in sensuum perceptionibus, vel in operationibus imaginationis, mentis, voluntatis, vel in actionibus hominum externis reperitur, atque ita faciliorem sternet viam ad *Elegantiam*, quid ea sit in litteris, percipiendam.	Pro fundamento lectionum adhiberi potest: **Теорія изящныхъ наукъ г. Мейнерса, часть первая.**	Quoniam laudatus liber non nisi primas artis lineas comprehendit: hunc exemplis illustrare, supplere regulis, animadversionibus locupletare suarum docens ducet partium.
B. Pars practica et specialis sigillatim aget.		
a) de eloquentia, cujus complectetur 1) historiam et propagationem a Graecis ad Romanos, et ab utrisque, post restauratas litteras, ad Gallos, Anglos, Germanos	Huc potissimum spectant: Plutarch. de decem oratoribus; Λογγίνου περὶ ὕψους; Philostrat. de vita sophistarum; Ciceronis «libri Rhetorici;» Quinctil. «institutiones	Docentis insuper hic erit 1) quaecunque de oratoribus antiquis pariter ac recentioribus dixerit, exemplis ex iisdem petendis confirmare; 2) Auctoris alicujus illustris opus

et ad nos Russos; 2) genera, pro rerum et circumstantiarum diversitate, diversa, praesertim, habita temporum et discentium ratione, dicendi ac scribendi genus historicum, philosophicum, ecclesiasticum: his tandem superstruet 3) regulas, quae ad litterarum cultorem, cum in omni sermonum vel scriptionum genere, tum in ecclesiastico maxime, dirigendum aptae sint.

Oratoriae» Dialogus de causis corruptae eloquentiae; Luciani dissertatio, quomodo sit conscribenda historia: **Роллена способъ учить и обучаться; Руководство къ Церковному краснорѣчію; Опытъ о краснорѣчіи проповѣдниковъ и пр.** Quorum tamen librorum nullus, ut classicus, recipi potest: sed, quae scopo inserviant, seligenda ex omnibus, et in corpus redigenda sunt.

deligere publice legendum et exponendum cum analysi critica: 3) Imitandi modum et praxin ostendere. Discentibus commendari possunt: 1) lectio privata celebriorum oratorum, v. g. Demosthenis, Ciceronis, Plinii etc.; sermonum quorundam Basilii, Naziazeni, Chrysostomi, Augustini, **также лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ и свѣтскихъ писателей и пр.** 2) eorum, quae leguntur analysis critica facienda et docentis judicio subjicienda. 3) Ad eorundem imitationem exprimenda opuscula. 4) Opuscula libera de materiis vel pro arbitrio eligendis, vel proponendis a docente.

C. De poësi, ejusque commonstrabit 1) originem et progressus apud Hebraeos, Graecos, Latinos et recentiores Europae populos. 2) Attinget genera: epicum, lyricum, tragicum, comicum, elegiacum, epigrammaticum: quorum omnium et singulorum, 3) naturam, characteres et virtutes exponet.

Materiam lectionum suppeditabunt, praeter quosdam supra laudatos, libri sequentes: Louth de sacra poësi Hebraeorum; Aristotel. de arte Poëtica: Plutarch. quomodo audiendi sunt poëtae; Vossius de poëmatum cantu et viribus; **Теорія изящныхъ наукъ г. Мейнерса второй части отдѣленіе первое** Ex his quae maxime necessaria videbuntur, in breve et concinnum cogantur opus.

Quae de lectione et exercitiis rhetoricis modo diximus, ad poësin quoque certo modo applicari possunt. Praeter auctores veteres, Graecos et Latinos, quorum longus est ordo, legantur recentiores; et, quid ab illis mutuentur, quidve proprium habeant, observetur. Non injucundum quoque docenti futurum esse videtur divinorum vatum tueri majestatem: qui etiam discentium exercitiis materiam subministrare possunt.

Caeterum haec non ita scripsi, ut legem in eruditorum republica novam ferre posse mihi viderer; sed ut, an leges eorum aliqua ex parte non me fugiant, easque amplectar penitus, ostenderem. Memet forte ipsum quaedam, praesertim in fontibus commonstrandis, correcturum non desperaverim: si, per eorum, quibus mei cura et regimen divinitus commissum est, benevolentiam, tantae rei daretur provincia, modusque aliquis ac tempus suppeteret.

Hierodiaconus Philaretus [1])

Переводъ конспекта. Краткій обзоръ способовъ, которыми можно, по моему крайнему разумѣнію, духовное юношество довести до основательнаго знанія науки объ изящномъ.

Если бы рѣчь шла о людяхъ неопытныхъ въ краснорѣчіи, то я отослалъ бы ихъ къ Бургію или Лейяю. А если является необходимость усовершенствовать умъ болѣе развитой и въ людяхъ, нелюбящихъ пустаго разглагольствованія, образовать вкусъ къ серьезному краснорѣчію; то приходится расширить границы искусства (краснорѣчія) и глубже внѣдрить его основанія. Хотя многіе по этой части оставили полезные труды; но такъ какъ книги ихъ, смотря по цѣли, какую каждая изъ нихъ преслѣдовала, или недостаточно полны, или слишкомъ растянуты, или наконецъ, что самое важное, нисколько, или по крайней мѣрѣ мало обращаютъ вниманія на краснорѣчіе церковное; то и оказывается, что нѣтъ ни одной книги, которую можно было бы въ цѣломъ ея объемѣ рекомендовать духовному юношеству какъ образцовую.

Поэтому, по моему мнѣнію, преподавателю изящныхъ наукъ является необходимость прибѣгать нѣкоторымъ образомъ къ эклектическому методу. Чтобы яснѣе представить, въ чемъ заключаются его требованія, намѣтимъ для занятій изящными науками:

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Святѣйшаго Синода, 1808 г., № 18, л. 13, 25, 39—41.

1. Порядокъ.	2. Источники.	3. Объемъ и пособія.
А) Теоретическая и при томъ общая часть науки объ изящномъ (называютъ ее Всеобщею Эстетикою) объяснить природу прекраснаго, открывающагося или въ чувственномъ воспріятіи, или въ дѣятельности воображенія, ума, воли, или во внѣшнихъ человѣческихъ дѣйствіяхъ и такимъ образомъ опредѣлить самый удобный путь къ усвоенію изящнаго,— которое и составляетъ предметъ науки.	Въ основу чтеній можетъ быть поставлена книга: Теоріи изящныхъ наукъ г. Мейнерса часть первая.	Такъ какъ одобренная книга излагаетъ только первыя начала искусства; то дѣло учителя будетъ освѣтить ее примѣрами, пополнить правилами, обогатить замѣчаніями.
В) Часть практическая и спеціальная будетъ отдѣльно говорить:		
а) о краснорѣчіи, которое обниметъ собою.		
1) исторію и распространеніе его отъ Грековъ къ Римлянамъ, а отъ тѣхъ и другихъ, послѣ возрожденія наукъ, къ Французамъ, Англичанамъ, Нѣмцамъ и къ намъ Русскимъ.	Сюда по преимуществу относятся: Плутарха: о десяти ораторахъ; Лонгина: о Высокомъ: Филострата: о жизни софистовъ; Цицерона: «риторическія книги», Квинтиліана: «Ораторскія наставленія». Разговоръ о причинахъ упадка краснорѣчія; Луціана разсужденія о томъ — какъ слѣ-	Кромѣ того на обязанности учителя здѣсь будетъ 1) все, что бы онъ ни сказалъ о древнихъ, а также и новыхъ ораторахъ, подтверждать взятыми изъ нихъ же примѣрами; 2) выбравъ произведеніе какого нибудь знаменитаго писателя, должно прочитать его предъ учениками на уро-
2) разнообразные роды краснорѣчія, различающіеся по		

предметамъ и внѣшнимъ свойствамъ, въ особенности, соображаясь съ количествомъ времени и развитіемъ учениковъ, родъ рѣчи и письма историческій, философскій, церковный; на этомъ наконецъ онъ построитъ 3) правила, которыя были бы пригодны изучающему науки для руководства какъ во всякомъ родѣ рѣчей или сочиненій, такъ по преимуществу въ церковномъ.

дуетъ писать исторію; Ролленя Способъ учить и обучаться; Руководство къ церковному краснорѣчію; Опытъ о краснорѣчіи проповѣдниковъ и проч. Впрочемъ ни одна изъ этихъ книгъ не можетъ быть принята за руководство; но изъ всѣхъ ихъ нужно выбрать и привести въ одно цѣлое все то, что способствуетъ къ достиженію цѣли.

кѣ съ критическимъ анализомъ; 3) указать границы (мѣру) и способъ подражанія. Учащимся можно рекомендовать 1) приватное чтеніе болѣе знаменитыхъ ораторовъ, какъ напримѣръ Демосѳена, Цицерона, Плинія и другихъ; чтеніе нѣкоторыхъ рѣчей Василія, Назіанзина Златоуста, Августина, также лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ и свѣтскихъ писателей, и проч. 2) Все читаемое учениками должно сопровождаться критическимъ анализомъ и подвергаться сужденію учителя; 3) въ подражаніе прочитаннымъ образцамъ нужно давать небольшія сочиненія; 4) свободныя сочиненія на темы или выбранныя самими учащимися, или предложенныя учителемъ.

С) О поэзіи, причемъ укажетъ во 1) на ея происхожденіе и успѣхи у Евреевъ, Грековъ, Латинянъ и новѣйшихъ европейскихъ

Матеріалъ для чтенія, кромѣ нѣкоторыхъ выше одобренныхъ, доставятъ слѣдующія книги: Лута «о священной поэзіи Евреевъ», Аристо-

Все то, что мы сейчасъ сказали о чтеніи и реторическихъ упражненіяхъ, можетъ — въ извѣстномъ отношеніи — быть примѣнено и

народовъ, 2) коснется родовъ поэзіи: епическаго, лирическаго, трагическаго, элегическаго, епиграмматическаго: 3) выяснитъ природное свойство, отличительныя черты и красоты всѣхъ ихъ вообще и каждаго порознь.

теля «о поэтическомъ искусствѣ»; Плутарха, «какъ нужно слушать поэтовъ»; Воссія «о пѣніи поэмъ и ихъ силѣ»; Теоріи изящныхъ наукъ г. Мейнерса второй части отдѣленіе первое. Изъ этого все наиболѣе нужное пусть будетъ собрано въ одно краткое и стройное цѣлое.

къ поэзіи. Кромѣ длиннаго ряда древнихъ греческихъ и латинскихъ авторовъ, пусть читаются и новѣйшіе; но при этомъ пусть дѣлаются наблюденія—что отъ первыхъ заимствовано послѣдними, или что у нихъ есть своего собственнаго.

Весьма полезно еще, кажется, для учителя было бы обращать вниманіе на величіе божественныхъ поэтовъ, которые также могутъ доставить матеріалъ для упражненій учащихся.

Впрочемъ я написалъ это не для того, чтобы представить себя человѣкомъ, могущимъ предлагать новые законы для корпораціи ученыхъ, но чтобъ показать—извѣстны ли мнѣ сколько нибудь ихъ законы и ясно ли я ихъ понимаю. Я вполнѣ надѣюсь, что кое что, быть можетъ, въ состояніи буду исправить и самъ, особенно въ указаніи источниковъ, если бы тѣми, кому ввѣрено свыше попеченіе обо мнѣ и управленіе мною, соблаговолено было поручить мнѣ столь важное дѣло и были бы мнѣ предоставлены какія либо средства къ тому и время.

Іеродіаконъ Филаретъ. [1])

---

[1]) Переводилъ конспектъ преподаватель, въ спб. духовной семин., латинскаго языка М. И. Гурьевъ.

2.

Объ опредѣленіи іеродіакона Филарета баккалавромъ философскихъ наукъ и инспекторомъ с.-петербургской семинаріи, и представленная имъ въ семинарское правленіе записка, со спискомъ, о поведеніи учениковъ.

(1809 г., 12 іюня).

Коммиссія духовныхъ училищъ, по выслушаніи предложенія митрополита Амвросія съ соображеніями его, о новомъ устройствѣ александроневской семинаріи и уѣзднаго училища, журналомъ, отъ 23 февраля 1809 г., между прочимъ, постановила (ст. 15): п. 3: классъ философскихъ наукъ въ новоучреждаемой семинаріи поручить учителю риторики въ троицкой семинаріи, іеродіакону Филарету, назначивъ его вмѣстѣ и инспекторомъ семинаріи; п. 10: званіе профессора предоставляется только ректору семинаріи, а іеродіакону Филарету—званіе баккалавра, прочимъ же именоваться учителями впредь до усмотрѣнія; п. 12: семинарское правленіе имѣетъ состоять изъ ректора, инспектора и эконома; п. 17: полные оклады производить только ректору семинаріи и баккалавру философскихъ наукъ и инспектору іеродіакону Филарету; прочимъ же учителямъ жалованье имѣетъ быть назначено по усмотрѣнію митрополита новгородскаго, такъ впрочемъ, чтобы оно не превышало штатной суммы, положенной на жалованье учителямъ [1].

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія [2], бывшаго 12 іюня, 1809 года, въ субботу, подъ ст. 12., записано: слушали записку отъ инспектора, іеромонаха [3] Филарета, слѣдующаго содержанія:

Въ силу 73-го пункта устава Духовныхъ Семинарій, составилъ я списокъ поведенія учениковъ Санктпетербургской Семинаріи, по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ мною, какъ въ прошедшемъ мѣсяцѣ, по полученіи онаго устава, такъ еще и прежде сего времени. Первые пять человѣкъ, помѣщенные въ семъ спискѣ, на основаніи 62-го пункта онаго же устава.

---

[1] Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1808 г., № 18, л. 168, 170.

[2] Правленіе спб. дух. семин., въ 1809 г., состояло: изъ ректора, іером. Анатолія, инспектора, іером. Филарета и эконома священ. Петра Успенскаго.

[3] 28-го Марта 1809 г., въ день Св. Пасхи, іеродіаконъ Филаретъ посвященъ митрополитомъ Амвросіемъ, въ іеромонаха. О чемъ онъ извѣщалъ и родителя своего, протоіерея коломенскаго собора Михаила Осодоровича въ письмѣ, отъ 15-го апр. См. «Письма митроп. москов. Филарета къ роднымъ». М. 1882 г., стр. 118.

на первый разъ, могутъ составлять сословіе старшихъ, исполнять ихъ обязанности, и пользоваться правами сему званію присвоенными. Слѣдующіе за ними могутъ быть, смотря по надобности, помощниками при нихъ и въ должности старшихъ. При чемъ и списокъ представляю съ означеніемъ одобренія и поступковъ предосудительныхъ [1]).

Опредѣлено: студентовъ Ивана Смирнова, Сергѣя Дѣлаева, Ивана Духовскаго, Василія Разумовскаго и Андрея Васильева опредѣлить въ должность старшихъ и предоставить имъ права, въ 63-мъ пунктѣ семинарскаго устава означенные. Дать имъ на должность инструкціи и списки учениковъ, ввѣряемыхъ ихъ смотрѣнію. О семъ объявить имъ въ правленіи, и во извѣстіе всѣмъ прочитать сію статью журнала при собраніи всѣхъ учениковъ [2]).

3.

О порученіи инспектору с.-петербургской семинаріи, іеромонаху Филарету, должности ректора александро-невскаго уѣзднаго училища; представленіе его семинарскому правленію о выдачѣ ему книгъ, для входящихъ и исходящихъ бумагъ по училищу.

(1809 г., 3 сентября).

Членъ коммиссіи духовныхъ училищъ, новгородскій митрополитъ Амвросій, предложеніемъ, отъ 21 іюля 1809 года, представилъ оной на благоусмотрѣніе, или объ опредѣленіи баккалавра, іеромонаха Филарета, ректоромъ александро-невскаго уѣзднаго училища, или въ должность онаго, съ порученіемъ ему дѣйствованія и надъ приходскими училищами не только по здѣшнему, но и по другимъ уѣздамъ с.-петербургской епархіи, до открытія уѣздныхъ, и съ производствомъ ему ректорскаго жалованья, такъ какъ сему баккалавру онъ, по представленію правленія с.-петербургской семинаріи, на основаніи установъ семинаріи и уѣздныхъ училищъ, поручилъ сію должность впредь до разсмотрѣнія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что правленіе нынѣ испрашиваетъ разрѣшенія на производство сему іеромонаху жалованья, по штату положеннаго ректору уѣзднаго училища. Коммиссія, по выслушаніи сего предложенія, журналомъ 31 іюля, 1809 года, между прочимъ, постановила (ст. 1): согласно съ мнѣніемъ митрополита Амвросія, долж-

[1]) Списка, представ. іерод. Филаретомъ, въ журналахъ семинар. прав., не нашлось.

[2]) Журн. семин. прав., хранящ. въ архивѣ спб. дух. семинаріи, за 1809 г., л. 13, обор., ст. 12

ность ректора въ уѣздномъ училищѣ при александро-невской лаврѣ поручить, впредь до усмотрѣнія, іеромонаху Филарету, возложивъ на него же и дѣйствованіе надъ тѣми приходскими училищами, кои приписаны къ помянутому уѣздному училищу; жалованье-жъ, назначенное въ штатѣ ректору по 450 руб. въ годъ, начать производствомъ ему, Филарету, со дня состоянія сего постановленія [1]).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 3 сентября 1809 года, записано, что слушали представленіе отъ правящаго должность ректора, находящагося при оной семинаріи училища, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

По силѣ 13-го, 19-го и 21-го пункта второй части устава уѣздныхъ училищъ, долженъ я имѣть отъ Семинарскаго Правленія данныя книги для записки входящихъ и исходящихъ бумагъ, по внутренней и внѣшней части училищнаго правленія, о выдачѣ таковыхъ мнѣ четырехъ книгъ правленію и представляю.

Опредѣлено: требуемыя книги, за надлежащею скрѣпою, отправляющему должность ректора въ санктпетербургскомъ уѣздномъ училищѣ іеромонаху Филарету выдать [2]).

4.

Записка инспектора с.-петербургской духовной семинаріи, іеромонаха Филарета, представленная семинарскому правленію, о дурномъ поведеніи нѣкоторыхъ воспитанниковъ.

(1809 г., 11 сентября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 11 сентября, 1809 года, записано, что слушали: записку отца инспектора, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

Сего Сентября 10-го дня ученики Семинаріи: Константинъ Черняевскій, Алексѣй Голмицкій, Василій Суворовъ, Николай Мещерскій, отлучась отъ Семинаріи по нѣвческой должности, безъ позволенія ходили на тони, а вѣчеромъ

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1809 г., № 104. Журн. спб. дух. семин., за 1809 г., л. 19, ст. 2; л. 42, ст. 1.

[2]) Журн. семин. правл., хранящ. въ архивѣ спб. семин., за 1809 г., л. 46, ст. 7.

явились въ Семинарію нетрезвы; и послѣдній изъ нихъ пришедъ въ комнату выгналъ старшаго и его помощника даже ударилъ; что по важности сихъ проступковъ и представляется на усмотрѣніе Правленія.

Николай Мещерскій, въ собственномъ показаніи своемъ, признался, что отлучился въ учебное время въ гости безъ дозволенія, пилъ пиво и пуншъ; на возвратномъ пути вступилъ въ драку прежде съ прохожимъ неизвѣстнымъ человѣкомъ, а потомъ съ буточникомъ; изъ показанія пріоровъ Васильева и Быстрякова явствуетъ, что онъ, Мещерскій пришелъ въ комнату пьяный, порывался бить старшихъ и даже ударилъ, но не могши бить болѣе, разломалъ кровать, казенной палой и разбросалъ платье пріоровъ.

По справкѣ оказалось, что онъ, Мещерскій, и прежде былъ поведенія нетрезваго; въ ученіи лѣнивъ и безуспѣшенъ. А сего 1809 года, іюня 3-го дня, самъ подалъ прошеніе о увольненіи его изъ семинаріи для опредѣленія къ причетнической должности. Чернявскій, Голмпнскій и Суворовъ признались, что безъ дозволенія отлучались на тоню, и потомъ въ трактиръ, а на возвратномъ пути помогали Мещерскому въ дракѣ. Изъ показанія пріора явствуетъ, что пришли домой въ 8-мъ часу и легли спать до ужина, изъ чего можно заключить, что они были хмѣльны. По справкѣ оказалось, что они всѣ трое въ ученіи мало успѣваютъ, и нерѣдко прогуливаютъ классы безъ благословной причины. Чернявскій прежде не замѣченъ въ дурномъ поведеніи, а Голмпнскій и Суворовъ прежде за дурные поступки были штрафованы.

Опредѣлено: поелику Мещерскій порочными поступками наводитъ соблазнъ и буйностію своею содѣлался нетерпимъ въ сожительствѣ, въ ученіи вовсе безнадеженъ и впредь учиться не желаетъ. Для того выключить его изъ семинаріи, безъ аттестата, и какъ о нѣвчемъ, съ прописаніемъ сего особенно, представить его высокопреосвященству на благоусмотрѣніе, а академическому правленію донести во извѣстіе представленіемъ же. Чернявскому за то, что отлучился изъ семинаріи безъ дозволенія, зашелъ въ трактиръ, присообщился къ дракѣ и былъ хмѣленъ, сдѣлать въ правленіи выговоръ, и три дня содержать его на хлѣбѣ и водѣ. Голмпнскаго и Суворова, которые въ томъ же виноваты и прежде были штрафованы за нетрезвость, для вящшаго побужденія къ исправленію, содержать подъ арестомъ пять дней, и потомъ въ правленіи сдѣлать строжайшій выговоръ. И сіе опредѣленіе, въ услышаніе всѣмъ, прочитать въ трапезѣ [1]).

---

[1]) Журн. спб. семин. правл., хранящ. въ арх. спб. семин., за 1809 г., лл. 49 обор., 50, ст. 10; лл. 53 и 54, ст. 2.

5.

Представленіе правящаго должность ректора, находящагося при с.-петербургской семинаріи, уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о пріемѣ ученика бывшей александроневской академіи Павла Петровскаго въ число учениковъ уѣзднаго училища.

(1809 г., 18 сентября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 18 сентября 1809 г., записано, что слушали: представленіе отъ правящаго должность ректора по находящемуся при оной уѣздному училищу, баккалавра, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

Бывшей Александроневской Академіи, перваго класса, ученикъ Павелъ Петровскій, по долговременной болѣзни доселѣ находившійся у отца своего, нынѣ, по выздоровленіи, съ даннымъ ему отъ бывшей Академіи билетомъ, явился въ здѣшнее уѣздное училище. Но какъ онъ при образованіи сего училища, по отсутствію, въ списокъ училищный не поступилъ: то о включеніи его въ оный представляю на разрѣшеніе Семинарскаго Правленія.

Опредѣлено: включить въ списокъ, и во извѣстіе сообщить въ духовную консисторію [1]).

6.

Записка инспектора с.-петербургской духовной семинаріи, іеромонаха Филарета, о неточномъ исполненіи служителями семинаріи обязанностей своихъ.

(1809 г., 28 сентября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 28 сентября 1809 г., записано, что слушали: записку о. инспектора, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

[1]) Журн. семин. правл., хранящ. въ архивѣ спб. семин., за 1809 г., л. 55 обор., ст. 1.

Комнатные служители семинаріи и уѣзднаго училища, какъ видно изъ донесеній старшихъ, и замѣчено мною при посѣщеніи комнатъ, не всегда исправно являются къ своей должности; подобная оплошность неоднократно замѣчена и въ привратникахъ. Почему не благоугодно ли будетъ Семинарскому Правленію, для лучшаго порядка, учинить постоянное распоряженіе, какому служителю при чемъ быть должно. Таковое свое мнѣніе и представляю на усмотрѣніе Правленія.

Опредѣлено: чтобы удобнѣе можно было видѣть, отъ кого бываютъ неисправности по камерамъ, то, согласно съ мнѣніемъ инспектора, іеромонаха Филарета, учинить росписаніе, кто изъ служителей какою долженъ заниматься работою и представить; для исполненія дать копію съ сей статьи журнала о. экономy [1]).

7.

Представленіе правящаго должность ректора с.-петербургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о томъ, что присланныя въ училище пять ландкартъ и лѣточислительную таблицу, для лучшаго ихъ сбереженія, онъ признаетъ нужнымъ наклеить на холстъ.

(1809 г., 7 октября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 7 октября 1809 г., записано, что слушали: представленіе отъ правящаго должность ректора здѣшняго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

Присланныя въ уѣздное училище пять ландкартъ и таблицу лѣточислительную, для лучшаго сбереженія, призналъ я нужнымъ наклеить на холстъ. Но какъ экономическая часть состоитъ въ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, то о исправленіи означенной потребности и представляю на разрѣшеніе Правленія.

---

[1]) Журн. семин. правл., хранящ. въ архивѣ спб. семин., за 1809 г., л. 59, ст. 12.

Опредѣлено: исправить и, чего будетъ стоить, деньги заплатить изъ неокладной суммы уѣзднаго училища, и вписать въ расходную книгу, съ росписью. Для исполненія чего и послать копію съ сей статьи къ о. эконому [1]).

8.

Представленіе правящаго должность ректора с.-петербургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о самовольномъ оставленіи училища двумя учениками высшаго отдѣленія перваго класса.

(1809 г., 22 октября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 22 октября, 1809 г., записано, что слушали: представленіе отъ правящаго должность ректора уѣзднаго училища, баккалавра, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

Ученики 1-го класса высшаго отдѣленія Иванъ Мещерскій и низшаго Яковъ Ястребовскій самовольно оставили училище. Первый изъ нихъ явился съ вакаціи поздно и не показавъ (какъ видно изъ мѣсячной учительской вѣдомости) никакого разположенія къ ученію, въ концѣ мѣсяца совсѣмъ оставилъ классы и домъ училищный, а второй во весь прошедшій мѣсяцъ не являлся въ классы. Но въ 60-мъ пунктѣ первой части устава уѣздныхъ духовныхъ училищъ сказано: объ оставляющихъ училище самовольно и прежде окончанія курса ректоръ немедленно доноситъ Семинарскому Правленію и ожидаетъ разрѣшенія. А по справкѣ о прежнемъ поведеніи сихъ учениковъ оказалось, что Иванъ Мещерскій способностей нехудыхъ, но лѣнивъ, замѣченъ въ частыхъ самовольныхъ отлучкахъ отъ классовъ и училища; Яковъ Ястребовскій способностей средственныхъ, лѣнивъ, рѣзвъ и прежде прогуливалъ классы.

Опредѣлено: внести въ списокъ лѣнивыхъ и неспособныхъ къ ученію, для представленія, куда слѣдуетъ [2]).

---

[1]) Журн. семин. прав., хранящ. въ архивѣ спб. духов. семин., за 1809 г., л. 64, ст. 13.

[2]) Журн. семин. прав., хранящ. въ архивѣ спб. семин., за 1809 г., л. 69, ст. 1.

9.

Представленіе правящаго должность ректора с.-петербургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о книгахъ, розданныхъ ученикамъ за деньги и безмездно, а равно о книгахъ, за которыя деньги еще не получены.

(1809 г., 30 октября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 30 октября 1809 г., записано, что слушали представленіе отъ правящаго должность ректора здѣшняго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, при коемъ имъ представлено:

1. Показаніе книгъ, за кои взысканы деньги, такъ какъ и самыя деньги 30 р. 15 к., для доставленія ихъ въ духовную консисторію. Для того же 2, списокъ бѣдныхъ учениковъ, съ показаніемъ званія ихъ родителей и книгъ, выданныхъ имъ безмездно; и наконецъ 3, списокъ дѣтей священнослужительскихъ, съ показаніемъ также взятыхъ ими книгъ, за которыя слѣдующія деньги (по большей части по отдаленности жительства родителей) доселѣ не представлены.

Опредѣлено: препроводить деньги и копіи списковъ [1]) въ духовную консисторію при сообщеніи [2]).

10.

Представленіе правящаго должность ректора александроневскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, съ мнѣніемъ о раздачѣ и употребленіи книгъ, присланныхъ для училища.

(1809 г., 15 ноября).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшаго 15 ноября, 1809 г., записано, что слушали: представленіе отъ правящаго должность ректора александроневскаго уѣзднаго училища, баккалавра, іеромонаха Филарета, слѣдующаго содержанія:

---

[1]) Списковъ этихъ при журналѣ правленія не оказалось.

[2]) Журн. семин. правл., хранящ. въ архивѣ спб. дух. семин., за 1809 г., л. 76 обор. ст. 11.; л. 85.

При предписаніи сего Правленія, отъ 27-го октября, подъ № 403-мъ, прислано для уѣзднаго училища Латинской Амвросіевой [1]) Грамматики и сокращеннаго обихода по 112-ти экземпляровъ, и Евтропія [2]) 60-ть экземпляровъ. Въ разсужденіи раздачи и употребленія сихъ книгъ за нужное почелъ представить на разрѣшеніе Семинарскаго Правленія слѣдующее:

1. Хотя для высшаго класса уѣзднаго училища предписано уставомъ партесное пѣніе, но какъ нѣкоторые изъ онаго несовершенны еще и въ простомъ, то не позволено ли будетъ и всѣмъ употребить отчасти обиходъ. 2. Поелику всѣ почти ученики имѣютъ Латинскую Грамматику г. Лебедева, то пріемля въ разсмотрѣніе сдѣланную къ ней многими учениками привычку, такъ какъ и самый ихъ интересъ особливо въ такое время, когда они обязаны покупать и другія книги, не благоволено ли будетъ раздать на первый разъ новую Грамматику только ученикамъ перваго отдѣленія, и тѣмъ, которые не имѣютъ старой, а всеобщее оной употребленіе отсрочить, и на какое время? 3. Какъ въ высшемъ классѣ для общаго перевода уже принятъ Корнелій, то Евтропія не будетъ ли разсуждено назначить для подобнаго употребленія во второмъ отдѣленіи низшаго класса, предоставя впрочемъ ученикамъ высшаго приватное сего автора чтеніе.

Опредѣлено: 1, само по себѣ разумѣется, что къ высшему искусству въ пѣніи надобно простираться постепенно, начиная съ начальныхъ онаго правилъ и легчайшими способами; для того въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища позволяется употреблять обиходъ; 2, согласно съ мнѣніемъ правящаго должность ректора, іеромонаха Филарета, по уваженіе причинъ, отъ него представленныхъ, позволяется по Лебедевой грамматикѣ продолжать ученіе латинскаго языка тѣмъ, которые къ оной привыкли; почему и выдать новую грамматику, сочиненную преосвященнымъ Амвросіемъ, только тѣмъ, которые начинаютъ учиться, въ томъ намѣреніи, что и впредь ученики, въ уѣздное училище поступать имѣющіе, будутъ руково-

[1]) Амвросій (Протасовъ) изъ ректоровъ с.-петербургской александроневской академіи, въ 1804 г. епископъ тульскій; 1816 г. архіепископъ казанскій; 1826 г.—тверскій; умеръ 1-го іюля 1831 г. О его литературно-ученыхъ трудахъ см. въ Обзорѣ Русск. дух. литературы, *Филарета*, архіеп. черниговскаго, изд. 3, спб. 1884 г., стр. 436—438.

[2]) Опытъ Россійск. Библіографіи, В. Сопикова, ч. 3, № 3684.

димы сею же послѣднею; 3, чтеніе Корнелія Непота въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища продолжать, и употребленіе Евтропія для домашняго упражненія позволяется; такъ же и въ низшемъ отдѣленіи разбирать Евтропія учителю съ учениками не возбраняется. Съ прописаніемъ сего правящему должность ректора, іеромонаху Филарету, послать предписаніе; а какъ на сіи позволенія нѣтъ основанія въ уставѣ, то представить о семъ академическому правленію на разсмотрѣніе [1]).

11.

Мнѣніе іеромонаха Филарета, относительно замѣщенія проходимыхъ имъ должностей, по поводу назначенія его въ с.-петербургскую духовную академію на каѳедры: богословскихъ наукъ и церковной исторіи.

(1809 г., 15 ноября).

Въ исполненіе предписанія коммиссіи духовныхъ училищъ о порученіи правленію с.-петербургской семинаріи избрать кандидатовъ на должности, отправляемыя іеромонахомъ Филаретомъ, академическое правленіе, въ представленіи своемъ коммиссіи, отъ 15 ноября того же 1809 г., за № 22, изъяснило, что, по мнѣнію ректора семинаріи, архимандрита Анатолія, и эконома, священника П. Успенскаго, кандидатовъ на должности, отправляемыя іеромонахомъ Филаретомъ въ семинаріи иныхъ нѣтъ, кромѣ учителей: греческаго и французскаго языковъ Д. Воронова и низшей риторики Я. Толмачева; но и они словесно объявили въ правленіи, что инспекторскую должность принять на себя не согласны. При томъ же г. Толмачевъ, сверхъ математики, которую, при перемѣнѣ его, преподавать въ семинаріи было бы некому, а въ академіи занимаетъ онъ довольно значительную должность по конференціи; а г. Воронову предполагается поручить высшій классъ риторики, когда священникъ Малиновскій получитъ увольненіе.

Инспекторъ и баккалавръ богословскихъ наукъ, іеромонахъ Филаретъ, представилъ особое слѣдующее свое мнѣніе, какъ означено въ представленіи отъ правленія с.-петербургской духовной академіи по 3 отдѣленію, отъ 15 ноября 1809 г., за № 25:

Къ чести семинаріи и къ одобренію учителей высшихъ и низшихъ послужитъ можетъ представленіе ихъ къ высшимъ постепенно должностямъ, на усмотрѣніе высшаго начальства.

---

[1]) Журн. семин. прав., хранящ. въ архивѣ спб. духов. семин., за 1809 г., л. 79, обор. и 80, ст. 7.

Почему полагаю: учителей г. Воронова и г. Толмачева, по уваженію ихъ дѣятельности въ настоящихъ должностяхъ и прежней службы, представить въ качествѣ требуемыхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ кандидатовъ на классъ философскій, неотъемля отъ послѣдняго и класса математики. Что-жъ касается до должностей инспектора и ректора уѣзднаго училища, то не почитаю ихъ неразрывно соединенными съ классомъ философскимъ, а поелику они сопряжены съ особенною заботливостію, равно какъ и отвѣтственностію: то за удобнѣйшее признаю назначить въ оныя опредѣленіемъ, по способности и соображенію съ другими должностями, нежели утверждаться на желаніи, коего предварительному объявленію могутъ препятствовать и скромность и нѣкоторая недовѣрчивость къ себѣ и неизвѣстность будущаго.

На дневной запискѣ о дѣлахъ семинарскаго правленія, отъ 30 октября, противъ шестой статьи, митрополитъ Амвросій написалъ слѣдующее: «Одобряю мнѣніе отца Филарета; предлагаю представить, съ прописаніемъ шестой статьи и сего». Посему академическое правленіе, съ прописаніемъ опредѣленія семинарскаго правленія, мнѣнія іеромонаха Филарета и предложенія митрополита Амвросія, представило объ этомъ на благоусмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ.

Коммиссія, журналомъ, отъ 20 ноября того же 1809 г. (ст. 15), постановила: «къ преподаванію философскаго класса въ новоустроенной здѣшней семинаріи на мѣсто предназначаемаго баккалавромъ въ здѣшнюю академію іеромонаха Филарета, избрать кіевской академіи префекта, философіи и высшаго класса чистой математики учителя, кіевопечерскія лавры соборнаго іеромонаха Меѳодія. Вслѣдствіе чего коммиссія и внесла представленіе въ Св. Синодъ о предписаніи митрополиту кіевскому, дабы онъ помянутаго іеромонаха Меѳодія немедленно отправилъ сюда къ митрополиту Амвросію, а сего послѣдняго извѣстила, съ препровожденіемъ къ нему списка съ сего постановленія, что іеромонаху Филарету, до надлежащаго введенія въ семинарію помянутаго префекта Меѳодія, надлежитъ исправлять лежащія на немъ должности, какъ по семинаріи, такъ и по уѣздному училищу, и что по сему она будетъ ожидать отъ него, митрополита, увѣдомленія, о прибытіи сюда іеромонаха Меѳодія, для надлежащаго со стороны ея распоряженія, о порученіи какъ Меѳодію, такъ и Филарету предназначенныхъ имъ должностей [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ арх. Св. Синода, 1808 г., № 46.

12.

Записка инспектора с.-петербургской семинаріи іеромонаха Филарета объ ученикѣ Николаѣ Ильинскомъ, который самовольно отлучился изъ семинаріи и былъ приведенъ, въ нетрезвомъ видѣ, съ гаубтвахты, за карауломъ, при запискѣ.

(1809 г., 11 декабря).

Въ журналѣ засѣданія семинарскаго правленія, бывшемъ 18 декабря 1809 г., записано, что слушали записку о. инспектора іеромонаха Филарета, коею онъ донесъ правленію, того декабря 11-го дня, слѣдующее:

Ученикъ Николай Ильинскій въ прошедшую ночь отлучился изъ Семинаріи безъ позволенія въ 6-ть часовъ вечера, а въ 1-мъ часу нетрезвымъ приведенъ съ гаубтвахты, за карауломъ, при запискѣ. А изъ отобраннаго отъ него показанія явствуетъ, что онъ, Николай Ильинскій, пришелъ на гаубтвахту и отыскивалъ дѣвушекъ и семинаристовъ; что послѣ испугавшись назвалъ себя чужимъ именемъ и дежурный студентъ Петръ Гербовъ и Ѳоминъ изслѣдовавши это дѣло донесли Правленію, что онъ, Ильинскій, приведенъ съ гаубтвахты, за карауломъ, при запискѣ, и что будто бы его послалъ туда самъ Преосвященный и Семинаріи ректоръ отыскивать другихъ семинаристовъ, и потому онъ требовалъ ихъ у унтеръ-офицера; что онъ ругалъ часовыхъ, кричалъ и обыскивая въ покояхъ и подъ лавками требовалъ при томъ какихъ то двухъ дѣвокъ.

По справкѣ оказалось, что ученикъ Николай Ильинскій, Владимірской епархіи и уѣзда, погоста Семницъ, умершаго священника Іоанна Семенова сынъ, обучался во Владимірской Семинаріи, а 1805 года Сентября 28-го дня, по прошенію его и по данной на оное резолюціи Его Высокопреосвященства принятъ въ Александроневскую Академію, что нынѣ Семинарія, для обученія наукамъ и состоялъ на казенномъ содержаніи; учился съ успѣхомъ посредственнымъ, и прежде неоднократно замѣченъ былъ въ самовольныхъ отлучкахъ и нетрезвости, за что 4-го Декабря сего года

наказанъ былъ трехдневнымъ арестомъ. А Устава Духовныхъ Семинарій въ 85-мъ пунктѣ сказано: исключеніе изъ Семинаріи и отсылка въ гражданское вѣдомство не можетъ быть иначе допускаема какъ за важныя вины, и тогда какъ всѣ другіе способы исправленія тщетно были употребляемы. Оно производится по опредѣленію Правленія съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Почему правленіемъ опредѣлено: означеннаго ученика Николая Ильинскаго, яко наносящаго безчестіе всему училищу и въ сожительствѣ наводящаго соблазнъ своимъ товарищамъ, исключить изъ числа казенно-коштныхъ и изъ сожительства съ учениками. А какъ онъ не можетъ себя содержать на своемъ коштѣ, и не принадлежитъ къ здѣшней епархіи, то о всемъ томъ представить особенно его высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе.

На представленіи этомъ митрополитъ далъ таковую резолюцію: «Ученика Ильинскаго, изъ семинаріи исключа, отправить во Владимірскую епархію» [1]).

1810 г.

13.

Объ опредѣленіи инспектора с.-петербургской семинаріи, іеромонаха Филарета, баккалавромъ богословскихъ наукъ въ с.-петербургской академіи, съ порученіемъ ему преподаванія церковной исторіи; записка его о сокращеніи учебнаго времени въ академіи.

(1810 г., 6 апрѣля).

Членъ коммиссіи духовныхъ училищъ, митрополитъ новгородскій Амвросій, предложеніемъ, отъ 3 февраля 1810 г., за № 28, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 24 ноября 1809 г., извѣстилъ коммиссію, что кіевопечерскій іеромонахъ Меѳодій прибылъ сюда 2-го февраля и представилъ ему паспортъ, выданный изъ мѣстной диканстеріи. Вслѣдствіе сего коммиссія, журналомъ, отъ 8 февраля, между прочимъ, постановила: 1. Поелику іеромонахъ Меѳодій, истребованный коммиссіею для обученія философіи въ здѣшней семинаріи, явился сюда: то іеромонаха Филарета,

[1]) Журн. семин. правл., хранящ. въ архивѣ с.-п.бургской дух. семин., за 1809 г., л. 102 обор. и л. 103, ст. 7; л. 104, ст. 3.

предназначеннаго въ баккалавры богословскихъ наукъ, перевесть немедленно, сообразно прежнимъ положеніямъ коммиссіи, въ академію для сей должности, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручить ему же и обученіе церковной исторіи. 2. По уваженію сей должности, поручаемой іеромонаху Филарету, и, къ большему поощренію его къ продолженію служенія съ надлежащею ревностію, къ штатному баккалаврскому окладу, состоящему изъ 700 рублей, производить ему по 400 руб. въ годъ. 4. Производство жалованья начать со времени введенія его въ должность. 6. Хотя, при назначеніи іеромонаха Филарета въ баккалавры богословскихъ наукъ, коммиссіею и было предположено возложить на него составленіе каноническаго права и выписки изъ исторіи современныхъ, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ церковно-политическихъ постановленій; но какъ іеромонаху сему поручены уже уважительныя должности, то, дабы не озаботить его сверхъ силъ его и при томъ при первомъ вступленіи въ ихъ отправленіе,—оное предположеніе оставить до времени. Для должнаго по сему постановленію исполненія, коммиссія дала знать академическому правленію предписаніемъ, 13 февраля, за № 65 [1]).

Черезъ мѣсяцъ, по опредѣленіи іеромонаха Филарета въ академію баккалавромъ богословскихъ наукъ, потребовано было отъ него мнѣніе о сокращеніи учебныхъ часовъ въ академіи. Князь А. Н. Голицынъ словесно заявилъ коммиссіи духовныхъ училищъ, 26-го марта, 1810-го года, что студенты, въ новоустроенной с.-петербургской духовной академіи обучающіеся, отягощены ученіемъ въ классахъ по 8-ми часовъ въ день, и потому считаетъ нужнымъ обратить вниманіе коммиссіи на изысканіе удобнаго способа къ сокращенію часовъ учебныхъ.

Вслѣдствіе сего предложенія, коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, 26-го марта, 1810-го года, постановила: 1. Дабы академическое правленіе отобрало отъ профессоровъ, баккалавровъ и учителей академіи надлежащее объясненіе: находятъ ли они возможнымъ выполнить конспекты свои, сообразно срокамъ, въ оныхъ означеннымъ, ежели бы послѣдовало сокращеніе учебнаго времени, то есть, ежели бы, вмѣсто осьми часовъ ученія въ классахъ, было постановлено обучаться только по 6-ти часовъ? и сокращеніе сіе не произведетъ ли каковаго ослабленія въ успѣхахъ студентовъ? 2. Дабы академическое правленіе, по надлежащемъ предмета сего соображеніи, представило коммиссіи въ непродолжительномъ времени, чрезъ посредство преосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго, свое мнѣніе о томъ: отъ какихъ именно наукъ часы учебные могутъ и отъ какихъ не могутъ быть убавлены. Академическое правленіе журналомъ отъ 2-го апрѣля, 1810-го года, опредѣлило: препровождая копіи съ сей статьи журнала, потребовать отъ гг. профессоровъ и баккалавровъ, дабы въ непро-

[1]) Дѣла: 1, комм. духов. учил., хранящ., въ архивѣ Св. Синода, 1808 г., № 46, лл. 39—44 и 2. внутр. прав. спб. дух. акад., 1810 г., № 10.

должительномъ времени представили требуемое коммиссіею духовныхъ училищъ объясненіе.

Баккалавръ, іеромонахъ Филаретъ, 6 апрѣля, 1810 г., собственноручно писалъ:

Санкт-Петербургской Духовной Академіи въ Правленіе. Въ составъ требуемаго Правленіемъ отъ обучающихъ въ Академіи объясненія относительно предполагаемаго сокращенія учебнаго времени, по моей части, имѣю честь донести, что для преподаванія Церковной Исторіи нужно имѣть два часа въ недѣлю, каковое время и нынѣ, по назначенію г. Отца Ректора, употребляется; въ разсужденіи же класса Богословскихъ наукъ, соображеніе учебнаго времени, долгомъ почитаю предоставить усмотрѣнію господина Профессора сего класса.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ Іеромонахъ Филаретъ. Апрѣля 6. 1810.

Академическое правленіе, отъ 8-го мая, 1810 года, представило митрополиту Амвросію, что «для класса богословскихъ наукъ положено въ недѣлю шесть часовъ, а для церковной исторіи только два часа. По важности и обширности предметовъ, назначенныхъ по симъ классамъ, убавленіе времени могло бы ослабить успѣхи студентовъ» [1]).

14.

Конспектъ исторіи и древностей церковныхъ, составленный баккалавромъ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахомъ Филаретомъ, и программа прочитанныхъ имъ лекцій по церковной исторіи.

(1810 г., 15 іюня).

Два документа, помѣщенные ниже, сохранились въ архивѣ с.-петербургской духовной академіи, въ дѣлахъ внутренняго правленія, писанные собственноручно іеромонахомъ Филаретомъ. На конспектѣ помѣчено, карандашемъ: «Пр. Филаретъ, 1810 г.». На программѣ: «№ 191, 1810 г., Іюня 15 дня, къ докладу».

[1]) Дѣло спб. духовной академіи, по внутр. прав., 1810 г., № 13, л. 12.

Мимоходомъ замѣтимъ здѣсь, что баккалавръ, іеромонахъ Филаретъ, былъ избранъ академическимъ правленіемъ, 27 сентября, 1810 г., членомъ внутренняго правленія, а 18 ноября 1810 г. и членомъ внѣшняго правленія. Дѣла: а, комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1810 г., № 249 и б, внѣш. прав. спб. дух. акад., за 1810 г., № № 25 и 43.

А. Конспектъ Исторіи и древностей Церковныхъ.

I.

Опредѣленіе Церковной Исторіи.

Церковная Исторія, есть основанное на твердыхъ свидѣтельствахъ, отъ частныхъ повѣствованій къ общимъ соображеніямъ возведенное и къ дѣятельному наставленію направленное изложеніе произхожденія на земли Церкви Божіей, перемѣнъ во внѣшнемъ и внутреннемъ ея состояніи послѣдовавшихъ, и непрерывнаго ея подъ особливымъ промысломъ сохраненія, отъ начала міра до нынѣ.

Ея раздѣленіе по предметамъ.

Цѣлость сей Исторіи слагается изъ внѣшней Исторіи Церкви и внутренней Исторіи Вѣры. Внѣшняя разематриваетъ Церковь, какъ общество вѣрующихъ, и въ семъ отношеніи описываетъ ея благосостояніе и бѣдствія, защитниковъ и враговъ, разпространеніе и уменьшеніе. Внутреняя наблюдаетъ ходъ вѣры одушевляющей и отличающей сіе общество, и повѣствуетъ о ея ученіи, о Богослуженіи, о мужахъ дѣломъ, словомъ и писаніемъ способствовавшихъ къ успѣхамъ истиннаго благочестія, и о противоборствовавшихъ ему, суевѣріи, расколахъ, ересяхъ, соблазнахъ и безвѣріи.

Ограниченіе сихъ предметовъ или система.

Сіе обиліе веществъ должно привести въ единый составъ, правильный и соразмѣрный, въ которомъ сіи частные предметы столько будутъ себѣ находить мѣста, сколько могутъ способствовать къ составленію общаго понятія о состояніи Церкви въ извѣстныя времена.

Раздѣленіе Церковной Исторіи по времени.

Болѣе или менѣе важныя перемѣны ея состоянія служатъ естественнымъ основаніемъ отдѣленій необходимо нужныхъ въ продолженіи Исторіи для правильнаго произшествій обозрѣнія.

Время воплощенія Сына Божія раздѣляетъ Церковную

Исторію на двѣ части. Доселѣ простирается Исторія Ветхозавѣтной Церкви; отселѣ начинается Исторія Церкви Новозавѣтной.

Исторія Ветхозавѣтной Церкви можетъ быть представлена въ десяти періодахъ слѣдующимъ образомъ:

I. Отъ сотворенія міра до потопа;
II. Отъ потопа до Авраама;
III. Отъ Авраама до Моисея;
IV. Времена Моисея;
V. Времена Судей;
VI. Отъ начатія Царей Израилевыхъ до построенія Храма;
VII. Отъ созданія Храма до его перваго разрушенія;
VIII. Времена плѣненія Вавилонскаго;
IX. Отъ Ездры до Маккавеевъ;
X. Отъ Маккавеевъ до Христа.

Исторія церкви Новозавѣтной, по главнѣйшимъ въ ней перемѣнамъ, могла бы имѣть пять неравныхъ отдѣленій:

I. Новая Церковь подъ видимою главою, отъ рождества Іисуса Христа до его вознесенія на небо;

II. Отселѣ до Константина Великаго, Церковь процвѣтающая внутри, и угнѣтаемая отвнѣ;

III. Отъ внѣшняго мира Церкви до раздѣленія Церквей восточной и западной;

IV. Отъ сего раздѣленія до новаго раздробленія западной Церкви;

V. Новѣйшая Исторія Церквей частныхъ раздѣленная, подобно имъ, на многія вѣтви.

Но какъ въ семъ раздѣленіи находятся разстоянія времени довольно великія и богатыя дѣлами: то послѣ перваго отдѣленія не безполезно принять многочастнѣйшее раздѣленіе сей исторіи по столѣтіямъ, тѣмъ болѣе, что оно всѣми употребляется, хотя и сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами.

Источники, изъ которыхъ собираются свѣденія, входящія въ составъ Церковной Исторіи, суть двоякіе: одни первоначальные, а другіе производные. Подъ именемъ первоначальныхъ разумѣются тѣ писатели, которыми окончательно повѣряется истина произшествій; а производными называю я тѣ сочиненія, которыя отъ первыхъ заимствуютъ свою до-

стовѣрность и обиліе, и которыя замѣняютъ собою необходимость, или сокращаютъ трудъ возходить къ оныимъ.

Къ первому классу принадлежатъ, послѣ Св. Писанія, Іосифъ Флавій, для Исторіи Ветхаго Завѣта, Евсевій, Сократъ, Созоменъ, Ѳеодоритъ и Евагрій, для первыхъ шести вѣковъ хрістіанства; потомъ нѣкоторые историки частныхъ Церквей, а иногда и другіе писатели.

Въ второмъ разрядѣ, между множествомъ сочиненій двухъ послѣднихъ вѣковъ, особливаго вниманія достойны, лѣтописи: Саліана, Уссерія, Баронія и Общества Магдебургскаго; обширныя историческія сочиненія: Флери, Наталиса и Спангейма; сокращенія: Буддея, Калмета и Дупина.

II.

Подъ именемъ Церковныхъ Древностей разумѣю я, правильныя свѣденія о произхожденіи, сохраненіи и измѣненіи общихъ наружныхъ формъ, въ которыя облекается ученіе Церкви, обрядовъ, которыми украшается ея Богослуженіе, и учрежденій, которыя образуютъ ея общественное постановленіе.

По сему понятію Церковныхъ Древностей, онѣ раздѣляются на три главныя части:

I. Древности ученія могутъ заключать въ себѣ историческія изслѣдованія о древнихъ символахъ вѣры, о Церковныхъ оглашеніяхъ и бесѣдахъ, о различныхъ видахъ древней Богословіи, такъ какъ и о важнѣйшихъ твореніяхъ отцовъ сюда принадлежащихъ.

II. Древности Богослуженія должны произвесть изъ истинныхъ источниковъ и объяснить понятія о священныхъ мѣстахъ, сосудахъ и одеждахъ, о обрядахъ наблюдаемыхъ при каждомъ изъ седми таинствъ и другихъ молитвословіяхъ, въ особенности, о произхожденіи, родахъ и частяхъ Литургіи, также о посвященныхъ Богослуженію временахъ, праздникахъ и постахъ.

III. Древности церковнаго постановленія должны изобразить древнее общество Хрістіанское въ его цѣломъ и частяхъ; показать различіе оглашенныхъ и вѣрныхъ, мірянъ и Церковнослужителей; изъяснить степени Церковной Іерархіи отъ Епіскопа и Патріарха до чтеца, вмѣстѣ съ ихъ обязан-

ностями и преимуществами, а послѣ ихъ особливыя состоянія Аскетовъ, Монаховъ, Дѣвъ и Вдовицъ; означить свойство Церковнаго единства и общенія и болѣе или менѣе возбраняющія оное Церковныя преступленія и наказанія.

Всѣ сіи предметы граничатъ съ Церковною Исторіею: но, проходя широкимъ путемъ, она часто не имѣетъ времени сходить на сіи стези.

Отселѣ видно, что въ обозрѣніи Церковныхъ древностей можетъ быть употребленъ двоякій порядокъ: догматическій, или порядокъ предметовъ, который открывается изъ предъидущаго ихъ раздѣленія; и историческій, то есть, порядокъ времени, который бы постепенно выводилъ оные изъ отдаленныхъ вѣковъ и приближалъ къ нашему.

Здѣсь не нужно входить въ изслѣдованіе о томъ, который изъ сихъ двухъ способовъ долженъ имѣть преимущество. Соединеніе церковныхъ древностей въ одну катедру съ Церковною Исторіею рѣшитъ выборъ. Вмѣсто того, чтобы разнообразіемъ способовъ умножать число учебныхъ предметовъ, выгоднѣе соединить оные такъ, чтобы древности дополняли Исторію, а Исторія объясняла древности.

Первоначальныхъ источниковъ, изъ которыхъ почерпать должно знаніе Церковныхъ древностей, столько же находится, сколько есть древнихъ Хрістіанскихъ сочиненій, которыя частію сами входятъ въ предметъ онаго знанія, частію мимоходомъ касаются современныхъ Церковныхъ обрядовъ и установленій. Къ познанію сихъ обрядовъ и установленій первыхъ четырехъ вѣковъ особенно способствуютъ сочиненія: Юстина, Тертулліана, Кирилла Іерусалимскаго и правила Апостольскія.

Изъ новѣйшихъ писателей пособія подавать могутъ: Каликстъ въ своемъ собраніи символовъ; Бебелій, Квенштедтъ, Бингамъ—въ древностяхъ, и Беверегій—въ пандектахъ.

Примѣръ соединенія Церковной Исторіи съ древностями представляютъ лѣтописи Магдебургскія, и Исторія Спангейма и Баснажа.

III.

Не смотря на великое число писателей, занимавшихся Исторіею и древностями Церкви, не видно книги, которая

бы для преподаванія сихъ предметовъ, согласно съ представленнымъ здѣсь предначертаніемъ, служить могла классическою: не только потому, что немногіе изъ оныхъ соединяютъ оба сіи предмета; но и потому, что писатели различныхъ исповѣданій въ общее святилище, какова должна быть Исторія Церкви, не рѣдко вносятъ духъ и мнѣнія своихъ частныхъ Церквей, и поставляютъ ихъ на мѣсто истины событій; и наконецъ потому, что они либо мало, либо совсѣмъ не обращаютъ вниманія на состояніе Греко-Россійской Церкви. Посему я почитаю нужнымъ уроки означенныхъ предметовъ писать для студентовъ, такъ чтобы изъ нихъ современемъ составилось Сокращеніе Исторіи и Древностей Церковныхъ.

При составленіи сихъ уроковъ однимъ изъ непремѣнныхъ правилъ должно быть то, чтобы особенно имѣть въ виду состояніе Церкви Греко-Россійской и все служащее къ объясненію его. Сокращеніе должно быть дополняемо устнымъ изъясненіемъ, и часто указаніемъ лучшихъ источниковъ болѣе подробныхъ свѣденій.

Разположеніе сихъ уроковъ на курсъ Академическій можетъ быть слѣдующее: до конца сего втораго года курса пройти можно шесть первыхъ періодовъ Ветхозавѣтной Исторіи; а въ первой половинѣ третьяго года она окончится.

Во второй половинѣ сего года начнется Исторія Новозавѣтной Церкви съ древностями, и до окончанія его могутъ обозрѣны быть вѣки I—III.

Въ первой половинѣ четвертаго года IV—VI.

Въ второй половинѣ тогоже года VII—X.

Въ первой половинѣ пятаго XI—XV.

Затѣмъ послѣдняя половина сего и первая послѣдняго года предоставятся для новѣйшей и особенно Россійской Церковной Исторіи: послѣ чего курсъ заключится краткимъ повтореніемъ всѣхъ предъидущихъ лекцій.

Б. По Церковной Исторіи, отъ Марта до Іюня мѣсяца текущаго года прочитано:

I. Введеніе, гдѣ показаны:

Церковной Исторіи опредѣленіе, матерія, польза, конецъ, раздѣленіе, источники, знанія вспомогательныя.

II. Періодъ первый, въ которомъ предлагается:

Моисеева исторія міротворенія, объясненная филологическими и критическими примѣчаніями; основаніе Церкви и ея состояніе прежде и послѣ паденія человѣка; раздѣленіе сѣмени жены и сѣмени змія; продолженіе того и другаго; пагубные успѣхи послѣдняго; свойство и причины долголѣтія Патріарховъ; краткое изслѣдованіе о различныхъ лѣтосчисленіяхъ сихъ временъ, по Еврейскому и Греческому тексту Библіи; остатки сей исторіи у язычниковъ.

III. Періодъ второй, въ которомъ:

Причины и предшествующія обстоятельства потопа, способъ сохраненія отъ него людей и прочихъ животныхъ; его продолженіе и повсеместность; обновленіе міра и Церкви по потопѣ; новое раздѣленіе Царства свѣта и Царства тмы въ дѣтяхъ Ноя; смѣшеніе языковъ и произхожденіе народовъ; начало идолопоклонства и затмѣніе Церкви предъ рожденіемъ Авраама; исторія сего періода вић Св. Писанія [1]).

1811 г.

15.

Требованіе бакалавра богословскихъ наукъ спб. духовной академіи, іеромонаха Филарета, о выпискѣ изъ заграницы книгъ, необходимыхъ для класса церковной исторіи.

(1811 г., 21 января).

Вслѣдствіе отношенія коммиссіи духовныхъ училищъ, правленіе с.-петербургской духовной академіи, отъ 18 октября, 1810 года, предписывало гг. профессорамъ и бакалаврамъ, чтобы они «представили неукоснительно снова списокъ однимъ самонужнѣйшимъ книгамъ (которыя должны быть выписаны изъ заграницы), и безъ которыхъ по классу обойтись нельзя».

[1]) Дѣло спб. дух. акад. внутрен. прав., хранящ. въ архивѣ акад., 1810 г., № 9/а.

Названіе каждой книги предписывалось «писать на томъ языкѣ, на какомъ она требуется съ показаніемъ числа томовъ, мѣста, года и формата ея изданія».

Января 21, 1811 г., іеромонахъ Филаретъ представилъ собственноручное требованіе, слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санкт-Петербургской Духовной Академіи, по 4 отдѣленію.

Въ исполненіе опредѣленія сего Правленія, Октября 18 дня прошедшаго 1810 года послѣдовавшаго, показаніе нужныхъ для класса Церковной Исторіи книгъ, при семъ имѣю честь представить.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ, Іеромонахъ Филаретъ. Генваря, 21 дня, 1811 года.

Для класса Церковной Исторіи нужны слѣдующія книги:

Histoire de l' Eglise de l' ancien et du nouveau testament, par du Pin, 4. tom. 8.

Histoire de l' Eglise depuis Jesus Christ jusq' a present, par Basnage, 2. tom. 1699. Rotterd. fol.

Andreae Quenstedii antiquitates Biblicae et Ecclesiasticae. 1688. Wittebergae [1]).

16.

Программы «по церковной исторіи» и «вопросы изъ церковной исторіи ветхаго завѣта», составленныя баккалавромъ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахомъ Филаретомъ, и предложенныя къ испытанію студентовъ академіи.

(1811 г., 19 іюня).

Два документа, помѣщенные ниже, сохранились въ архивѣ с.-петербургской духовной академіи между дѣлами внутренняго правленія, писанные собственноручно іеромонахомъ Филаретомъ. На первомъ изъ нихъ есть помѣтка: «№ 89, 1811 года, іюня 19 дня. Къ докладу». На второмъ помѣтка: «Къ дѣлу».

I. По Церковной Исторіи предложится къ испытанію та часть Исторіи Ветхозавѣтной, которая отъ зало-

[1]) Дѣло спб. дух. акад., внутренн. прав., хранящ. въ арх. акад., 1810 г., № 37, лис. 16 и 17.

женія храма Соломонова простирается до Рождества Хрістова. Здѣсь обратятъ на себя особенное вниманіе слѣдующіе предметы:

а. Цари, коихъ правленіе ознаменовалось особеннымъ благосостояніемъ или бѣдствіемъ Церкви, каковы суть, послѣ Соломона, Ровоамъ, Іеровоамъ, Аса, Іосафатъ, Ахаавъ, Іоасъ, Езекія, Іосія, Іоакимъ, Іехонія и Седекія.

б. Знаменитѣйшіе пророки.

в. Преселеніе Вавилонское въ его постепенности.

г. Примѣчанія о Богослуженіи, о просвѣщеніи и первомъ расколѣ во времена перваго храма.

д. Состояніе Іудеевъ въ плѣненіи Вавилонскомъ, объясняемое особенно исторіею Даніила, Ананіи, Азаріи и Мисаила.

е. Сохраненіе ученія вѣры, Богослуженія и просвѣщенія въ сіе время.

ж. Исходъ Іудеевъ изъ плѣна.

з. Построеніе втораго храма.

и. Дѣянія Ездры и Нееміи.

к. Александръ Великій въ Іерусалимѣ.

л. Домашнія неустройства Іудеевъ, умножившіяся при Антіохѣ Епифанѣ и воздвигнутое на нихъ гоненіе.

м. Послѣдніе пророки.

н. Непрерывное сохраненіе Слова Божія у Іудеевъ и распространеніе въ другихъ народахъ.

о. Подвиги Маккавеевъ въ защищеніи Церкви и народа Іудейскаго.

п. Новыя замѣшательства въ семъ народѣ отъ недостойныхъ потомковъ Маттаѳіи.

р. Покореніе Іудеевъ Римлянами.

с. Вступленіе на мѣсто династіи Маккавейской, династіи Ирода.

т. Секты и расколы у Іудеевъ предъ пришествіемъ Мессіи.

у. Состояніе язычества въ отношеніи къ имѣвшей открыться среди его истинной вѣрѣ.

Баккалавръ Іеромонахъ Филаретъ.

II. Изъ Церковной Исторіи Ветхаго Завѣта предложатся къ испытанію слѣдующіе періоды:

I. Отъ Авраама до Моисея.

Здѣсь представляется печальное состояніе Церкви предъ призываніемъ Авраама; исторія Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа, Мелхиседека, Іова; страданіе народа Божія во Египтѣ. По краткомъ изслѣдованіи принадлежащаго сюда лѣтосчисленія, особливыя примѣчанія о сохраненіи въ избранномъ народѣ ученія Вѣры, о его Богослуженіи, обрядахъ, состояніи семейственномъ и гражданскомъ, о просвѣщеніи, наконецъ о успѣхахъ церкви антихрістовой заключаютъ какъ сей, такъ и слѣдующіе періоды.

II. Времена Моисея.

Частная жизнь сего мужа; его посольство къ Фараону; исходъ Евреевъ изъ Египта, переходъ чрезъ Чермное море, достопамятныя въ продолженіе странствованія ихъ произшествія въ Меррѣ, въ пустынѣ Синъ, въ Рафидимѣ, при Синаѣ, при гробахъ похотѣнія, въ Асироѳѣ, въ Кадесъ-Варни, въ Кадисѣ, при горѣ Оръ, въ Солмонѣ, и наконецъ близъ восточныхъ береговъ Іордана, составляютъ исторію сего періода. При семъ не оставлено безъ особливаго замѣчанія преобразованіе церкви и произхожденіе Св. книгъ; и дано сокращеніе закона обрядовъ.

III. Времена Судей.

Въ нихъ разсматриваются: вступленіе народа Божія въ землю обѣтованную; ея завоеваніе и раздѣленіе; попеченія Навина о утвержденіи благочестія; замѣшательства послѣ него; дѣянія двѣнадцати повременныхъ судей; нещастное правленіе Илія; исторія Руѳи.

IV. Отъ плѣненія Ковчега Завѣта до построенія храма.

Сюда принадлежатъ: Божественное избраніе Самуила; исторія плѣненія и возвращенія Ковчега; возстановленіе церковнаго и гражданскаго благосостоянія Самуиломъ; поставле-

ніе царя; царствованіе и отверженіе Саула; избраніе, прославленіе, искушенія Давида; его царствованіе, по смерти Саула, въ Хевронѣ и потомъ въ Іерусалимѣ; его подвиги для Церкви и Государства; его слабости и бѣдствія домашнія и общественныя; назначеніе преемника и завѣщаніе; дѣянія Соломона, утвердившія его на престолѣ.

Баккалавръ Іеромонахъ Филаретъ [1]).

1812 г.

17.

О посвященіи іеромонаха Филарета въ санъ архимандрита; объ опредѣленіи его: а, ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ спб. духовной академіи и б, присутствующимъ въ духовной консисторіи; мнѣніе его, какъ присутствовавшаго въ послѣдней, объ иконахъ, которыя, по освидѣтельствованіи, оказались негодными.

(1812 г., 29 апрѣля).

Митрополитъ новгородскій Амвросій при предложеніи, отъ 5 марта, 1811 г., за № 35, внесъ въ коммиссію духовныхъ училищъ на ея благоразсмотрѣніе, поступившее къ нему представленіе академическаго правленія, отъ 4-го числа того мѣсяца, за № 33, о награжденіи баккалавровъ: іеромонаховъ Леонида и Филарета, съ присовокупленіемъ, что и они находятъ ихъ достойными награжденія, за ревностное и усердное служеніе. Въ упомянутомъ представленіи правленія изъяснено, что означенные баккалавры особенно отличаютъ себя усерднымъ и ревностнымъ служеніемъ при академіи, и потому просило наградить ихъ; при чемъ приложило и послужные ихъ списки. Изъ списка іеромонаха Филарета, между прочимъ, видно, что онъ митрополитомъ Амвросіемъ аттестованъ «поведенія порядочнаго и въ должности исправенъ».

---

[1]) Подлинн. бумаги хранят. въ архивѣ спб. дух. акад. въ дѣлахъ по внутрени. правл., за 1811 г., № 1/а.

Въ 1811 году, 30 іюня, іером. Филаретъ былъ награжденъ, по высочайшему повелѣнію, «за отличное проповѣданіе Слова Божія», наперснымъ крестомъ съ драгоцѣнными камнями. Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1811 г. № 4229.

При слушаніи сего дѣла въ коммиссіи, митрополитъ Амвросій, въ словесномъ предложеніи, заявилъ, что онъ находитъ равномѣрно заслуживающимъ награды и служащаго въ здѣшней семинаріи іеромонаха Меѳодія. Коммиссія, журналомъ, отъ 19 апрѣля 1811 г., между прочимъ, постановила (ст. 35): въ воздаяніе ревностнаго служенія іеромонаховъ Филарета, Леонида и Меѳодія и въ большее ихъ поощреніе, представить Святѣйшему Суноду о производствѣ всѣхъ ихъ въ санъ архимандрита третьяго класса, и потому наиболѣе уваженію, что іеромонахи сіи въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они были вытребованы сюда, для обученія духовнаго юношества, по отличнымъ свѣдѣніямъ ихъ и способностямъ, могли бы быть къ тому уже удостоены.

Святѣйшій Сунодъ, по выслушаніи представленія о семъ коммиссіи, отъ 26 мая того же 1811 г., за № 339, опредѣленіемъ, отъ 31 того же мая, положилъ: по уваженіямъ, изъясненнымъ въ представленіи коммиссіи духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ согласенъ, что означенные іеромонахи заслуживаютъ, по всей справедливости, быть произведенными въ санъ архимандрита. Но какъ возведеніе на ту степень ихъ, іеромонаховъ, будетъ исключительное изъ того общаго порядка, по коему производятся архимандриты только на вакансіи и съ означеніемъ монастырей, по коимъ должны они именоваться: то по сему Святѣйшій Синодъ, полагая произвесть сихъ іеромонаховъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ степени 3-го класса и съ оставленіемъ ихъ въ настоящихъ должностяхъ, предварительно предоставляетъ г. синодальному оберъ-прокурору доложить о помянутомъ предположеніи государю императору, для испрошенія высочайшаго соизволенія на приведеніе онаго въ дѣйствіе.

Синодальный оберъ-прокуроръ, князь А. Н. Голицынъ, въ предложеніи Святѣйшему Синоду, отъ 5 іюли того же 1811 г., за № 564, изъяснилъ, что государь императоръ, по уваженію представленныхъ Синодомъ причинъ, всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе въ архимандриты: іеромонаховъ Филарета, Леонида и Меѳодія, съ присвоеніемъ имъ степени 3-го класса, и съ оставленіемъ ихъ въ настоящихъ должностяхъ по ученой части [1]). По выслушаніи сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ того же 5 іюля, положилъ: о семъ высочайшемъ

---

[1]) Вотъ, что по этому случаю Филаретъ писалъ своему отцу, отъ 11-го іюля: «Сего мѣсяца 5-го дня, въ слѣдствіе представленія Святѣйшаго Синода, объявленъ мнѣ именной Его Императорскаго Величества указъ, которымъ вслѣдствіе Баккалавровъ академическихъ Филарета, Леонида и Меѳодія безъ вакансіи произвесть въ архимандриты съ степенью третьяго класса. Въ слѣдствіе сего первый произведенъ 8-го числа того же мѣсяца въ Казанскомъ соборѣ; а на другой день, въ Лаврѣ, на ранней Литургіи, и два послѣдніе (Письма Филарета къ роднымъ, № 134).

Леонидъ (Зарѣцкій) скончался на должности ординарнаго профессора академіи, въ 1813 году, 13-го ноября.

Меѳодій (Пшинлчевскій), съ 1813 епископъ старорусскій, 1816 г. полтавскій, 1824 г. архіеп. астраханскій, 1825 г.—псковскій; 1834 г., мая 10, уволенъ на покой.

соизволенія, для надлежащаго исполненія, послать къ митрополиту новгородскому указъ [1]).

За тѣмъ, въ засѣданіи коммиссіи духовныхъ училищъ, 11 марта, 1812 года, членъ ея, тайный совѣтникъ, князь А. Н. Голицынъ, въ словесномъ предложеніи объяснилъ, что именнымъ его императорскаго величества указомъ, послѣдовавшимъ на докладѣ Святѣйшаго Сунода, высочайше повелѣно произвесть во епископа, въ числѣ другихъ, ректора здѣшней академіи, архимандрита Сергія, на костромскую епархію. Но какъ этотъ архимандритъ, по посвященіи во епископа, долженъ будетъ отправиться въ свою епархію, и слѣдовательно должности ректора и профессора богословскихъ наукъ въ здѣшней академіи останутся вакантными, то князь Голицынъ полагалъ, что коммиссіи нужно сдѣлать предварительное распоряженіе о замѣщеніи тѣхъ вакансій. Коммиссія, по выслушаніи сего предложенія, журналомъ, отъ того же числа, между прочимъ, постановила (ст. 1): 1, ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ академіи опредѣлить баккалавра сихъ наукъ въ оной архимандрита Филарета [2]); 2, производство жалованья, по штату положеннаго, какъ по званію ректора, такъ и профессора богословія, начать со дня вступленія его въ сіи должности и 6, для приведенія въ дѣйствіе сихъ постановленій препроводить къ митрополиту новгородскому списокъ съ оныхъ съ тѣмъ, чтобы онъ извѣстилъ коммиссію о времени введенія въ должности архимандрита Филарета. О таковомъ распоряженіи коммиссія извѣстила и академическое правленіе предписаніемъ, отъ 13 того же марта, за № 174 [3]).

Почти черезъ мѣсяцъ, 10 апрѣля, 1812 г., митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Амвросій предложеніемъ далъ знать с.-петербургской консисторіи, что «академіи ректоръ, новгородскаго первокласснаго юрьева монастыря архимандритъ Филаретъ и семинаріи ректоръ, сергіевой пустыни архимандритъ Меѳодій опредѣляются присутствующими въ санктъ-петербургскую консисторію, съ присовокупленіемъ, что такъ какъ они по уставамъ академіи и семинаріи имѣютъ присутствовать въ консисторіи

---

[1]) Дѣла: а, комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1811 г., № 300; б, канцел. Св. Сунода, хранящ. въ архивѣ его, 1811 г., № 471 и в, внутр. правл. духов. акад., хранящ. въ арх. акад., 1811 г., № 3.

[2]) Въ виду открытія вакансіи настоятеля въ ставропигіальномъ новоспасскомъ монастырѣ, по поводу назначенія архимандрита Сергія во епископа костромской епархіи, Св. Сунодъ, 14 марта, 1812 г., постановилъ: на означенную настоятельскую вакансію опредѣлить въ московскій ставропигіальный новоспасскій монастырь архимандрита первокласснаго юрьева монастыря, новгородской епархіи, и ректора тамошней семинаріи Амвросія, а на его мѣсто въ юрьевъ монастырь профессора богословскихъ наукъ въ с.-петербургской духовной академіи и ректора оной Филарета, съ оставленіемъ его при настоящемъ его мѣстѣ и должностяхъ. Дѣла: а) канцел. Святѣйшаго Сунода, 1812 г., № 297; б) внутр. правл. спб. духов. акад., хранящ. въ архивѣ акад., 1812 г., № 12.

[3]) Дѣла: а) комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1812 г., № 462 и б) внутр. правл. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ акад., 1812 г., № 9.

очевидно только въ свободное отъ другихъ упражненій время, то посему отъ подписыванія протоколовъ по тѣмъ дѣламъ, которыя ими не будутъ слушаны, они освобождаются, равно какъ и отъ подписыванія журналовъ, по указу 1767 г., апрѣля 11, ибо именнымъ высочайшимъ указомъ, 1714 г., апрѣля 4 дня, велѣно протоколы по домамъ носить къ тѣмъ только присутствующимъ, которые когда не могутъ быть въ присутственномъ мѣстѣ за болѣзнію».

Консисторія, по выслушаніи сего предложенія, журналомъ отъ 11 того же апрѣля, постановила: «отцамъ ректорамъ, архимандритамъ новгородскаго первокласснаго юрьева (монастыря) Филарету и сергіевой пустыни Меѳодію объявить его высокопреосвященства сіе опредѣленіе въ присутствіи консисторіи, и по объявленіи привесть ихъ для присутствованія въ оной къ присягѣ, а за тѣмъ исполнять, что слѣдуетъ по точной силѣ онаго опредѣленія».

На другой день, 12 апрѣля, за № 1129, митрополитъ Амвросій рапортомъ донесъ Святѣйшему Сѵноду, во извѣстіе, объ опредѣленіи означенныхъ архимандритовъ Филарета и Меѳодія присутствующими въ консисторіи.

29-го апрѣля, архимандритъ Филаретъ присягнулъ и подписалъ: «Посему клятвенному обѣщанію присягнулъ Юрьевскій Архимандритъ Филаретъ». Къ присягѣ его приводилъ свято-троицкія александроневскія лавры крестный іеромонахъ Петръ, 1812 г., 26 апрѣля дня. [1])

Въ этотъ же день архимандритъ Филаретъ первый разъ присутствовалъ въ консисторіи и собственноручно писалъ мнѣнія свои по вступающимъ въ консисторію бумагамъ, внесеннымъ въ докладной реестръ консисторіи. [2])

Въ докладномъ реестрѣ консисторіи записано: «по рапорту діакона невской богородичной церкви Никиты Недремскаго о томъ, что 83 образа иконнаго писанія, по освидѣтельствованіи ихъ, оказались неприличными таковому писанію,—присутствующій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ собственноручно написалъ въ реестрѣ слѣдующее мнѣніе:

29 (апрѣля). Иконы, яко негодныя, на основаніи указа 722 года, Апрѣля 12 дня, препроводить въ Лаврскую Канцелярію для отдачи въ Ризницу: о чемъ Управѣ благочинія дать знать [3]).

---

[1]) Дѣло спб. дух. консист., за 1812 г., № 342.
[2]) Доклад. реестр. спб. дух. консист., за 1812 г., № 1024.
[3]) Доклад. реестр. спб. дух. консист., за 1812 г., № 1113.

18.

Конспектъ архимандрита Филарета по истолковательному богословію; составленные имъ: а, разрядный списокъ обучавшихся богословію студентовъ и б, планъ экзамена, въ Іюль мѣсяцѣ.

(1812 г., 8 Іюня).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ исполненіе журнальнаго постановленія академическаго правленія, отъ 5 іюня 1812 года, внесъ въ правленіе оной: конспектъ истолковательному богословію и разрядный списокъ обучавшихся богословію студентовъ и проектъ экзамена.

1. Конспектъ по истолковательному богословію, собственноручно написанный имъ, на латинскомъ языкѣ, съ переводомъ на русскій, слѣдующаго содержанія:

Cum ea sit justa et plenior studii Hermeneutici ratio, ut primum notiones hujus scientiae generales legesque stabiliantur, tum demum ad textum sacrum evolvendum accedatur, sive ut A) Theoriae succedat B) Praxis: utriusque simul specimen dabitur, ut et Praxeos fundamenta in Theoria, et theoriae usus in Praxi, cernantur.

A. Et in Theoria quidem, post Hermeneuticae Sacrae notionem, in ordine scientiarum possibilitatem, imo necessitatem, diversa etiam in coetibus Christianis fata, exposita, quaeruntur:

a) Solida exegeseos fundamenta generalia,

b) Media interna, h. e. de sinu ipsius Sacrae scripturae petenda,

c) Subsidia externa, denique

d) Regulae practicae de sensus inventi tractatione.

B) Ad Praxin deducent annotationes in Libri Geneseos Nomen, Auctorem, Tempus, obiectum, scopum, et ordinem in eo quaerendum.

Tum demum in ipso libro, analysi generaliori, et selectioribus quaestionibus illustrabuntur:

a) Historia conditi universi.

b) Historia hominis creati, et

c) Historia lapsus primorum Parentum.

Переводъ конспекта. Правильное и полное ученіе *Богословія истолковательной* располагается такимъ порядкомъ, что сперва предлагаются общія понятія и главныя положенія сей науки, а потомъ приступаютъ къ дѣйствительному истолко-

ванію Священнаго писанія, или, что тоже А, за *Теоріею* слѣдуетъ В, *Практика*. По сему представлены будутъ въ одно время опыты той и другой, дабы видны были и основанія практики въ теоріи, и польза теоріи въ практикѣ.

А. Въ *теоріи*, по изложеніи понятія *Истолковательной Богословіи*, ея возможности, даже необходимости въ кругу знаній, и хода ея въ церкви Хрістіанской, изыскиваются:

a, прочныя основанія истолкованія, общія,

b, средства истолкованія внутреннія, то есть, почерпаемыя въ самомъ Священномъ писаніи.

c, пособія внѣшнія, и наконецъ,

d, правила о дѣйствительномъ употребленіи открытаго въ словахъ Священнаго писанія смысла.

В. Къ практикѣ приступлено будетъ примѣчаніями о имени, писателѣ, времени, предметѣ, намѣреніи и внутреннемъ порядкѣ книги *Бытія*.

Потомъ въ самой книгѣ, посредствомъ разрѣшенія на главныя части, и нѣкоторыхъ примѣчательныхъ вопросовъ изъясняемы будутъ:

a, повѣствованіе о сотвореніи міра,

b, о сотвореніи человѣка, и

c, о паденіи человѣка съ его послѣдствіями.

2. Списокъ студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ показаніемъ успѣховъ по классу Богословскихъ наукъ.

Герасимъ Павскій. Отличныхъ успѣховъ.
Владиміръ Игнатьевъ. Хорошихъ.
Василій Ерофеевъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Щелкуновъ. Очень хорошихъ.
Андрей Тихвинскій. Довольно хорошихъ.
Дмитрій Алексѣевъ. Отличныхъ.
Василій Себржинскій. Очень хорошихъ.
Григорій Левицкій. Отличныхъ.
Яковъ Бѣлявскій. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Божановъ. Очень хорошихъ.
Павелъ Наумовъ. Хорошихъ.
Петръ Розановъ. Отличныхъ.
Иванъ Лилѣевъ. Довольно хорошихъ.
Александръ Кандорскій. Благоуспѣшенъ.
Василій Херсонскій. Очень хорошихъ.

Егоръ Лебедевъ. Довольно хорошихъ.
Гавріилъ Мошковъ. Благоуспѣшенъ.
Алексѣй Маловъ. Очень хорошихъ.
Александръ Покровскій. Благоуспѣшенъ.
Козьма Органовъ. Очень хорошихъ.
Семенъ Снигиревъ. Средственныхъ.
Александръ Протопоповъ. Отличныхъ.
Продіонъ Вѣтринскій. Довольно хорошихъ.
Авксентій Мартыновъ. Хорошихъ.
Димитрій Туношенскій. Очень хорошихъ.
Матвей Платоновъ. Отличныхъ.
Иванъ Лебедевъ. Очень хорошихъ.
Константинъ Платоновъ. Очень хорошихъ.
Егоръ Постниковъ. Отличныхъ.
Михаилъ Маленинъ. Очень хорошихъ.
Петръ Подлипскій. Очень хорошихъ.
Егоръ Вишняковъ. По слабости здоровья, слабыхъ.
Михаилъ Вревскій. Хорошихъ.
Иванъ Невдачикъ. Довольно хорошихъ.
Егоръ Полотебновъ. Очень хорошихъ.
Егоръ Городковъ. Хорошихъ.
Мокій Тарасовъ. Хорошихъ.
Семенъ Краспльниковъ. Довольно хорошихъ.
Онисимъ Барковъ. Благоуспѣшенъ.
Митрофанъ Протопоповъ. Очень хорошихъ.
Арсеній Тяжеловъ. Очень хорошихъ.
Николай Грѣшищевъ. Благоуспѣшенъ.
Иванъ Талызинъ. Довольно хорошихъ.
Петръ Гойтанниковъ. Довольно хорошихъ.
Григорій Бѣлогородскій. Очень хорошихъ.
Михаилъ Леонтовичъ. Очень хорошихъ.
Василій Кутневичъ. Отличныхъ.
Василій Григоровичъ. Очень хорошихъ.
Яковъ Кимовскій. Хорошихъ.
Григорій Огіевскій. Довольно хорошихъ.
Григорій Янчуковскій. Благоуспѣшенъ.
Иванъ Крыжановскій. Очень хорошихъ.
Николай Щуцкій. Благоуспѣшенъ.
Михаилъ Флеровъ. Очень хорошихъ.
Алексѣй Ненарокомовъ. Довольно хорошихъ.
Петръ Поповъ. Хорошихъ.
Яковъ Магнитскій. Старателенъ.
Александръ Богдановичъ. Очень хорошихъ.
Иванъ Лавровскій. Довольно хорошихъ.

Иванъ Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
Епифаній Лестевъ. Отличныхъ.
Яковъ Малицкій. Хорошихъ.
Стефанъ Райковскій. Очень хорошихъ.
Яковъ Гладкой. Довольно хорошихъ.
Иванъ Спасскій. Хорошихъ.
Михаилъ Звѣревъ. Хорошихъ.
Петръ Веселовскій. Довольно хорошихъ.
Петръ Туберовскій. Хорошихъ.
Викторъ Вѣнскій. Благоуспѣшенъ.
Павелъ Протопоповъ. Очень хорошихъ.
Иванъ Базаровъ. Очень хорошихъ.
Гавріилъ Левандовскій. Средственныхъ.
Иванъ Носовъ. Очень хорошихъ.
Петръ Кивровъ. Средственныхъ.
Аѳанасій Скворцевъ. Довольно хорошихъ.
Владиміръ Казанскій. Хорошихъ.
Илья Левиковъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Санинъ. Довольно хорошихъ.
Тимоѳей Никольскій. Хорошихъ.
Якимъ Кочетовъ. Отличныхъ.
Стефанъ Лошаковъ. Благоуспѣшенъ.
Алексѣй Ильинскій. Средственныхъ.
Василій Бѣлозерскій. Довольно хорошихъ.
Константинъ Пузина. Благоуспѣшенъ.
Василій Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Пензенскій. Средственныхъ.
Иванъ Даниловъ. Хорошихъ.
Василій Разумовскій. Довольно хорошихъ.
Иванъ Духовскій. Благоуспѣшенъ.
Иванъ Смирновъ. Хорошихъ.
Гавріилъ Фовицкій. Хорошихъ.
Василій Полянскій. Довольно хорошихъ.
Андрей Васильевъ. Хорошихъ.
Василій Суворовъ. Довольно хорошихъ.

3. Планъ экзамена, предназначаемаго въ Санктпетербургской Духовной Академіи [1]).

I. Экзаменъ имѣетъ продолжаться три дни, то есть, 22-го, 23-го и 28-го числъ сего Іюня.

II. Въ первый день имѣетъ быть испытаніе въ наукахъ Богословскихъ, Философскихъ и Математическихъ.

[1] Вверху «плана» положена резолюція: «1812 г. Іюня 17. Планъ утверждается. Амвросій М. Новгородскій».

III. Во второй день въ Исторіи всеобщей и языкахъ: Еврейскомъ, Греческомъ, Французскомъ, и Нѣмецкомъ.

IV. Въ третій день въ Церковной Исторіи, Эстетикѣ и Географіи.

V. Для испытанія въ каждой наукѣ назначается по полтора часа, а въ каждомъ языкѣ по получасу времени.

VI. Начало экзаменовъ полагается въ 10-ть часовъ утра; студенты же сойдутся за часъ ранѣе.

VII. По каждому классу должны быть изготовлены конспекты предназначенныхъ предметовъ, кратко и систематически изложенные; а равно и общіе списки студентовъ съ рекомендаціями о ихъ успѣхахъ.

VIII. Во всѣ три дни экзамены начинаются и оканчиваются пѣніемъ отъ студентовъ приличныхъ духовныхъ стиховъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ.

Правленіе академіи, по разсмотрѣніи сихъ документовъ, журналомъ, отъ 27 того же іюня, постановило (ст. 1): хранить оные вмѣстѣ съ подобными при дѣлахъ [1]).

19.

Представленные правленію ректоромъ спб. духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ: а, конспектъ по герменевтикѣ, б, списокъ студентовъ по классу богословскихъ наукъ и в, порядокъ испытанія студентовъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

(1812 г., 14 декабря).

Въ исполненіе журнала спб. духовной академіи, отъ 30-го ноября 1812 г., ректоръ оной, архимандритъ Филаретъ представилъ правленію: 1, конспектъ по классу практической герменевтики; 2, списокъ студентовъ, съ показаніемъ успѣховъ по классу богословскихъ наукъ и 3, записку о порядкѣ испытанія студентовъ.

---

[1]) Дѣло внутр. правл. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1812 г., № 18. См. соч. И. А. Чистовича, Исторія спб. дух. акад., спб, 1857 г., стр. 190.

А. «По классу Б(огословскихъ) н(аукъ).

Къ испытанію въ Герменевтикѣ практической предлагаются изъ книги Бытія главы: VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII.

По соображенію содержащихся въ сихъ главахъ предметовъ съ опредѣленнымъ временемъ испытанія, къ подробному разбору назначается изъ оныхъ:

а. Сказаніе о кончинѣ перваго міра совершившейся потопомъ.

б. Сказаніе о преселеніи Авраама въ землю Обѣтованную.

в. Сказаніе о Мелхиседекѣ.

Разборъ состоитъ въ показаніи связи и порядка въ с(вященномъ) повѣствованіи, въ изложеніи буквальнаго смысла текста на основаніи оригинальнаго текста Еврейскаго, въ разрѣшеніи встрѣчающихся недоумѣній, въ открытіи, подъ руководствомъ С. Писателей, смысла С. Исторіи пробразовательнаго и внутренняго.

П(очтенные) посѣтители, естьли благоволятъ, предлагаютъ свои вопросы на какую либо изъ показанныхъ главъ по своему изволенію.

Б. Списокъ студентовъ Сактпетербургекой Духовной Академіи съ показаніемъ успѣховъ по классу Богословскихъ наукъ.

Герасимъ Павскій. Отличныхъ успѣховъ.
Владиміръ Игнатьевъ. Хорошихъ.
Василій Ерофеевъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Щелкуновъ. Очень хорошихъ.
Андрей Тихвинскій. Хорошихъ.
Димитрій Алексѣевъ. Большую часть учебнаго времени былъ въ отсутствіи за болѣзнію.
Василій Себржинскій. Очень хорошихъ.
Григорій Левицкій. Отличныхъ.
Яковъ Бѣлявскій. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Божановъ. Очень хорошихъ.
Павелъ Наумовъ. Довольно хорошихъ.
Петръ Розановъ.
Иванъ Лилѣевъ. Хорошихъ.
Александръ Кандорскій.
Василій Херсонскій. Очень хорошихъ.
Егоръ Лебедевъ. Довольно хорошихъ.
Гавріилъ Мошковъ. Хорошихъ.

Алексѣй Маловъ. Очень хорошихъ.
Александръ Покровскій. Очень мало занимается.
Козьма Органовъ. Довольно хорошихъ.
Семенъ Снигиревъ. Очень мало занимается.
Александръ Протопоповъ. Отличныхъ.
Иродіонъ Вѣтринскій. Хорошихъ.
Авксентій Мартыновъ. Довольно хорошихъ.
Димитрій Туношенскій. Очень хорошихъ.
Матѳей Платоновъ. Отличныхъ.
Иванъ Лебедевъ. Очень хорошихъ.
Константинъ Платоновъ. Очень хорошихъ.
Егоръ Постниковъ. Отличныхъ.
Михаилъ Маленинъ. Очень хорошихъ.
Петръ Подлипскій. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Вревскій. Хорошихъ.
Иванъ Невдачинъ. Довольно хорошихъ.
Егоръ Полотебновъ. Очень хорошихъ.
Егоръ Городковъ. Довольно хорошихъ.
Мокій Тарасовъ. Хорошихъ.
Семенъ Красильниковъ. Хорошихъ.
Описимъ Барковъ. Благоуспѣшенъ.
Митрофанъ Протопоповъ. Очень хорошихъ.
Арсеній Тяжеловъ. Очень хорошихъ.
Николай Грѣшищевъ. Съ успѣхомъ.
Иванъ Талызинъ. Довольно хорошихъ.
Петръ Гойтанниковъ. Довольно хорошихъ.
Григорій Бѣлогородскій. Довольно хорошихъ
Михаилъ Леонтовичъ. Очень хорошихъ.
Василій Кутневичъ. Отличныхъ.
Василій Григоровичъ. Довольно хорошихъ.
Яковъ Кизимовскій. Хорошихъ.
Григорій Огіевскій. Хорошихъ.
Григорій Янчуковскій. Хорошихъ.
Иванъ Крыжановскій. Очень хорошихъ.
Николай Щуцкій. Благоуспѣшенъ.
Михаилъ Флеровъ. Очень хорошихъ.
Алексѣй Ненарокомовъ. Хорошихъ.
Петръ Поповъ. Хорошихъ.
Яковъ Магнитскій. Занимается съ прилежаніемъ и успѣхомъ.
Александръ Богдановичъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Лавровскій. Довольно хорошихъ.
Иванъ Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
Елпидифоръ Лестевъ. Отличныхъ.

Яковъ Малицкій. Очень хорошихъ.
Стефанъ Райковскій. Довольно хорошихъ.
Яковъ Гладкой. Довольно хорошихъ.
Иванъ Спасскій. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Звѣревъ. Хорошихъ.
Петръ Веселовскій. Очень хорошихъ.
Петръ Туберовскій. Хорошихъ.
Викторъ Вѣнскій. Довольно хорошихъ.
Павелъ Протопоповъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Базаровъ. Довольно хорошихъ.
Гавріилъ Левандовскій. Хорошихъ.
Иванъ Посовъ. Очень хорошихъ.
Петръ Кивровъ. Съ успѣхомъ.
Аоанасій Скворцевъ. Очень хорошихъ.
Владиміръ Назанскій. Довольно хорошихъ.
Илья Левиковъ. Довольно хорошихъ.
Иванъ Саннинъ. Хорошихъ.
Тимоѳей Никольскій. Очень хорошихъ.
Якимъ Кочетовъ. Отличныхъ.
Стефанъ Лошаковъ. Хорошихъ.
Алексѣй Ильинскій. Довольно хорошихъ.
Василій Бѣлозерскій. Хорошихъ.
Константинъ Пузина. Хорошихъ.
Василій Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
Михаилъ Пензенскій. Хорошихъ.
Иванъ Даниловъ. Хорошихъ.
Василій Разумовскій. Довольно хорошихъ.
Иванъ Духовскій. Съ успѣхомъ занимается.
Иванъ Смирновъ. Довольно хорошихъ.
Гавріилъ Фовицкій. Хорошихъ.
Василій Полянскій. Довольно хорошихъ.
Андрей Васильевъ. Хорошихъ.
Василій Суворовъ. Хорошихъ.

В. Порядокъ внутренняго декабрскаго испытанія студентовъ Санктпетербургской Духовной Академіи, 1812 года.

1. Испытаніе продолжается два дня: 20 и 21 сего декабря.

2. Въ каждый изъ нихъ испытаніе начинается въ 9 часовъ утра, и оканчивается въ $1\frac{1}{2}$ часа по полудни, естьли почтеннѣйшіе посѣтители не разсудятъ продолжать долѣе.

3. 20-го дня, въ пятокъ, назначается:

а, для класса Богословскихъ наукъ $1\frac{1}{4}$ час.,

б, для класса наукъ Философскихъ $1\frac{1}{4}$ час.,

в, для класса Словесности 1 часъ.,

г, для Математики 1 часъ.,

4. 21-го дня, въ субботу:

а, для Исторіи Церковной 1 часъ.,

б, для Исторіи Гражданской и Географіи 1½ час.,

в, для класса языковъ 2 часа.,

5. Собраніе открывается и закрывается пѣніемъ приличныхъ духовныхъ стиховъ.

6. Конспекты предметовъ испытанія и рекомендательные списки представляются почтеннѣйшимъ посѣтителямъ по обыкновенію.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ.

На этомъ документѣ рукою митрополита Амвросія помѣчено: «Смотрѣно. 1812. дек. 16».

Журналомъ правленія, отъ 20 декабря 1812 г. (ст. 1), положено: документы сіи хранить при дѣлѣ [1]).

1813 г.

20.

Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, съ приложеніемъ къ ней разрядныхъ списковъ студентовъ.

(1813 г., 13 января).

Академіи ректоръ и богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ Филаретъ, внесъ въ академическое правленіе собственноручно написанную записку и при ней два разрядныхъ списка студентовъ, слѣдующаго содержанія.

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, отъ Ректора Архимандрита Филарета, записка.

На основаніи 166, 167, 168 и 174 пунктовъ первой части Устава Духовныхъ Академій, послѣ каждаго испытанія, какъ публичнаго, такъ и частнаго, должны быть составляемы списки студентовъ по ихъ успѣхамъ, и какъ отличные по успѣхамъ,

[1]) Дѣло внут. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1812 г., № 28.

такъ замѣченные въ небреженіи, изъ сихъ списковъ должны быть отмѣчаемы Правленіемъ въ книгѣ, которая для сего должна быть заведена. Сія мѣра поощренія, съ открытія Академіи, двумя бывшими Ректорами не была употреблена; и мною, послѣ испытанія, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1812 года, по недавнему еще моему вступленію въ должность Ректора, была отсрочена дотолѣ, доколѣ, соображая съ свидѣтельствами гг. Профессоровъ и Баккалавровъ мои собственныя замѣчанія, могъ я получить болѣе опредѣленное понятіе о родѣ и степени успѣховъ каждаго студента.

Нынѣ, послѣ испытанія, бывшаго въ Декабрѣ прошедшаго 1812 года,

дабы положеніе Устава Духовныхъ Академій привести въ должное исполненіе;

дабы отдать справедливость отличнѣйшимъ студентамъ;

дабы нѣкоторыхъ возбудить къ соревнованію и большему прилѣжанію; наконецъ,

дабы положить, постепеннымъ замѣчаніемъ успѣховъ, основаніе къ рѣшительному испытанію и составленію разрядныхъ списковъ при концѣ курса Академическаго; такъ какъ въ семъ случаѣ, по моему мнѣнію, едвали можно было бы воздать каждому должное, естьли бы судьба шесть лѣтъ трудившагося студента долженствовала зависѣть отъ нѣсколькихъ часовъ или минутъ послѣдняго испытанія;

по всѣмъ симъ уваженіямъ, поспѣшилъ я составить списки студентовъ по ихъ успѣхамъ, въ составленіи которыхъ, дабы по крайней возможности моей соблюсти справедливость и точность, руководствовался слѣдующими правилами:

1. Какъ учебные предметы, преподаваемые въ Духовной Академіи, по существу своему, и по цѣли ея устроенія, не всѣ суть одинакой важности: то я раздѣляю оные по сему отношенію на *два разряда*. *Къ первому* отношу Богословію, Философію, Словесность, Церковную Исторію, и Греческій языкъ; *ко второму*, прочія науки и языки.

2. Студентовъ раздѣляю *на три разряда*.

3. На основаніи правила, изображеннаго въ 103 пунктѣ третьей части Устава Духовныхъ Академій, которымъ запрещается включать въ первый разрядъ, не отличившихся въ

главныхъ и общихъ всѣмъ учебныхъ предметахъ, отношу я къ сему разряду тѣхъ, которые, занимаясь всѣми положенными для студента предметами, но нѣкоторымъ изъ нихъ заслужили отличное одобреніе, и особенно по предметамъ перваго разряда.

4. Второй разрядъ составляютъ тѣ изъ студентовъ, которые довольно успѣшны во всѣхъ предметахъ, или въ нѣкоторыхъ особенно успѣшны, но въ другихъ посредственны.

5. Въ третьемъ разрядѣ остаются тѣ, которые, не отличаясь въ предметахъ первой степени, хотя въ нѣкоторыхъ и успѣшны, но въ нѣкоторыхъ оказались не внимательными даже до нехожденія иногда въ классъ.

6. Въ разрядныхъ спискахъ я показалъ, въ какихъ именно предметахъ нѣкоторые студенты отличались, и въ какихъ нѣкоторые требуютъ дальнѣйшаго поощренія, въ чемъ утверждался на свидѣтельствахъ учащихъ, и на собственныхъ замѣчаніяхъ во время испытаній.

7. На сей конецъ, вмѣстѣ съ послѣдними свидѣтельствами учащихъ, данными къ Декабрскому экзамену, принималъ я въ соображеніе и тѣ, которыя ими даны были къ первому въ бытность мою Ректоромъ экзамену, бывшему въ Іюнѣ прошедшаго 1812 года.

8. Свидѣтельства учащихъ, израженныя общими и не довольно опредѣленными словами, я старался принимать въ такой силѣ, какая открывается у того или другаго изъ соображенія различныхъ степеней одобренія. Такъ слово: *хорошо*, котораго ниже нѣтъ въ свидѣтельствахъ Профессора Философскихъ наукъ, не могло быть почтено у него столько же знаменательнымъ, какъ у нѣкоторыхъ другихъ Профессоровъ, которые съ большею точностію и строгостію означали степени успѣховъ.

По симъ правиламъ составленные списки студентовъ при семъ представляю на усмотреніе Правленія; не будетъ ли разсуждено:

1, Завести отнынѣ въ Правленіи означенную въ 167. 168 и 174 пунктахъ первой части Устава Духовныхъ Академій, *Книгу о успѣхахъ студентовъ Академіи;*

2, студентовъ по послѣднимъ двумъ экзаменамъ отличившихся, въ сей книгѣ отмѣтить:

3, студентамъ, которые подпали неблагопріятнымъ замѣчаніямъ, объявить, что есть ли они къ слѣдующему испытанію не заслужатъ лучшихъ свидѣтельствъ, то также будутъ замѣчены въ сей книгѣ со стороны небреженія; и

4, поелику сія мѣра поощренія доселѣ не была еще введена въ употребленіе, то испросить на сіе предварительно соизволеніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

Къ вышеприведенной запискѣ приложены три списка, написанные собственноручно архимандритомъ Филаретомъ:

I. Списокъ.

Студентовъ перваго разряда, составленный по испытаніи бывшемъ въ Декабрѣ 1812 года.	Съ показаніемъ, по какимъ предметамъ отличились они успѣхами.
Герасимъ Павскій . . .	*На Іюньскомъ и Декабрскомъ испытаніи:* по всѣмъ предметамъ. Также по сочиненію проповѣдей.
Иванъ Щелкуновъ. . .	*I.* По Богословіи, Церковной Исторіи и Еврейскому языку. *Д.* По Богословіи, Церковной Исторіи, Греческому и Еврейскому языкамъ.
Димитрій Алексѣевъ . .	*I.* По Богословіи, Словесности и Всеобщей Исторіи. Также по сочиненію проповѣдей.
Григорій Левицкій. . .	*I.* По Богословіи, Церковной Исторіи и Греческому языку. *Д.* По Богословіи, Философіи, Церковной Исторіи, Греческому и Еврейскому языкамъ. Также по сочиненію проповѣдей.
Михаилъ Божановъ . .	*I.* и *Д.* По всѣмъ предметамъ, кромѣ Греческаго языка.
Петръ Розановъ. . . .	*I.* По Богословіи, Всеобщей Исторіи, Церковной Исторіи и Французскому языку. Также по сочиненію проповѣдей.

Василій Херсонскій . .	*I.* и *Д.* По Богословіи, Всеобщей Исторіи, Церковной Исторіи и Французскому языку.
Алексѣй Маловъ . . .	*I.* и *Д.* По всѣмъ предметамъ, кромѣ Греческаго языка.
Александръ Протопоповъ	*I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Словесности, Церковной Исторіи и Греческому языку. Также по сочиненію проповѣдей.
Димитрій Туношенскій .	*I.* и *Д.* По Богословіи и Математикѣ.
Матѳей Платоновъ. . .	*I.* и *Д.* По всѣмъ предметамъ, кромѣ Словесности. Также по сочиненію проповѣдей.
Иванъ Лебедевъ . . .	*I.* По Богословіи, Церковной Исторіи, Греческому и Французскому языкамъ. *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей и Церковной Исторіи и Греческому языку.
Константинъ Платоновъ .	*I.* По Богословіи, Всеобщей и Церковной Исторіи. *Д.* По Богословіи Философіи, Всеобщей и Церковной Исторіи и Греческому языку.
Егоръ Постниковъ. . .	*I.* По Богословіи и Церковной Исторіи. *Д.* По Богословіи и Церковной Исторіи. Также по сочиненію проповѣдей.
Егоръ Полотебновъ . .	*I.* По Богословіи, Церковной Исторіи и Греческому языку. *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей и Церковной Исторіи, Греческому и Французскому языкамъ.
Митрофанъ Протопоповъ	*I.* По Богословіи, Словесности, Греческому и Еврейскому языкамъ. *Д.* По Богословіи, Философіи, Греческому и Еврейскому языкамъ.

Арсеній Тяжеловъ. . .	*І.* По Богословіи, Словесности, Греческому и Еврейскому языкамъ. *Д.* По Богословіи, Философіи, Церковной Исторіи, Греческому и Еврейскому языкамъ.
Михаилъ Леонтовичъ. .	*І.* По Богословіи и Еврейскому языку. *Д.* По Богословіи, Философіи, Греческому и Еврейскому языкамъ.
Василій Кутневичъ . .	*І.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Математикѣ и Французскому языку. По сочиненію проповѣдей.
Иванъ Крыжановскій. .	*І.* По Богословіи и Церковной Исторіи. *Д.* По Богословіи и Философіи.
Элпидифоръ Лестевъ . .	*І.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей и Церковной Исторіи и Греческому языку.
Яковъ Малицкій . . .	*Д.* По Богословіи.
Петръ Веселовскій. . .	*Д.* По Богословіи, Философіи, Математикѣ и Греческому языку.
Иванъ Носовъ	*І.* и *Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Акимъ Кочетовъ . . .	*І.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей и Церковной Исторіи и Греческому языку. Также по сочиненію проповѣдей.
Василій Полянскій . .	*Д.* По Богословіи, Всеобщей Исторіи и Греческому языку.
Михаилъ Маленинъ. . .	*Д.* По Богословіи, Философіи и Церковной Исторіи.
Аѳанасій Скворцовъ . .	*Д.* По Богословіи и Философіи.
Тимоѳей Никольскій . .	*Д.* По Богословіи и Греческому языку.

II. Списокъ.

Студентовъ втораго разряда, составленный по Декабрскомъ испытаніи 1812 года.

Съ показаніемъ, по какимъ предметамъ особенно рекомендуются.

Василій Ерофеевъ . . . *I.* и *Д.* По Богословіи.
Андрей Тихвинскій .
Василій Себряинскій. . *I.* По Богословіи, Словесности и Математикѣ. *Д.* По Богословіи и Математикѣ.
Павелъ Наумовъ . . . *Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Александръ Кандорскій .
Егоръ Лебедевъ. . . . *I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей Исторіи и Французскому языку.
Косма Органовъ . . . *I.* и *Д.* По Богословіи, Всеобщей и Церковной Исторіи.
Продіонъ Вѣтринскій. . *Д.* По Философіи.
Авксентій Мартыновъ . *Д.* По Богословіи.
Яковъ Кизимовскій .
Николай Щуцкій . .
Василій Суворовъ . .
Петръ Подлинскій. . . *I.* По Богословіи. *Д.* По Богословіи и Философіи.
Михаилъ Вревскій. . . *I.* и *Д.* По Еврейскому языку.
Иванъ Невдачинъ . . . *I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи. и Церковной Исторіи.
Егоръ Городковъ . . . *Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Мокій Тарасовъ.
Семенъ Красильниковъ . *I.* По Богословіи. *Д.* По Математикѣ.
Николай Грѣницевъ .
Иванъ Талызинъ . . . *I.* и *Д.* По Богословіи и Греческому языку.

Петръ Гойтанниковъ . .	*I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи и Греческому языку.
Григорій Бѣлогородскій .	*I.* По Богословіи.
Василій Григоровичъ . .	*I.* По Богословіи. *Д.* По Философіи и Всеобщей Исторіи.
Григорій Огіевскій . .	*I.* и *Д.* По Всеобщей и Церковной Исторіи и Греческому языку.
Григорій Яичуковскій .	
Михаилъ Флеровъ . . .	*I* и *Д.* По Богословіи, Всеобщей и Церковной Исторіи.
Алексѣй Непарокомовъ .	
Петръ Поповъ . . .	
Яковъ Магницкій . . .	
Иванъ Лавровскій . . .	*I.* и *Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Иванъ Діаконовъ . . .	*I.* и *Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Стефанъ Райковскій . .	*I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи и Математикѣ.
Яковъ Гладкой	*Д.* По Богословіи и Философіи.
Иванъ Спасскій . . .	*Д.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Михаилъ Звѣревъ . . .	
Викторъ Вѣнскій . . .	
Павелъ Протопоповъ . .	*I.* и *Д.* По Богословіи, Философіи и Греческому языку.
Гаврилъ Левандовскій .	
Владиміръ Назанскій . .	
Илья Левиковъ. . . .	*Д.* По Богословіи, Всеобщей Исторіи и Нѣмецкому языку.
Иванъ Санинъ	*Д.* По Всеобщей Исторіи.
Алексѣй Ильинскій .	*Д.* По Математикѣ.
Василій Бѣлозерскій . .	*I.* По Богословіи и Всеобщей Исторіи.
Константинъ Пузина . .	
Василій Діаконовъ . .	*I.* и *Д.* По Богословіи и Математикѣ
Михаилъ Пензенскій . .	
Иванъ Даниловъ . . .	

Василій Разумовскій . .	*І.* и *Д.* По Богословіи, Философіи, Всеобщей Исторіи и Нѣмецкому языку.
Иванъ Духовскій . . .	
Иванъ Смирновъ . . .	*Д.* По Богословіи, Всеобщей Исторіи и Еврейскому языку.
Андрей Васильевъ. . .	

III. Списокъ.

Студентовъ третьяго разряда, составленный послѣ испытанія бывшаго въ Декабрѣ 1812 года.	Съ показаніемъ по какимъ предметамъ оказались они невнимательными.
Владиміръ Игнатьевъ . .	*На Декабрскомъ испытаніи:* по Всеобщей Исторіи и Греческому языку.
Яковъ Бѣлявскій . . .	Тоже. Но по Богословіи успѣшенъ.
Александръ Покровскій .	*На Іюньскомъ испытаніи:* по Словесности, по Церковной Исторіи, по Греческому языку. *На Декабрскомъ испытаніи:* по Богословіи, по Словесности, по Церковной Исторіи, по Греческому языку. Проповѣдей во весь годъ не сочинялъ. Только по Математикѣ рекомендованъ весьма хорошо.
Семенъ Снигиревъ. . .	*І.* По Богословіи, Словесности, по Церковной Исторіи, по Греческому языку. *Д.* Тоже. Проповѣдей не сочинялъ. По Математикѣ рекомендованъ весьма хорошо.
Александръ Богдановичь	*Д. По Всеобщей Исторіи.* Но по Богословіи и Философіи рекомендованъ очень хорошо.
Петръ Туберовскій. . .	*І.* По Греческому языку. *Д. По Всеобщей Исторіи* и Греческому языку.

Иванъ Базаровъ . . . *І.* и *Д. По Всеобщей Исторіи.* По Богословіи и Философіи рекомендованъ очень хорошо.

Петръ Кивровъ. . . . *І.* и *Д.* По Греческому языку. Вообще рекомендованъ холодно.

Стефанъ Лошаковъ . . *І.* и *Д. По Всеобщей Исторіи* и Греческому языку.

Гавріилъ Фовицкій . . *І.* По Греческому языку. *Д.* По Всеобщей Исторіи и Греческому языку. По Богословіи и Философіи одобряется.

Иванъ Лилеевъ. . . . *Д. По Всеобщей* и Церковной Исторіи, по Греческому языку. По Нѣмецкому языку рекомендованъ отлично.

Гавріилъ Мошковъ . . *І.* По Церковной Исторіи и Греческому языку. *Д.* По Греческому языку.

Онисимъ Барковъ . . . *І.* и *Д. По Всеобщей* и Церковной Исторіи и по Греческому языку.

Академическое правленіе, журналомъ 13 января, 1813 г., опредѣлило: предположеніе ректора представить на утвержденіе коммиссіи духовныхъ училищъ съ приложеніемъ списковъ, перенесши во второй разрядъ изъ третьяго студентовъ: Бѣлявскаго, Богдановича, Базарова и Мошкова, изъ коихъ, по засвидѣтельствованіи ректора, первые трое, по успѣхамъ въ главнѣйшихъ наукахъ, послѣдній по вступленію своему въ академію годомъ позже другихъ, и всѣ вообще по благонравному поведенію преимущественно предъ прочими заслуживаютъ снисхожденіе, и поручивъ ректору сдѣлать имъ нужное внушеніе приватно.

На другой день, 14 января, сдѣлано представленіе коммиссіи духовныхъ училищъ, которая журналомъ, 18 января, утвердила разрядные списки во всей силѣ ихъ [1]).

---

[1]) Дѣла: а, внутрени. прав. спб. духов. акад., хранящ. въ архивѣ акад., 1813 г., № 2; б, комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1813 г., № 3/333. См. соч. И. А. Чистовича., исторія спб. духовной академіи, спб., 1857 г., стр., 224 и 225.

21.

Письмо, на латинскомъ языкѣ, писанное ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ, отъ имени митрополита Амвросія, Вильгельму Фридрику Гецелю, о составленіи грамматики восточныхъ языковъ.

(1813 г., въ апрѣлѣ).

Профессоръ дерптскаго университета Гецель, въ мартѣ 1813 г., обратился къ Амвросію, митрополиту новгородскому, съ письмомъ, въ которомъ просилъ его содѣйствія въ томъ, чтобы ему, Гецелю, было поручено составленіе предположенной для духовныхъ училищъ грамматики восточныхъ языковъ, на латинскомъ языкѣ. Письмо Гецеля написано на латинскомъ языкѣ. Переписку по этому предмету митрополитъ Амвросій представилъ коммиссіи духовныхъ училищъ.

Отвѣтное письмо отъ митрополита Амвросія написано собственноручно архимандритомъ Филаретомъ, на латинскомъ языкѣ, и къ нему приложенъ его же переводъ:

Guilielmo Friderico Hezel Viro doctissimo s. p. Litteras, quibus consilium, de institutionibus linguarum Orientalium Grammaticis in usum scholarum inprimis Ecclesiasticarum, conscribendis a te agitatum, exponis, gratus equidem accepi. Rem proposui Commissioni Scholas Ecclesiasticas dirigenti discutiendam. A qua tamen de nova Grammatica linguarum Orientalium adornanda non prius aliquid statui posse judico, quam ubi de Grammatica D. Hornii Hebraea, virorum doctorum in Universitate Dorpatensi examini nunc subjecta, certius ferri potuerit judicium. Ceterum voluntatem tuam, in antiquiora, id est, saniora, imo sacra, studia promovenda propensam, penitus amplector, coeptisque tuis ac laboribus, propitium adsit Numen, opto.

Переводъ. Вильгельму Фридерику Гецелю, мужу ученѣйшему з. ж. Письмо ваше, которымъ открываете вы мнѣ свое намѣреніе сочинить наставленіе въ грамматикѣ восточныхъ языковъ для училищъ, особенно духовныхъ, получилъ я съ удовольствіемъ. Предположеніе ваше я представилъ на разсмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ: и думаю, что она не прежде можетъ учинить рѣшеніе о составленіи новой грамматики восточныхъ языковъ, какъ когда можно будетъ дать болѣе рѣшительное сужденіе о грамматикѣ Еврейской г. Горна,

препровожденной въ Дерптскій университетъ на разсмотрѣніе ученыхъ. Впрочемъ, отдаю должную справедливость вашей ревности въ распространеніи древней, то есть, здравой и священной учености, и желаю, чтобы Богъ споспѣшествовалъ предпріятіямъ вашимъ [1]).

22.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о покупкѣ двухъ книгъ, на французскомъ языкѣ: а, словарь Кальмета и б, сокращеніе церковной исторіи.

(1813 г., 16 мая).

Ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ, представилъ правленію, слѣдующаго содержанія, записку:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, отъ ректора оной академіи и профессора богословскихъ наукъ, архимандрита Филарета, записка.

Отъ баккалавра греческаго языка Симеона Платонова узналъ я, что изъ частныхъ рукъ продаются двѣ книги, и именно: 1-я подъ названіемъ: Dictionnaire historique, critique, chronologique, geographique et litteral de la bible par Calmet,—состоящая изъ 4-хъ книгъ, въ четверть листа; 2-я книга подъ названіемъ: Abregé de l'histoire Ecclesiastique, contonant les evenemens considerables de chaque siecle,—состоящая изъ 16-ти томовъ, въ осьмушку. Первая давно уже признана была нужною для богословскаго класса и назначена была къ выпискѣ изъ чужихъ краевъ: но еще не выписана; а вторая нужна для класса церковной исторіи и можетъ замѣнить другія по сему предмету назначенныя къ выпискѣ. Цѣна за обѣ книги 200 рублей.

Почему о покупкѣ означенныхъ книгъ и предлагаю Академическому Правленію на разсмотрѣніе.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ.

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1813 г. № 44/5880.

Правленіе академіи, журналомъ, 20 мая, опредѣлило (ст. 4): на покупку означенныхъ книгъ выдать 200 рублей о. эконому, іеромонаху Павлу; а книги, по покупкѣ, препроводить, при копіи, къ библіотекарю о. архимандриту Иннокентію, для внесенія въ каталогъ книгъ библіотечныхъ [1]).

23.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о пожертвованіи имъ въ академическую библіотеку полнаго собранія сочиненій Канта.

(1813 г., 16 мая).

Ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ, 16 мая, 1813 г., представилъ правленію, слѣдующаго содержанія, записку:

Въ Правленіе С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ ректора оной академіи, архимандрита Филарета, записка.

Зная, что въ библіотекѣ академической нѣтъ собранія сочиненій Канта и имѣя у себя экземпляръ сихъ сочиненій, для моего употребленія ненужный, представляю оный Академическому правленію для внесенія въ каталогъ книгъ библіотечныхъ.

Ректоръ Архимандритъ (Филаретъ).

Правленіе академіи, журналомъ, отъ 20 мая, опредѣлило (ст. 3): при надлежащей копіи препроводить означенную книгу къ библіотекарю, отцу архимандриту Иннокентію, для внесенія въ каталогъ книгъ библіотечныхъ [2]).

24.

Конспектъ по классу богословскихъ наукъ и списокъ студентовъ, обучавшихся оной, составленные ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ.

(1813 г., 19-го іюня).

Въ исполненіе журнала правленія с.-петербургской духовной академіи, отъ 7 іюня 1813 г. (ст. 6), ректоръ, архимандритъ Филаретъ, представилъ

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. духов. акад. хранящ. въ архивѣ его, 1813 г., № 7.
[2]) Дѣло внутр. прав. спб. духов. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1813 г., № 6.

въ правленіе, 19-го іюня, 1813 г.: 1, конспектъ по классу богословскихъ наукъ и 2, списокъ студентовъ, обучавшихся онымъ, съ отмѣтками объ успѣхахъ ихъ, сдѣланными собственноручно ректоромъ.

I. По классу богословскихъ наукъ.

Къ испытанію предложатся *тридцать главъ книги Бытія*, отъ XXI до послѣдней. Классическое истолкованіе составляли слѣдующія разсмотрѣнія:

а. Сравненіе перевода съ первоначальнымъ текстомъ еврейскимъ.

б. Изъясненіе буквальнаго смысла.

в. Примѣчанія историческія и нравственныя.

г. Разрѣшеніе вопросовъ и недоумѣній.

д. Смыслъ прообразовательный и духовный.

При испытаніи по соображенію назначеннаго времени съ обширностію предмета къ особенному вниманію избираютея слѣдующія важныя мѣста бытописанія:

а. Рожденіе и унаслѣдованіе Исаака, Б. XXI. 1—21.

б. Великое искушеніе и обѣтованіе Авраама, Б. XXII. 1—19.

в. Видѣніе лѣствицы, Б. XXVIII. 10—22.

г. Борьба Іакова съ Богомъ, Б. XXXII. 23—32.

д. Пророчество Іакова о Іудѣ и Мессіи, Б. XLIX. 8—12.

Посѣтители, если благоволятъ, предлагаютъ вопросы и на другія части св. текста, по своему благоусмотрѣнію.

II. Списокъ студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ показаніемъ успѣховъ по классу богословскихъ наукъ.

1. Герасимъ Павскій. Отличныхъ успѣховъ.
2. Владиміръ Игнатьевъ. Хорошихъ.
3. Василій Ерофеевъ. Хорошихъ.
4. Иванъ Щелкуновъ. Очень хорошихъ.
5. Андрей Тихвинскій. Съ успѣхомъ занимается.
6. Дмитрій Алексѣевъ. Очень хорошихъ.
7. Василій Себржинскій. Очень хорошихъ.
8. Григорій Левицкій. Отличныхъ.
9. Яковъ Бѣлявскій. Довольно хорошихъ.
10. Михаилъ Божановъ. Очень хорошихъ.
11. Павелъ Наумовъ. Очень хорошихъ.
12. Петръ Розановъ. Отличныхъ.
13. Иванъ Лилѣевъ. Хорошихъ.

14. Александръ Кандорскій. Хорошихъ.
15. Василій Херсонскій. Очень хорошихъ.
16. Егоръ Лебедевъ. Очень хорошихъ.
17. Гавріилъ Мошковъ. Хорошихъ.
18. Алексѣй Маловъ. Очень хорошихъ.
19. Александръ Покровскій. Занимается.
20. Козьма Органовъ. Очень хорошихъ.
21. Семенъ Снигиревъ. Занимается.
22. Александръ Протопоповъ. Отличныхъ.
23. Продіонъ Вѣтринскій. Довольно хорошихъ.
24. Авксентій Мартыновъ. Довольно хорошихъ.
25. Дмитрій Тупошенскій. Очень хорошихъ.
26. Матвей Платоновъ. Отличныхъ.
27. Иванъ Лебедевъ. Очень хорошихъ.
28. Константинъ Платоновъ. Очень хорошихъ.
29. Егоръ Постниковъ. Отличныхъ.
30. Михаилъ Маленинъ. Очень хорошихъ.
31. Петръ Подлипскій. Очень хорошихъ.
32. Михаилъ Вревскій. Хорошихъ.
33. Иванъ Невдачинъ. Довольно хорошихъ.
34. Егоръ Полотебновъ. Очень хорошихъ.
35. Егоръ Городковъ. Довольно хорошихъ.
36. Мокій Тарасовъ. Хорошихъ.
37. Семенъ Краспльниковъ. Хорошихъ.
38. Онисимъ Барковъ. Хорошихъ.
39. Митрофанъ Протопоповъ. Очень хорошихъ.
40. Арсеній Тяжеловъ. Очень хорошихъ.
41. Николай Грѣшищевъ. Съ успѣхомъ занимается.
42. Иванъ Талызинъ. Довольно хорошихъ.
43. Петръ Гойтанниковъ. Довольно хорошихъ.
44. Григорій Бѣлогородскій. Довольно хорошихъ.
45. Михаилъ Леонтовичъ. Очень хорошихъ.
46. Василій Кутневичъ. Очень хорошихъ.
47. Василій Григоровичъ. Довольно хорошихъ
48. Яковъ Кизимовскій. Съ похвалою.
49. Григорій Огіевскій. Хорошихъ.
50. Григорій Янчуковскій. Хорошихъ.
51. Иванъ Крыжановскій. Довольно хорошихъ.
52. Николай Щуцкій. Съ успѣхомъ.
53. Михаилъ Флеровъ. Довольно хорошихъ.
54. Алексѣй Ненарокомовъ. Довольно хорошихъ.
55. Петръ Поповъ. Хорошихъ.
56. Яковъ Магницкій. Съ прилежаніемъ и успѣхомъ занимается.

57. Александръ Богдановичъ. Довольно хорошихъ.
58. Иванъ Лавровскій. Довольно хорошихъ.
59. Иванъ Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
60. Елпидифоръ Лестевъ. Отличныхъ.
61. Яковъ Малицкій. Довольно хорошихъ.
62. Стефанъ Райковскій. Хорошихъ.
63. Яковъ Гладкой. Довольно хорошихъ.
64. Иванъ Спасскій. Довольно хорошихъ.
65. Михаилъ Звѣревъ. Довольно хорошихъ.
66. Петръ Веселовскій. Очень хорошихъ.
67. Петръ Туберовскій. Довольно хорошихъ.
68. Викторъ Вѣнскій. Довольно хорошихъ.
69. Павелъ Протопоповъ. Довольно хорошихъ.
70. Иванъ Базаровъ. Довольно хорошихъ.
71. Гавріилъ Левандовскій. Слабо занимается.
72. Иванъ Носовъ. Очень хорошихъ.
73. Петръ Кивровъ. Съ успѣхомъ.
74. Аѳанасій Скворцовъ. Очень хорошихъ.
75. Владиміръ Назанскій. Довольно хорошихъ.
76. Илья Левиковъ. Довольно хорошихъ.
77. Иванъ Санинъ. Довольно хорошихъ.
78. Тимоѳей Никольскій. Очень хорошихъ.
79. Якимъ Кочетовъ. Отличныхъ.
80. Стефанъ Лопаковъ. Хорошихъ.
81. Алексѣй Ильинскій. Довольно хорошихъ.
82. Василій Бѣлозерскій. Хорошихъ.
83. Константинъ Пузина. Хорошихъ.
84. Василій Діаконовъ. Довольно хорошихъ.
85. Михаилъ Пензенскій. Хорошихъ.
86. Иванъ Даниловъ. Хорошихъ.
87. Василій Разумовскій. Очень хорошихъ.
88. Иванъ Духовскій. Занимается.
89. Иванъ Смирновъ. Довольно хорошихъ.
90. Гавріилъ Фовицкій. Съ похвалою.
91. Василій Полянскій. Довольно хорошихъ.
92. Андрей Васильевъ. Съ похвалою.
93. Василій Суворовъ. Хорошихъ.

Журналомъ академическаго правленія, 20 іюня, 1813 г., (ст. 15), опредѣлено: списки рекомендательные и конспекты хранить при дѣлахъ [1]).

---

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1813 г., № 9.

25.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о порядкѣ испытанія студентовъ за первую половину 1813 г.

(1813 г., 21 іюня).

Порядокъ испытанія студентовъ с.-петербургской духовной академіи, за первую половину 1813 года.

I. Испытаніе продолжается три дня, 23, 24 и 26 Іюня.

II. Въ каждый день собраніе начинается въ девять часовъ утра и продолжается четыре часа.

III. Въ первый день назначается:

а, для богословіи $1^1/_2$ часа.

б, для философіи $1^1/_2$ часа.

в, для церковной исторіи 1 часъ.

IV. Во второй день:

а, для словесности $1^1/_2$ часа.

б. для математики $1^1/_2$ часа.

в, для географіи 1 часъ.

V. Въ третій день:

а, для всеобщей исторіи $1^1/_2$ часа.

б, для класса языковъ $2^1/_2$ часа.

VI. Каждое собраніе открывается и заключается приличнымъ духовнымъ пѣніемъ.

Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Іюня 21 дня, 1813 года.

Порядокъ испытанія былъ утвержденъ резолюціею митрополита: «1813 г. Іюня 21. Утверждается».

Журналомъ академическаго правленія, отъ 20 іюня 1813 г. (ст. 15), положено: документы сіи, вмѣстѣ съ подобными, хранить при дѣлахъ [1]).

---

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. духов. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1813 г., № 9. Въ 1813 г., 29 іюня, архим. Филаретъ сопричисленъ былъ къ ордену св. благовѣрнаго князя Владиміра 2-й ст., «за не усыпные труды по званію ректора и профессора, за дѣятельность въ образованіи достойныхъ служителей алтаря Господня и за назидательныя и краснорѣчивыя поученія о истинахъ вѣры». Дѣло спб. духов. академіи, хранящ. въ архивѣ акад., 1813 г., № 12.

26.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по жалобѣ красносельскаго діакона Ивана Васильева на дворянскаго засѣдателя Азовскаго за причиненіе обиды.

(1813 г., 25 іюля).

По рапорту священника и депутата села Колпино Захарія Семенова, съ приложеніемъ копіи съ журнала царскосельскаго уѣзднаго суда, о недачѣ красносельскимъ діакономъ Иваномъ Васильевымъ ни объясненія, ни доказательствъ противъ рапортовъ священника Мещерскаго и діакона Васильева по дѣлу о причиненіи будто бы ему, діакону, дворянскимъ засѣдателемъ Азовскимъ обидъ, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

25 Іюля. Сообщить въ здѣшнее Губернское Правленіе, что какъ изъ свидѣтельскихъ показаній, крестьянскихъ женъ: Натальи Антоновой и Прасковьи Ѳедоровой, явствуетъ, что засѣдатель Азовскій и діаконъ Иванъ Васильевъ имѣли обоюдную ссору, и оба другъ друга поносили непристойными словами; а по силѣ 153 воинскаго артикула тотъ право свое потерялъ, кто противно бранитъ, когда отъ другаго бранимъ будетъ: то Консисторія г. Азовскому никакого удовлетворенія сдѣлать не можетъ [1]).

27.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, о проектѣ протоіерея смоленской церкви, въ с.-петербургѣ, о выдачѣ пенсій престарѣлымъ священно и церковнослужителямъ и ихъ вдовамъ означенной церкви, «изъ траурной суммы».

(1813 г., 25 іюля).

Въ докладномъ реестрѣ консисторіи содержаніе проекта не записано; сохранилось въ реестрѣ одно мнѣніе архимандрита Филарета о проектѣ, написанное имъ собственноручно:

---

[1]) Доклад. реестръ спб. дух. консист., за 1813 г., № 1710.

25 Іюля. Предположеніе о. протоіерея о пенсіонахъ престарѣлымъ смоленской церкви священно и церковнослужителямъ и вдовамъ ихъ не можетъ быть въ настоящемъ его видѣ утверждено потому, что назначеніе таковыхъ пенсіоновъ должно зависѣть отъ числа и другихъ обстоятельствъ лицъ, составляющихъ семейства престарѣлыхъ или умершихъ священно и церковнослужителей. Правило, чтобы траурною суммою погодно управляли священнослужители, можетъ быть принято, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы всегда сіе управленіе состояло въ главномъ вѣдѣніи настоятеля церкви. Впрочемъ, во уваженіе попеченія и трудовъ о. протоіерея о заведеніи и благодѣтельномъ употребленіи оной суммы, оставить его проэктъ въ Консисторіи, и при будущихъ назначеніяхъ изъ оной пенсіоновъ имѣть оный во вниманіи, о чемъ и объявить ему. Сіе мнѣніе представить Его Высокопреосвященству на благоусмотреніе [1]).

28.

Отчеты ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о ревизіи с.-петербургской духовной семинаріи, по учебной части.

(1813 г., 10 ноября).

Правленіе с.-петербургской духовной академіи, по 3-му отдѣленію, въ представленіи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 22 сентября, 1813 года, за № 219, между прочимъ доносило: члены академическаго правленія: ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ, архимандритъ Филаретъ, и профессоръ словесныхъ наукъ, архимандритъ Леонидъ, которымъ на основаніи предписанія коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 6-го іюля сего 1813 года, за № 450, поручено было обозрѣніе здѣшней семинаріи, представили правленію донесенія о состояніи оной—первый по учебной части, а другой по частямъ нравственной, экономической, и по образу дѣйствованія семинарскаго правленія на подвѣдомственныя ему уѣздныя и приходскія училища.

---

[1]) Доклад. реестръ спб. духов. консист., за 1813 г., между №№ 1710 и 1711.

При представленіи этомъ были приложены донесенія архимандритовъ: Филарета и Леонида. Въ двухъ донесеніяхъ по 3-му отдѣленію, отъ 10-го Сентября, 1813 года, за №№ 287 и 288, архимандритъ Филаретъ писалъ:

I.

Въ Правленіе С.-Петербургской Духовной Академіи по 3-му отдѣленію, отъ Ректора Архимандрита Филарета.

Порученное мнѣ обозрѣніе здѣшней семинаріи, по учебной части, въ прошедшемъ іюлѣ мною произведено сообразно съ данною мнѣ отъ академическаго правленія инструкціею. Описаніе занятій моихъ по сему предмету, въ выпискѣ изъ журнала семинарскаго правленія, засвидѣтельствованной его высокопреосвященствомъ, у сего прилагаю подъ буквою *А*, равно какъ и означенные въ 14 и 15 пунктахъ инструкціи, списки учениковъ, подъ буквою *Б*. Сверхъ сего присовокупляю списокъ съ 20-й статьи журнала семинарскаго правленія, отъ 28 августа сего 1813 года, изъ котораго академическое правленіе благоволитъ усмотрѣть причины, по которымъ я и члены семинарскаго правленія не рѣшились помѣстить ученика высшаго отдѣленія Пензенскаго въ разрядный списокъ, но назначили его къ немедленному исключенію изъ училищнаго вѣдомства, *В*.

О состояніи здѣшней семинаріи, руководствуясь 38-мъ пунктомъ второй части академическаго устава, долгомъ поставляю представить правленію слѣдующія свѣдѣнія и замѣчанія.

I. По классу словесныхъ наукъ въ низшемъ отдѣленіи.

Теорія риторики преподана достаточно. Систему Бургія г. профессоръ исправилъ и распространилъ собственными пополненіями на россійскомъ языкѣ, которыя учениками списаны, и вытвержены на память.

Переводы и разборъ лучшихъ латинскихъ писателей были въ большомъ числѣ. Недостатокъ въ собственной учениковъ практикѣ, можетъ быть менѣе въ настоящемъ, нежели въ прошедшемъ курсѣ, однако еще ощутителенъ. У лучшихъ и прилѣжнѣйшихъ учениковъ находилъ я разсмо-

трѣнныхъ г. учителемъ въ теченіе двухъ-годичнаго курса упражненій, по бо̀льшей части краткихъ, около 40: въ семъ числѣ до 30 упражненій стихотворческихъ, и при томъ по бо̀льшей части преложеній и подражаній, а не сочиненій собственныхъ; прозаическихъ сочиненій на россійскомъ языкѣ до 10, а на латинскомъ до 3, и ни одной, такъ называемой, большой рѣчи.

Не трудно изъ сего усмотрѣть, что ученики, писавшіе по одному въ двѣ недѣли упражненію, а на латинскомъ языкѣ по одному или по два въ годъ, не пріобыкли къ сочиненію, и къ латинскому языку столько, чтобы не встрѣтили затрудненія въ слушаніи на семъ языкѣ философскихъ и богословскихъ уроковъ, и въ сочиненіи разсужденій и проповѣдей, по вступленіи въ высшее отдѣленіе семинаріи.

Ходъ риторической практики задерживали, по моему замѣчанію, два препятствія:

Первое, что г. профессоръ обучая, кромѣ риторики, математикѣ, и также имѣя должность внѣ семинаріи, при всей дѣятельности своей, не можетъ столько заниматься критикою и поправленіемъ ученическихъ упражненій, сколько бы желалъ;

второе, что изъ десяти еженедѣльныхъ учебныхъ часовъ, назначенныхъ для риторики, мало можетъ отдѣлять времени для присовокупленія практики къ самой теоріи, или, какъ сказано въ предписаніи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 16-го Декабря 1811 года, для собственнаго вмѣстѣ съ учениками сочиненія примѣровъ, объясняющихъ правила, и для критики написанныхъ учениками сочиненій, предъ ихъ глазами.

Первое изъ сихъ препятствій можетъ быть отдалено прозорливостію начальства тогда, когда при бо̀льшемъ числѣ способныхъ къ учительской должности людей, обучающій риторикѣ будетъ удерживаемъ при одной сей должности довольно многотрудной.

Мѣра противу *втораго* препятствія представилась мнѣ сама собою, когда изъ росписанія учебныхъ часовъ, употребляемаго Семинарскимъ Правленіемъ, усмотрѣлъ я, что есть два дня въ недѣли, въ которые ученики низшаго отдѣленія,

вмѣсто шести часовъ, положенныхъ Коммисіею Духовныхъ Училищъ, обучаются въ классахъ только по четыре часа. По праву данному ревизору 33 пунктомъ второй части Академическаго Устава, я предложилъ Семинарскому Правленію, не признаетъ ли оно за благо, изъ опущенныхъ въ росписаніи, два часа прибавить для риторики, на что и согласилось оное.

II. По классу словесныхъ наукъ въ высшемъ отдѣленіи.

Была ли преподаваема Филологія, отнесенная къ сему классу III пунктомъ Устава Семинарскаго, изъ представленнаго мнѣ конспекта не видно.

Теорія Эстетики изложена съ тонкостію и преподана съ обширностію. Дѣйствія сей теоріи на искусство сочинять не могъ я видѣть, потому что упражненія учениковъ по сему классу не были на испытаніи предложены.

III. По классу наукъ историческихъ.

Географія, Исторія всеобщая и Россійская преподаны, есть ли не съ точною строгостію системы, то съ обиліемъ и разнообразіемъ. Исторія Церковная предложена кратко.

Опыты разсужденій Историческихъ, сдѣланные учениками низшаго отдѣленія, были мнѣ показаны. Успѣхъ въ семъ дѣлѣ по необходимости долженъ былъ идти на ряду съ успѣхами въ наукѣ сочинять.

Предписаніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 16-го Декабря 1811 г., обязываетъ каждаго ученика высшаго отдѣленія обработать хотя одну Историческую задачу въ годъ; однако ученики высшаго отдѣленія таковыми задачами незанимались конечно потому, что классъ Историческихъ наукъ принадлежитъ къ низшему отдѣленію, въ высшемъ же отдѣленіи неположено и часовъ учебныхъ для Исторіи.

Желательно, по моему мнѣнію, 1, чтобы ученики по сему классу руководствуемы были болѣе изданными книгами, нежели обширными записками Профессора, коихъ переписка можетъ отнимать время нужное ученикамъ для другихъ домашнихъ упражненій, особенно для упражненія въ сочиненіи;

2, чтобы и краткія записки допускаемы были не безъ предварительнаго сношенія Профессора съ Ректоромъ о ихъ нуждѣ и достоинствѣ;

3, чтобы лучше сокращаема была Географія, наука обременяющая память, нежели Церковная Исторія, питающая умъ и сердце, и тѣмъ большаго вниманія требующая, чѣмъ тѣснѣе, нежели другія вспомогательныя науки, соединена съ главнымъ предметомъ Духовнаго Училища.

4, чтобы *Философія Исторіи*, къ коей относятся и диссертаціи Историческія, по точной силѣ 135 пункта первой части Академическаго Устава, отнесена была къ ученію Академическому, потому что, занимающіеся Исторіею въ Семинаріи, не слушавъ еще *Философіи*, безъ сомнѣнія не способны къ *Философіи Исторіи*.

IV. По классу наукъ философскихъ.

Философская терминологія, въ духѣ Философіи прошедшаго столѣтія, изложена съ ясностію, полнотою и правильностію систематическою. Физика, по недостатку новѣйшаго классическаго писателя на Латинскомъ языкѣ, преподаваема была на Россійскомъ, подъ руководствомъ преимущественно Бриссона.

Нѣкоторыя философическія разсужденія, писанныя учениками въ продолженіе курса, достойны похвалы. Впрочемъ нельзя было не примѣтить, особенно изъ краткаго сочиненія, написаннаго ими при самомъ испытаніи, что искусство сочинять не сдѣлалось еще для нихъ навыкомъ, и что скудость ихъ въ словесности особенно Латинской, иногда запутываетъ и связуетъ ихъ мысли. Сіе, по моему мнѣнію, и по замѣчанію Семинарскаго Начальства, есть слѣдствіе того, что сіи ученики недовольно имѣли Риторической практики въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи, а потому и въ высшемъ отдѣленіи не съ довольнымъ жаромъ принимались за сочиненіе, находя въ семъ дѣлѣ болѣе трудностей, и менѣе вкуса и удовольствія.

V. По классу богословскихъ наукъ.

Богословія Догматическая, по такъ названному *Сокращенію Богословіи, сочиненной Ѳеофаномъ Прокоповичемъ* изъяс-

нена съ желаемою основательностію, порядкомъ и полнотою. Въ Богословіи нравственной и теоріи Герменевтики, по недостатку полныхъ сочиненій отечественныхъ, г. Профессоръ избралъ себѣ образцами лучшихъ въ семъ родѣ Нѣмецкихъ писателей, и трудность, съ которою сопряжено было исправленіе системъ ихъ въ сообразность съ духомъ Грекороссійской Церкви, преодолѣлъ, какъ свойственно православному Богослову. Въ ученомъ разборѣ посланія Св. Апостола Павла къ Римлянамъ, онъ показалъ опытъ Герменевтической практики. Важнѣйшіе предметы Церковной Археологіи собралъ по большой части изъ отечественныхъ православныхъ писателей.

Нѣсколько разсужденій о Богословскихъ предметахъ, сочиненныхъ учениками въ продолженіи курса, и мною разсматриванныхъ, оправдываютъ искусство и тщаніе наставника, и дѣлаютъ честь сочинителямъ. Число ихъ по моему замѣчанію не могло быть велико по причинѣ упомянутой выше подъ числомъ IV.

VI. По классу языковъ.

Впереди прочихъ языковъ въ успѣхахъ учениковъ идетъ языкъ Греческій. Особенно, ученики низшаго отдѣленія не уступаютъ въ знаніи его старшимъ, и едвали не упреждаютъ ихъ. Г. Профессоръ воспользовался приготовленіемъ, которое получили они въ Уѣздномъ Училищѣ, и продолжаетъ ихъ вести далѣе.

Учащихся Нѣмецкому языку мало: немаловажною причиною сего есть то, что г. учитель не богатъ даромъ занимательности.

VII. О часахъ учебныхъ.

Изъ росписанія учебныхъ часовъ, употребляемаго доселѣ въ Семинаріи, усмотрѣлъ я, что въ нѣкоторые дни ученики бываютъ въ классахъ только по четыре часа, и 11 и 12 часы предъ полуднемъ, время толь пристойное для ученія, проводятъ иногда внѣ классовъ. Сію неправильность уже велѣно было исправить предписаніемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 16-го Декабря 1811 года. Почему, держась 33 пункта второй части Академическаго Устава, я предложилъ Семинар-

скому Правленію, не признаетъ ли оно за благо свое росписаніе учебныхъ часовъ дополнить, прибавивъ по низшему отдѣленію два часа въ недѣлю для Риторики, чему причину показалъ я выше подъ числомъ I, а по высшему отдѣленію два часа для Богословіи, и столько же для Философіи, такъ какъ обѣ сіи науки суть и важнѣйшія и обширнѣйшія, безъ сравненія съ другими учебными сего отдѣленія предметами. Мнѣніе Семинарскаго Правленія оказалось совершенно съ моимъ согласное.

VIII. О книгахъ учебныхъ.

По классу Богословскихъ наукъ недостаетъ классическихъ книгъ, которыя были бы сочинены въ духѣ Церкви Грекороссійской, для *Богословіи нравственной* и *истолковательной;* также и *Церковную Археологію* можно находить отрывками только, въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ, на отечественномъ языкѣ писанныхъ. Безъ сомнѣнія, сіе затрудняетъ обучающаго. Изданія же основательныхъ и полныхъ книгъ по симъ предметамъ ожидать должно отъ такихъ людей, которые, по выслушаніи въ нихъ уроковъ, имѣли бы довольную опытность въ обученіи другихъ, время пересмотрѣть, повѣрить и сообразить собранныя изъ разныхъ источниковъ свѣдѣнія, и поощреніе—заняться труднымъ сочиненіемъ.

Употребляемая въ философскомъ классѣ учебная книга, написанная *Баумейстеромъ* по началамъ *Волфія* не имѣетъ качества, требуемаго 99 пунктомъ первой части Семинарскаго Устава, по которому книги учебныя должны держаться на одной линіи съ послѣдними открытіями и успѣхами въ каждой наукѣ. Полезно было бы дать въ пособіе сему классу переводимую нынѣ на Россійскій языкъ: *Исторію Философскихъ системъ г. Де Жерандо.* А если бы разсуждено было замѣнить книгу Баумейстера другою классическою книгою Латинскою: то можно бы, по моему мнѣнію, для избранія въ сію степень, обратить вниманіе на изданную за нѣсколько предъ симъ лѣтъ книгу Вѣнскаго Профессора *г. Карпе*, который принявъ аналитику и терминологію новѣйшихъ философовъ, и перенесши, подобно имъ, *формальныя начала* (Principia formalia) человѣческаго разума изъ Метафизики въ Логику,

не уклоняется однакоже съ ними ни къ сцептицизму, ни къ идеализму, но, пользуясь ихъ открытіями, въ тоже время предостерегаетъ искателя истины отъ ихъ заблужденій.

Классическая книга Всеобщей Исторіи (сочиненіе *Шрекка*) достойная впрочемъ своего назначенія по выбору и расположенію предметовъ, не довольно, по моему мнѣнію, чиста въ нѣкоторыхъ повѣствованіяхъ и сужденіяхъ, относящихся до Церкви, хотя нѣсколько и переработана переводчикомъ. Сочинитель, будучи протестантъ, отъ временъ Константина Великаго до Лютера, охотнѣе примѣчаетъ въ Церкви злоупотребленія и безпорядки, нежели дѣянія похвальныя и произшествія назидательныя; разсматривая Западную Церковь, какъ бы невидитъ за нею Восточной; протестантствомъ занимается много, и не всегда безпристрастно. Разкрывъ его книгу только нѣсколько разъ на удачу, я нашелъ слѣдующія мѣста, которыя показались или соблазнительными, или неприличными.

Втор. час., стр. 24. На одной и тойже страницѣ описаны Константинъ Великій и Іуліанъ отступникъ: въ обѣихъ замѣчены добрыя и худыя качества: но Іуліанъ отступникъ выхваленъ болѣе, нежели Константинъ Великій.

Стр. 130. Беренгарій признанъ страдальцемъ за стараніе исправить догматъ о С. Евхаристіи. Напротивъ Беренгарій пострадалъ за то, что превращалъ и отвергалъ истинный догматъ о опресуществленіи въ С. Евхаристіи.

Стр. 242. На полѣ противъ параграфа втораго напечатано: «*Почему Христіане сдѣлали свою религію недѣйствительною и вредною?*» Своевольство человѣческое можетъ правда сдѣлать религію Христіанскую недѣйствительною, или лучше не отъемлемую у сей Божественной религіи силу и дѣйствительность свободно не принять: но я незнаю, можно ли *Христіанамъ сдѣлать религію свою вредною!!*

Стр. 254. Авторъ говоритъ, что Лютеръ *отставилъ отъ религіи всѣ человѣческія прибавки и выдумки, чрезъ которыя не только вѣра, но и наружное Богослуженіе обезображены были.* Каждый сынъ Восточной Церкви вѣруетъ, что пять таинствъ, которыя Лютеръ *отставилъ,* не были *человѣческія прибавки и выдумки.* А что онъ, думая отвратить *безобразіе въ Богослу-*

женій, самъ *обезобразилъ Богослуженіе*, лишивъ его нужнаго благолѣпія и занимательности, въ томъ соглашаются нынѣ безпристрастнѣйшіе изъ самыхъ Лютеранъ.

IX. О испытаніяхъ.

Испытанія, Уставомъ предписанныя, отправляемы были въ Семинаріи не упустительно. Вразсужденіи образа испытаній долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Правленія слѣдующее мнѣніе:

Принятый образъ испытаній весьма много дѣйствуетъ на образъ преподаванія наукъ. Безъ сомнѣнія, каждый изъ обучающихъ желаетъ испытаніе порученнаго ему класса представить въ наилучшемъ видѣ, а потому какъ бы принужденъ уже избрать такой образъ преподаванія уроковъ, который бы служилъ наилучшимъ приготовленіемъ къ принятому образу испытанія. Нынѣ вообще въ Училищахъ Духовныхъ и свѣтскихъ болѣе или менѣе господствуетъ такой образъ испытаній, по которому отличіе ученика составляетъ скорый, обильный и блистательный отвѣтъ на данный ему отъ его учителя вопросъ, но при семъ не довольно вниманія обращается на то, собственныя ли мысли объясняетъ ученикъ, или разсужденія учащаго, твердо замѣченныя и обдуманныя, какъ собственность, произноситъ изъ хранилища разсудка, или помощію одной памяти повторяетъ то, что читалъ въ учебной книгѣ, и вытвердилъ на случай экзамена. Отъ сего возникаетъ такой образъ преподаванія уроковъ, который дѣйствуетъ болѣе на память, нежели на разумъ учащихся, и который столь сильно осуждается 16 и 17 пунктами введенія къ Уставу Духовныхъ Училищъ. Дабы предупредить въ Духовныхъ Училищахъ распространеніе сей слабой методы ученія, — нужно утвердить болѣе строгую методу испытанія, по которой бы ученикъ менѣе могъ надѣятся на свою память и временное приготовленіе, и болѣе имѣлъ бы случая показывать свой умъ и постоянное вниманіе къ своему предмету.

Для сего 1, въ испытаніяхъ, особенно внутреннихъ (на которыхъ не классы вообще показываются публикѣ для ея увѣренія въ совершенствѣ Училища, но ученики порознь ис-

нытуются и сравниваются для ихъ поощренія), менѣе должно заботиться о красотѣ ученическихъ отвѣтовъ, но стараться каждаго ученика показывать тѣмъ, что онъ есть; и потому давать вопросы не однимъ лучшимъ, но и слабѣйшимъ.

2. Вопросы можетъ начинать учитель испытуемаго класса, дабы нечаянность неприводила учениковъ въ смятеніе, а продолжаетъ непремѣнно или Ректоръ, или тотъ изъ другихъ учителей, кому какой предметъ болѣе извѣстенъ, и кого назначитъ предсѣдательствующій на испытаніи, при чемъ впрочемъ должно держаться учебной книги.

3. Въ отвѣтахъ учениковъ должно уважать болѣе основательность, нежели скорость.

4. Ректоръ при составленіи списка отличившихся на испытаніи учениковъ въ особенномъ вниманіи долженъ имѣть тѣхъ изъ нихъ, которые разрѣшатъ болѣе трудные вопросы, съ большею силою собственнаго разсужденія.

5. Для поощренія учениковъ къ успѣхамъ въ искусствѣ сочинять, нужно быть испытанію и въ сочиненіи на языкахъ Латинскомъ и Россійскомъ.

X. О аттестатахъ.

Аттестаты ученикамъ прошедшаго курса выдаваемы небыли потому, что обѣщанная въ предписаніи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, отъ 16-го Декабря 1811 года, форма онымъ, доселѣ неполучена.

Въ заключеніе сихъ свѣдѣній и замѣчаній Академическому Правленію честь имѣю донести, что вообще состояніе здѣшней Семинаріи найдено мною въ постепенномъ восхожденіи къ совершенству. Трудности, сопряженныя съ новымъ порядкомъ дѣлъ по внутренней части учебной, постоянно преодолѣваются Семинарскимъ Правленіемъ, не смотря на затрудненія другаго рода, которыя находитъ оно въ обширномъ своемъ письмоводствѣ, по дѣламъ ввѣренныхъ его смотрѣнію низшихъ Училищъ. Съ теченіемъ времени все заведеніе приближается къ твердому благоустройству.

Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Сентября 10 дня 1813 года.

Къ отчету этому приложены: А) дневная записка испытанія воспитанниковъ, Б) списки учениковъ и В) выписка изъ журнала правленія спб. семинаріи, отъ 28 августа, 1813 г.

А. Іюля 11 дня, ревизорское испытаніе началось въ восемь часовъ утра, и происходило:

1) въ богословіи три часа,

2) въ языкѣ греческомъ $1^1/_2$ часа,

3) въ языкѣ еврейскомъ часъ.

Между тѣмъ ученики низшаго отдѣленія занимались сочиненіемъ на данную матерію на языкѣ латинскомъ.

Того же дня, во второмъ собраніи, начавшемся въ три часа по полудни, испытаніе продолжалось:

1) въ исторіи два часа,

2) въ языкѣ греческомъ по низшему отдѣленію часъ.

Въ тоже время ученики высшаго отдѣленія написали небольшое сочиненіе на данную богословскую матерію на языкѣ россійскомъ.

Іюля 12 дня, въ первомъ собраніи было испытаніе:

1) въ философіи три часа,

2) въ языкѣ французскомъ часъ,

3) въ языкѣ нѣмецкомъ часъ.

Въ сіе время ученики низшаго отдѣленія заняты были небольшимъ риторическимъ сочиненіемъ на россійскомъ языкѣ.

Того же дня, во второмъ собраніи ученики низшаго отдѣленія испытуемы были: въ географіи, полтора часа, въ математикѣ, полтора часа.

Между тѣмъ, ученикамъ высшаго отдѣленія дана была философская матерія для малаго сочиненія на языкѣ латинскомъ.

Іюля 14 дня, въ послѣднемъ утреннемъ собраніи испытывались ученики:

1) въ эстетикѣ полтора часа,

2) въ реторикѣ три часа.

Іюля 23 дня, ревизоръ и члены семинарскаго правленія совокупно занимались раздѣленіемъ учениковъ на разряды, по рекомендаціямъ учащихъ, по сочиненіямъ и замѣчаніямъ сдѣланнымъ во время испытанія, и по соображенію успѣховъ въ наукахъ съ нравственнымъ поведеніемъ.

Іюля 24 дня, ректоръ и члены семинарскаго правленія занимались распредѣленіемъ учениковъ низшаго отдѣленія къ переводу, къ продолженію ученія въ томъ же отдѣленіи, къ исключенію.

Б. Списокъ,

учениковъ высшаго отдѣленія санкт-петербургской духовной семинаріи, раздѣленныхъ на три разряда, по силѣ 59 § начертанія правилъ для духовныхъ училищъ.

Ученики перваго разряда.

1) Михаилъ Логановскій.

2) Александръ Рождественскій.

3) Григорій Черницкій.
4) Ѳедоръ Осторожновъ.
5) Василій Дремицкій.
6) Матѳей Преображенскій.
7) Василій Антоновъ.
8) Евсевій Перогскій.
9) Михаилъ Благовѣщенскій.
10) Платонъ Пантовскій.
11) Иванъ Горянскій.
12) Павелъ Смирновъ.

Ученики втораго разряда.

1) Евлогій Логиневскій.
2) Иванъ Никитинъ.
3) Яковъ Виноградскій.
4) Николай Сперанскій.
5) Николай Автономовъ.
6) Иванъ Песоцкій.
7) Петръ Николаевъ.
8) Ѳедоръ Сильницкій.
9) Иванъ Бѣлявинъ.
10) Василій Смирновъ.

Ученики третьяго разряда.

1) Иванъ Заборовскій.
2) Александръ Бѣлявинъ.
3) Павелъ Владыкинъ.
4) Иванъ Знаменскій.
5) Николай Логановскій.
6) Малахій Смирновъ.
7) Алексѣй Песоцкій.
8) Алексѣй Соловьевъ.
9) Александръ Васильевъ.
10) Михаилъ Ерофѣевъ.
11) Ѳедоръ Орловъ.
12) Иванъ Флеровъ.
13) Стефанъ Каницкій.
14) Ѳедоръ Тихомировъ.
15) Алексѣй Чулковъ.
16) Иванъ Петровъ.

Списокъ,

учениковъ низшаго отдѣленія с.-петербургской духовной семинаріи успѣшныхъ и назначенныхъ къ переводу въ высшее отдѣленіе.

1) Павелъ Виноградовъ.
2) Василій Кедровъ.

3) Никита Несвицкій.
4) Григорій Дремяцкій.
5) Петръ Веселовскій.
6) Алексѣй Скородумовъ.
7) Александръ Крепицкій.
8) Иванъ Васильевъ.
9) Василій Мизеровъ.
10) Яковъ Прохоровъ.
11) Николай Елисѣевъ.
12) Андрей Окуневъ.
13) Иванъ Максимовъ.
14) Яковъ Ивановъ.
15) Василій Васильевъ.
16) Матѳей Турскій.
17) Стефанъ Наумовъ.
18) Иванъ Николаевъ.
19) Василій Зотиковъ.
20) Ѳокей Быстряковъ.
21) Стефанъ Пенинскій.
22) Алексѣй Успенскій.
23) Алексѣй Протопоповъ.
24) Александръ Максимовичъ.
25) Николай Ѳедоровъ.
26) Василій Чулковъ.
27) Романъ Кутузовъ.
28) Кодратъ Коралловъ.
29) Николай Павинскій.
30) Иванъ Ивановъ.
31) Константинъ Васильевъ.
32) Иванъ Наумовъ.
33) Евѳимій Хрусталевъ.
34) Стефанъ Словинскій.
35) Семенъ Евсиховъ.

Списокъ,

учениковъ низшаго отдѣленія неуспѣвшихъ, однако способныхъ къ продолженію ученія въ томъ же отдѣленіи.

1) Александръ Филиповъ.
2) Иванъ Третьяковскій.
3) Николай Алексѣевъ.
4) Андрей Ерофѣевъ.
5) Алексѣй Литвинъ.
6) Ювеналій Пакацкій.
7) Николай Налимовъ.
8) Павелъ Гумилевскій.

Списокъ,

учениковъ семинаріи назначаемыхъ къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства.

Ученикъ высшаго отдѣленія.

Иванъ Пенинскій.

Въ разрядный списокъ съ прочими не помѣщенъ потому, что языками Еврейскимъ, Греческимъ и Французскимъ по своеволію совсѣмъ не занимался; и замѣченъ въ предосудительныхъ поступкахъ при самомъ окончаніи учебнаго курса.

Ученики низшаго отдѣленія.

1) Стефанъ Соловьевъ.
2) Иванъ Троицкій.
3) Петръ Путиловскій.
4) Петръ Добронравинъ.

Къ продолженію ученія не надежны потому, что обучаясь въ томъ же отдѣленіи два курса, успѣховъ не оказали.

5) Ѳедоръ Тиходскій.
6) Иванъ Карповъ.
7) Лука Клитинъ.
8) Антонъ Савойскій.
9) Михаилъ Евенховъ.
10) Иванъ Щукинъ.
11) Иванъ Аверкіевъ.
12) Емельянъ Уткинъ.
13) Иванъ Тимофеевъ.
14) Александръ Навинскій.

Хотя обучались въ низшемъ отдѣленіи одинъ курсъ: но по великовозрастію и по слабости природныхъ способностей признаются не надежными къ успѣхамъ и во второй курсъ [1]).

В. Изъ учиненной въ семинарскомъ правленіи справки, видно, что Пенинскій въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1811 года въ честномъ поведеніи не былъ рекомендованъ. Въ январѣ и февралѣ 1812 года показалъ себя честнымъ и прилѣжнымъ; въ мартѣ за честное поведеніе и прилѣжаніе причисленъ былъ къ сословію старшихъ; въ апрѣлѣ и маѣ показалъ себя примѣрно честнымъ въ поведеніи и въ должности рачительнымъ; въ іюнѣ не рекомендованъ; въ іюлѣ мѣсяцѣ, подано отъ о. инспектора семинаріи представленіе, что Пенинскій замѣченъ въ наклонности къ раз-

[1]) Каждый списокъ подписанъ: ревизоромъ, архим. Филаретомъ; ректор. семин., архим. Меѳодіемъ и инспек. семин., архим. Ѳеофаномъ.

дорамъ съ низшими и равными и что 16 дня того же мѣсяца былъ не трезвъ, въ дракѣ разбилъ ученику Гарискому глазъ и разорвалъ платье; за что штрафованъ выговоромъ въ правленіи строгимъ, съ подтвержденіемъ, что если онъ, Пенинскій, не отстанетъ отъ дурныхъ поступковъ, исключенъ будетъ изъ сословія старшихъ. Въ сентябрѣ, замѣченъ былъ старающимся загладить свой проступокъ. Въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ велъ себя хорошо. Съ января мѣсяца 1813 года по іюль не былъ рекомендованъ съ хорошей стороны.

Іюля 19 дня сего 1813 года поступило въ правленіе представленіе инспектора, слѣдующаго содержанія: ученикъ семинаріи высшаго отдѣленія Иванъ Пенинскій хотя за грубое со ввѣренными его смотрѣнію, по праву старшаго, учениками обхожденіе и оказанныя противу ихъ несправедливости, за непочтительность къ начальству, за частое отсутствіе отъ Богослуженія, неблагочиніе и соблазны при ономъ, когда бывалъ, за пьянство, замѣченное наипаче въ продолженіе святокъ, лишенъ, по словесному сношенію съ о. ректоромъ, должности смотрѣть за другими. Однако, сіе наказаніе нисколько не подѣйствовало къ его исправленію.

Со времени его перемѣщенія въ сожительство товарищей, пріоры не отзывались о немъ съ доброй стороны, а буйство, самовольныя и частыя отлучки изъ училищнаго дома, нетрезвость, частое отсутствіе отъ Богослуженія, или неблагочиніе при ономъ были обыкновенными его поступками. Въ теченіе февраля мѣсяца не было ни одного дня, въ который бы ученикъ Пенинскій не обидѣлъ кого либо изъ товарищей, особенно же Ивана Виноградова, колкими и непристойными насмѣшками, а непокорность къ начальству и совершенное презрѣніе приказаній онаго, обнаруживались при каждомъ случаѣ; сверхъ того, отсутствіе его изъ комнаты безъ вѣдома начальства было почти всегда. 21, 22 и 23 чиселъ февраля чрезмѣрнымъ пьянствомъ и предосудительными поступками происходящими отъ онаго, вывелъ всѣхъ товарищей изъ терпѣнія, которые принуждены были удаляться отъ него. 23 числа будучи не трезвъ, въ столовой поступалъ неблагопристойно, и шумѣлъ, потомъ пришедъ въ комнату, бросалъ на полъ столики и скамейки, завелъ брань съ Алексѣемъ Чулковымъ столько наглую, что сей вынужденъ былъ его наступательностію ударить его. Товарищи его, бывшіе при семъ случаѣ, совѣстились даже повторить ему, о. инспектору, наглыя слова Пенинскаго. Сего же числа и отлучался самовольно. 24 числа, въ понедѣльникъ первыя недѣли великаго поста, когда всѣ ученики говѣли, онъ ушедъ съ 4 часовъ пополудни самовольно, явился въ 7 часу, и не былъ у вечерни. Всѣ совѣты и убѣжденія о. инспектора къ его исправленію оставлялъ безъ уваженія. 16 мая отлучался безъ позволенія. 17 числа, въ субботу, ушелъ опять на цѣлый день, не былъ у всенощнаго, провелъ всю слѣдующую ночь внѣ училищнаго дома, и явился въ семинарію уже на другой день въ 4 часа утра. 30 числа того же мѣсяца привезенъ былъ въ столь пьяномъ положеніи, что лишенъ былъ чувствъ, и товарищами на рукахъ внесенъ въ комнату. 15 числа про-

шедшаго іюля мѣсяца, когда всѣ ученики семинаріи, слушали Божественную литургію, пѣли благодарный молебенъ, послѣ были въ залѣ, куда пришли всѣ члены правленія, и гдѣ объявлена вакація, онъ не былъ ни въ церкви, ни въ залѣ, ни даже въ комнатѣ. 16 числа того же мѣсяца, возвращаясь въ училищный домъ, въ исходѣ 10 часа вечера, когда привратникъ, коему дано строгое приказаніе запирать всѣ ворота, въ 9 часовъ, не успѣлъ скоро отворить ему оныхъ, прибилъ его; шумъ сей слышанъ былъ и въ монастырѣ, и въ саду.

За всѣ таковыя поступки ученикъ Пензинскій, опредѣленіемъ правленія семинарскаго, отъ 19 іюля, сего года, исключенъ изъ сословія старшихъ и заключенъ подъ арестъ на 7 дней.

Петровъ, съ сентября 1811 года по іюль мѣсяцъ 1813 года не рекомендованъ съ хорошей стороны, а 1812 года въ февралѣ мѣсяцѣ замѣченъ въ самовольныхъ отлучкахъ, за кои штрафованъ былъ выговорами; въ октябрѣ замѣченъ: 1) въ самовольныхъ отлучкахъ; 2) въ нетрезвости и строптивости противу начальства. Въ декабрѣ, замѣченъ въ своевольныхъ поступкахъ, за что штрафованъ былъ арестомъ на пять дней.

Въ другомъ донесеніи, отъ тогоже 10 сентября, 1813 года, архимандритъ Филаретъ писалъ:

II.

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи по 3-му отдѣленію, отъ Ректора Архимандрита Филарета.

Въ дополненіе представленнаго мною Академическому Правленію отчета въ обозрѣніи Семинаріи, и во исполненіе 39 пункта второй части Академическаго Устава, я имѣю долгъ открыть Правленію мои мысли о способностяхъ и прилежаніи чиновъ Семинаріи: каковый долгъ, при должномъ впрочемъ сознаніи, что нѣкоторые изъ нихъ выше моего свидѣтельства, симъ исполняю:

Ректоръ Семинаріи и Богословскихъ наукъ Профессоръ Архимандритъ Меѳодій въ той и другой должности продолжаетъ отличаться тою основательностію свѣдѣній, и подавать другимъ примѣръ тою дѣятельностію осмотрительною, постоянною и неусыпною, которыя давно пріобрѣли ему вниманіе и благоволеніе высшаго Начальства. Профессоръ Эстетики Архимандритъ Леонидъ, при отличныхъ своихъ дарованіяхъ, продолжаетъ оказывать въ Семинаріи тоже искусство

въ преподаваніи уроковъ, которое высшимъ Начальствомъ засвидѣтельствовано въ немъ на испытаніяхъ Академическихъ.

Отправляющій должность профессора наукъ Философскихъ Архимандритъ Ѳеофанъ съ достаточными по своей части познаніями соединяетъ ревность и неослабное прилѣжаніе къ преспѣянію въ прохожденіи своего служенія.

Профессоръ Риторики, и Математики, Титулярный Совѣтникъ, Яковъ Толмачовъ свѣдѣнія имѣетъ по своей части обильныя. Дѣятельность его, при множествѣ должностей, неутомима.

Греческаго языка Профессоръ, обучающій также и Французскому, Губернскій Секретарь Дмитрій Вороновъ къ должности своей очень способенъ и усерденъ. Поддерживая характеръ Профессора, онъ занимается съ учениками не одною Грамматикою преподаваемыхъ языковъ, но и высшими правилами Словесности.

Профессоръ Исторіи и Географіи Андрей Ивановъ свѣдѣнія имѣетъ по своему предмету обильныя и разнообразныя, хотя не всегда систематическія. Въ прохожденіи должности не упустителенъ и прилѣженъ.

Еврейскаго языка учитель, Священникъ Петръ Александровъ знаетъ языкъ Еврейскій основательно, и преподаетъ старательно.

Нѣмецкаго языка учитель, Священникъ Филиппъ Кораллovъ знаетъ сей языкъ достаточно; желательно, чтобъ онъ имѣлъ болѣе искусства привлечь вниманіе своихъ учениковъ.

Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Сентября 10-го дня 1813 года.

Журналомъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 11 октября, 1813 года, постановлено:

1) *По учебной части.* Ученика высшаго отдѣленія Пензенскаго, по уваженіямъ въ ономъ представленіи изъясненнымъ, и учениковъ высшаго отдѣленія, кои по испытаніи оказались неспособными къ продолженію ученія, согласно мнѣнію академическаго правленія, исключить изъ Семинаріи и препроводить въ епархіальное вѣдомство.

2) Учениковъ, курсъ ученія кончившихъ, содержать, упражнить и при открытіи имѣть священнослужительскихъ или учительскихъ увольн-

нять сообразно правиламъ, постановленнымъ для учениковъ прошедшаго курса.

3) Сумму на содержаніе учениковъ сихъ потребную употребить изъ суммы отъ неполнаго комплекта академическихъ студентовъ остающейся, о чемъ и предписать внутреннему академическому правленію чрезъ посредство преосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго.

4) Филологію въ классѣ Словесныхъ наукъ по высшему отдѣленію, сообразно § III проекта Семинарскаго Устава преподавать, и теорію эстетики прикладывать къ практикѣ, т. е. занимать учениковъ сочиненіемъ и сказываніемъ проповѣдей, коихъ разсмотрѣніе относительно изъясненія Слова Божія, возложить на Ректора Семинаріи, относительно же слога на обучающаго эстетикѣ, какъ то постановлено для Академіи.

5) Мнѣніе г. ревизора о образѣ преподаванія Исторіи, и о томъ, чтобы *Философія Исторіи*, къ коей относятся и диссертаціи Историческія, отнесена была къ ученію академическому,—яко основательное, утвердить во всей силѣ.

6) Снабженіе Богословскаго класса классическими книгами для Богословіи нравственной и истолковательной и для Церковной Археологіи оставить впредь до разсмотрѣнія.

Исторію Шрекка предоставить профессору въ нужныхъ мѣстахъ исправлять записками, какъ о семъ представлено отъ академическаго правленія, т. е. не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Ректоромъ о ихъ нуждѣ и достоинствѣ; что же касается до предположенія о введеніи *Философіи Карпе*, на мѣсто употребляемой нынѣ въ философскомъ классѣ учебной книги, написанной Баумейстеромъ, то поручить академическому правленію по 3-му отдѣленію, чтобы оно составило изъ гг. профессоровъ комитетъ для разсмотрѣнія: имѣетъ ли Карпе по Логикѣ и Метафизикѣ качества требуемыя 99 пунктомъ 1 части проэкта Семинарскаго Устава, и мнѣніе о семъ комитета представили бы въ свое время коммиссіи съ своимъ мнѣніемъ.

7) Образъ испытанія учениковъ семинаріи г. ревизоромъ предполагаемый допустить, который ввесть и въ академію.

8) Составленіе формы аттестатамъ для учениковъ, раздѣленныхъ на три разряда, коммиссія предоставляетъ преосвященному архіепископу рязанскому, для чего и препроводить выписку изъ сего журнала.

9) По внесеніи сей формы въ коммиссію препроводить оную въ академическое правленіе съ таковымъ предписаніемъ, чтобы аттестаты выдаваемы были ученикамъ не прежде, какъ при выпускѣ ихъ на священнослужительскія или учительскія мѣста.

10) На основаніи выше изъясненныхъ положеній учинить академическому правленію предписаніе, а къ преосвященному митрополиту новгородскому препроводить надлежащую изъ оныхъ выписку.

11) *По части экономической, нравственной и по управленію внѣшнему.*

Донесеніе архимандрита Леонида о дѣйствованіи семинарскаго правленія по управленію экономическому, нравственному и внѣшнему, принять къ свѣдѣнію [1]).

29.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о книгѣ: эстетическія разсужденія Анспильйона.

(1813 г., 1 октября).

Митрополитъ новгородскій Амвросій, въ предложеніи правленію с.-петербургской духовной академіи, отъ 26-го сентября 1813 г., за № 45, изъяснилъ, что «книга подъ названіемъ Эстетическія Разсужденія, переведенная съ французскаго на россійскій языкъ изъ сочиненій г. Анспильйона, въ минувшемъ 1812 году, членомъ коммиссіи духовныхъ училищъ, преосвященнымъ Ѳеофилактомъ, архіепископомъ рязанскимъ, была представлена коммиссіи на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, не угодно ли будетъ ее напечатать въ пользу студентовъ обучающихся Эстетикѣ; но коммиссіею не одобрена и не принята. Нынѣ сія книга явилася напечатанною по дозволенію гражданской цензуры съ означеніемъ на заглавномъ листѣ, что она переведена духовной академіи студентами подъ руководствомъ синодальнаго члена, преосвященнаго рязанскаго; а отецъ ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ, извѣстилъ меня, что книга сія употребляется въ академіи на лекціяхъ словесныхъ наукъ въ противность правилъ, данныхъ отъ коммиссіи о неупотребленіи книгъ неодобренныхъ ею. Почему академическому правленію предлагаю поручить отцу ректору оную книгу разсмотря по ея содержанію, представить съ своими примѣчаніями и съ мнѣніемъ, слѣдуетъ ли ее употреблять на лекціяхъ.

Академическое правленіе, въ исполненіе сего предложенія, журналомъ, отъ 27 того же сентября, между прочимъ, постановило: ректору, отцу архимандриту Филарету, дать копію съ сей статьи для исполненія.

Въ исполненіе сего постановленія поступила въ правленіе с.-петербургской духовной академіи отъ ректора архимандрита Филарета записка, слѣдующаго содержанія:

---

[1]) Дѣла: а, комм. дух. уч., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1813 г. № [illegible] и б, внѣшн. прав. спб. духов. акад., 1813 г., № 31.

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи отъ Ректора Архимандрита Филарета, записка.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 26-го Сентября, чрезъ посредство Академическаго Правленія, дано мнѣ порученіе, разсмотрѣвъ книгу: *Эстетическія Разсужденія Ансильйона,* представить свои примѣчанія и мнѣніе, слѣдуетъ ли ее употреблять на лекціяхъ.

Почему, разсмотрѣвъ оную книгу, честь имѣю на высшее усмотрѣніе представить мнѣніе:

Что *Эстетическія Разсужденія Ансильйона* на лекціяхъ Словесныхъ наукъ употреблять не слѣдуетъ;

во первыхъ по тому, что, по силѣ 102 и 103 пунктовъ первой части Устава Духовныхъ Академій, книги употребляемыя на лекціяхъ, или учебныя книги, должны быть допускаемы только тѣ, которыя показаны въ Конспектѣ; а книга Ансильйона въ Конспектѣ, утвержденномъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ на весь настоящій курсъ, для преподаванія Словесныхъ наукъ, не только классическою, но ниже вспомогательною не показана;

во вторыхъ, по тому, что тѣмъ же Конспектомъ Профессоръ Словесныхъ наукъ обязанъ въ три послѣдніе года заниматься практическою частію Эстетики, и въ особенности слогомъ Дидактическимъ, ученымъ и проповѣдническимъ: но къ сему предмету не относятся *Эстетическія Разсужденія Ансильйона,* которыя состоятъ по большей части изъ теорій, и при томъ относящихся до свѣтской Словесности:

въ третьихъ, и наипаче, по тому, что Разсужденія Ансильйона въ основаніи своемъ заражены *Пантеизмомъ* и *Натурализмомъ*, который переводчиками хотя и замѣченъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смягченъ, но совсѣмъ исправленъ быть не могъ; хотя же студенты Академіи и имѣютъ столько свѣдѣній въ Богословіи и Нравственности, чтобы остеречься отъ заблужденій Ансильйона; однако допущеніе книги его на лекціи Академическія произвело бы болѣе вреда, нежели пользы; подало бы худой примѣръ другимъ духовнымъ училищамъ, и послужило бы соблазномъ для публики.

Въ доказательство моего мнѣнія о нечистотѣ Ансильонова ученія, прилагаю при семъ особую изъ его книги выписку съ моими примѣчаніями.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Октября 1 дня, 1813.

О книгѣ: Естетическія разсужденія Ансильйона.

Отрывки изъ Ансильйона съ присовокупленіемъ примѣчаній, показывающихъ духъ сего автора [1]).

Слова Авто(ра):	Примѣчанія:
Стр. 3. Совокупность представленій, или лучше, всѣ бытія и существа, внѣ меня находящіяся, и отъ меня не зависящія, словомъ, вселенная заключающая все, есть безконечное.	Въ семъ положеніи Авторъ хотѣлъ, по видимому, дать первое понятіе, или нѣкотораго рода опредѣленіе *безконечнаго:* и потому, естьли бы хотѣлъ вести своего читателя къ понятіямъ чистымъ и вѣрнымъ, долженъ былъ здѣсь наипаче изъяснить-ся вразумительнымъ и опредѣленнымъ образомъ, какъ въ такомъ мѣстѣ, которое служитъ ключемъ къ дальнѣйшему разсужденію о его предметѣ. Но слова его представляютъ въ себѣ такое смѣшеніе понятій, въ которомъ различныя понятія приняты за тождественныя, и истинныя совокуплены съ ложными. Авторъ думаетъ, или говоритъ, будто *совокупность представленій* значитъ тоже, что *всѣ*

[1]) Примѣчанія сіи, по препорученію Начальства, написаны по случаю изданія на Россійскомъ языкѣ книги: Естетическія Разсужденія Ансильйона. Поелику въ заглавіи сего перевода находится имя Духовной Академіи, то надобно было показать и то, что Академія не безъ разбора пріемлетъ мудрованія сего писателя. Д(уховной) А(кадеміи) Р(екторъ).

бытія и существа, внѣ меня находящіяся, и отъ меня не зависящія, и что все сіе можно назвать иначе *вселенною*. Но что сіи выраженія отнюдь не тождественны, сего не нужно и доказывать. Естьли отдѣлить изъ словъ его сіе положеніе: *совокупность представленій есть безконечное:* то можно будетъ думать, что безконечное здѣсь принимается въ смыслѣ *идеальномъ*. Но когда взять слѣдующее за симъ его положеніе: *всѣ бытія и существа, внѣ меня находящіяся, и отъ меня не зависящія, суть безконечное:* то подумаешь, что здѣсь описывается безконечное *существенное;* потому, что *идеальное* безконечное не можетъ быть названо *бытіемъ* и *существомъ:* а такимъ образомъ все сіе положеніе оказывается ложнымъ; потому что изъ всѣхъ бытій и существъ внѣ меня находящихся *безконечное* въ смыслѣ *существенномъ* есть одинъ Богъ; а прочія существа, и порознь, и совокупно, принадлежатъ къ понятію *конечнаго*. Наконецъ положеніе: *вселенная заключающая все есть безконечное*, естьли Авторъ думалъ произнести въ смыслѣ *идеальномъ* и *эстетическомъ*, то былъ обязанъ ограничить свое изъясненіе: а безъ ограниченія всего легче оно можетъ быть при-

нято въ обыкновенномъ *существенномъ* смыслѣ, и въ такомъ случаѣ отзывается *пиѳизмомъ* или даже *натурализмомъ*. Подозрѣніе сіе превращается въ прискорбную увѣренность, когда, обратясь къ началу сего сочиненія, читаемъ слѣдующія слова: *Изъ числа философовъ предпринимавшихъ разрѣшить великую проблему о свойствѣ существъ. и о происхожденіи вещей, многіе начинали свои умозрѣнія отъ безконечнаго, чтобы посредствомъ сего доходить до конечнаго.* Здѣсь ясно видно, что безконечное принимаетъ Авторъ за начало всѣхъ вещей: слѣдственно положеніе, *вселенная заключающая все есть безконечное*, значитъ то, что Вселенная сама есть начало вещей въ ней существующихъ: слѣдственно Авторъ не хочетъ знать никакого Существа не зависящаго отъ вселенной, высшаго вселенной, сотворшаго вселенную.

Стр. 4. Вселенная и Богъ составляютъ такое цѣлое, къ которому не можно ничего приложить, которое соединяетъ все, содержитъ все; внѣ сего цѣлаго нѣтъ бытія, нѣтъ вещественности; внѣ его нѣтъ ничего возможнаго.

Естьли бы вселенная и Богъ составляли *цѣлое:* то Богъ былъ бы *частію* какого-то цѣлаго. Богъ безъ вселенной былъ бы нѣчто неполное и недостаточное;—и нельзя исчислить нелѣпостей, которыя за симъ послѣдуютъ.

Но еще должно замѣтить, что переводъ не соотвѣтствуетъ въ семъ мѣстѣ подлиннику, съ ко-

тораго надлежитъ оное читать отъ слова до слова такъ: *вселенная и Богъ, Богъ безъ вселенной, вселенная безъ Бога, всегда суть цѣлое, къ которому не можно ничего прибавить*, и проч. Какое въ сихъ словахъ богатство противорѣчій и нелѣпостей, естьли хотя мало разобрать ихъ! «*Богъ безъ вселенной есть цѣлое, къ которому ничего прибавить не можно*»: какимъ же образомъ Авторъ тутъ же прибавляетъ къ сему цѣлому *вселенную*: «*вселенная и Богъ есть цѣлое?*» — «*Вселенная безъ Бога есть цѣлое, къ которому ничего прибавить не можно, которое соединяетъ все, содержитъ все*»: естьли такъ; то къ чему служитъ понятіе о Богѣ? И естьли Авторъ здѣсь не заблуждаетъ, то не заблуждаютъ ли уже тѣ, которые понятіе міра безъ Бога находятъ недостаточнымъ, и составляютъ изъ сего доводъ о бытіи Божіи?

Можно еще здѣсь сослаться на сужденіе переводчика. Ибо для чего выпустилъ онъ важныя въ союзѣ Авторскихъ мыслей слова, *Богъ безъ вселенной, вселенная безъ Бога*, ежели послѣднія изъ сихъ словъ не безбожны? Естьли же онѣ таковы, то какъ можно довѣрять и всей невразумительной и сбивчивой системѣ такого Автора, у котораго найдена мысль безбож-

Стр. 8. Представляя собою мыслящія существа, входящія въ составъ безконечнаго цѣлаго, мы не можемъ не подлежать его сокровенному и тайному на насъ дѣйствію.

ная? И можно ли спокойно видѣть такую книгу въ рукахъ воспитанниковъ благочестія?

Точнѣе съ подлинника сіе мѣсто читать надлежитъ такъ: *будучи разумными частями безконечнаго цѣлаго, мы никогда не можемъ изхитить себя изъ подъ его дѣйствія тайнаго и сокровеннаго.* Какое это безконечное цѣлое, котораго мы есмы разумныя части? Не то ли, которое на Греческомъ называютъ πᾶν *панъ,* и отъ котораго получили свое имя *Пановеты?* Авторъ выше сказалъ, что и вселенная вмѣстѣ съ Богомъ, и Богъ безъ вселенной, и вселенная безъ Бога, всегда составляютъ цѣлое, къ которому ничего не можно прибавить: котораго изъ сихъ трехъ видовъ цѣлаго мы есмы части? Части ли мы вселенной, взятой вмѣстѣ съ Богомъ? или части Бога безъ вселенной? или части вселенной безъ Бога? Что ни выбери, выберешь нелѣпость.

Здѣсь опять можно спросить, для чего переводчикъ ослабилъ выраженіе подлинника? Безъ сомнѣнія онъ чувствовалъ сіи нелѣпости подлинника, и хотѣлъ отъ нихъ избавиться на щетъ точности перевода.

Стр. 25. Это согласіе (согласіе искусствъ, а особливо Музыки и Поэзіи съ Религіею) столько же полезное для

И такъ царство Религіи утверждено Музыкою, Поэзіею и другими искусствами? Сколько

наукъ, какъ и для Религіи, содѣйствовало успѣхамъ первыхъ, и утвердило царство послѣдней.

Стр. 28. Религія въ чистѣйшемъ и высочайшемъ своемъ знаменованіи есть ничто иное, какъ отношеніе конечнаго къ безконечному.

мысль сія обидна для Религіи, пусть почувствуютъ чтители Религіи.

Авторъ на стр. 3-й сказалъ, что *конечное—это я, а вселенная есть безконечное.* По сему настоящее положеніе, въ которомъ содержится опредѣленіе Религіи, можно произнести такъ: Религія есть отношеніе человѣка ко вселенной. Гдѣ же Богъ? Да сохранитъ насъ Богъ отъ Религіи Ансильйоновой!

Стр. 38. Она (истинная таинственность) не утверждаетъ и не отрицаетъ того, что превосходитъ сферу нашего разума.

Тамъ же. Она (истинная таинственность) любитъ созерцать существа конечныя, ее окружающія, но когда представляется безконечное, она предъ нимъ благоговѣетъ и хранитъ молчаніе.

Естьли такова подлинно истинная таинственность: то желательно было бы слышать отъ Автора, что думаетъ онъ о той таинственности, которая рѣшительно пріемлетъ и *утверждаетъ превосходящія сферу нашего разума* таинства единаго Бога въ Троицѣ, Искупленія и пр.?

Полнѣе съ подлинника: *Она хранитъ молчаніе о мірѣ невидимомъ, хотя и допускаетъ его бытіе; она любитъ существа конечныя, ее окружающія, и служитъ имъ: но когда дѣло идетъ о безконечномъ, она благоговѣетъ и безмолствуетъ.* Естьли истинная таинственность, такъ какъ угодно Автору, *хранитъ молчаніе о мірѣ невидимомъ:* то конечно хранитъ она молчаніе и о душѣ, и объ Ангелахъ, и о будущей жизни въ мірѣ невидимомъ, и о Богѣ, по словамъ Символа Вѣры,

Творцъ невидимыхъ. Естьли она *любитъ* только *существа конечныя*, и только *имъ служитъ*, а предъ безконечнымъ только *благоговѣетъ* и *безмолствуетъ*, то едва ли позволитъ ей г-нъ Ансильйонъ *любить* Бога и *служить* Ему. Вотъ подлинно истинная таинственность! А иной добрый христіанинъ подумаетъ, что это *тайна нечестія!*

Стр. 47. Ихъ (бо́льшей части людей) свобода есть только средство, сближающее съ ними полезные или пріятные предметы: такимъ образомъ духовное и возвышенное въ человѣкѣ подчиняется грубому и низкому.

Послѣдняя половина сей рѣчи противъ подлинника ослаблена и сокращена. Истинный переводъ долженъ быть сей: *то, что есть божественнаго въ природѣ человѣческой, подчинено тому, что есть въ ней земное и грубое; Богъ употребленъ* животнымъ человѣкомъ на дѣла самыя низкія. Изъ взаимнаго соображенія трехъ предложеній видно, что одно и тоже въ первомъ изъ нихъ называется *свободою*, во второмъ *божественнымъ*, а въ третьемъ *Богомъ*. Не употребилъ ли здѣсь самъ Авторъ имя и понятіе Бога на дѣло низкое? Что это такъ; въ томъ опять можно сослаться на переводчика, который не осмѣлился произнести богохульную рѣчь Автора въ переводѣ такъ, какъ она есть въ подлинникѣ.

Стр. 50. Законъ нравственный не требуетъ героизма. Героизмъ есть совершенное безкорыстіе.

Изъ сихъ двухъ предложеній выходитъ то слѣдствіе, что законъ нравственный не требуетъ

безкорыстія; или что тоже, для исполненія нравственнаго закона довольно дѣлать добро *изъ корысти.* Вотъ нравственность не Христіанская, ниже Философская, но, есть ли можно такъ сказать, купеческая или торговая.

Тамъ же. Кто можетъ презирать все, приводящее въ трепетъ толпы народа: кто сдѣлавшись холоднымъ ко всему, что лично до него касается, умѣлъ посвятить всего себя какому либо одному великому предмету: тотъ есть истинный герой, каковъ бы ни былъ предметъ его дѣятельности.

Допустимъ на минуту сіе опредѣленіе героя, и посмотримъ, какія оно влечетъ за собою послѣдствія.

Геростратъ *умѣлъ посвятить всего себя одному великому предмету*—обезсмертить свое имя въ потомствѣ: дабы достигнуть сей цѣли, онъ *презрѣлъ все, приводящее въ трепетъ толпы народа,* именно Религію своего народа; *сдѣлался холоднымъ къ тому, что существенно до него касалось,* поелику не дорожилъ честію и жизнію: и—сжегъ бывшій чудомъ свѣта храмъ Артемиды, рѣшась погибнуть, но погибелію сохранить свою память. По ученію Анесильйона, Геростратъ былъ *истинный герой.*

И. [1]) *умѣлъ посвятить всего себя одному великому предмету*—создать всеобщую Монархію: и для достиженія сего предмета, онъ *презираетъ все, приводящее въ трепетъ толпы народа,* какъ-то: законъ и вѣру, правосудіе

[1]) Вѣроятно, Наполеонъ - Бонапартъ, импер. французовъ.

человѣческое и судъ Божій, упреки совѣсти и проклятія народовъ; онъ *холоденъ ко всему, что до личной и истинной пользы и чести его касается*, какъ то: къ жизни спокойной и безмятежной, къ любви своихъ подданныхъ, къ доброму о себѣ мнѣнію современниковъ и потомства; онъ не дорожитъ личною безопасностію и жизнію, но только хранитъ въ себѣ идеалъ, который уготовляетъ на поклоненіе вселенной. *Каковъ бы ни былъ сей предметъ его дѣятельности* для страждущаго человѣчества: по понятію славнаго Берлинскаго Естетика, И. есть *истинный герой*.

Сего довольно, чтобы почувствовать, какая была бы язва для общества, естьли бы Естетическія разсужденія образовали хотя одного героя по разуму Ансильйона.

Вмѣсто послѣдняго слова: *духовное*, съ подлинника надлежитъ читать: *божественное*. Конечно переводчикъ нашелъ сіе слово здѣсь неумѣстнымъ: но перемѣна одного слова сдѣлала ли Автора лучшимъ? Разложимъ его многосоставное положеніе на части. Вотъ первое предложеніе: *въ идеѣ Богъ или Религія, скрывается нѣчто досточтимое, небесное и божественное*. Какая истина! Какое от-

Стр. 51. Въ сихъ идеяхъ (то есть въ слѣдующихъ: Богъ или Религія, истина или познаніе, красота или искусство, благородство или добродѣтель, благо общественное или человѣчество, національная свобода или Отечество) скрывается нѣчто досточтимое, небесное и духовное.

крытіе! *Въ идеѣ: Богъ—скрывается нѣчто Божественное!* Шутитъ ли Авторъ симъ тождесловіемъ, или открываетъ искренно свою мысль, что хотя онъ не ручается за достовѣрность сихъ понятій: *Богъ или Религія;* однако противъ воли своей находитъ въ нихъ нѣчто досточтимое, небесное и Божественное?

Вотъ еще предложеніе: *въ идеѣ красоты или искусства есть нѣчто досточтимое, небесное и Божественное.* Тотъ, кто говоритъ такимъ образомъ, конечно, не относитъ къ себѣ сихъ словъ первой заповѣди Божіей: *да не будутъ тебѣ Бози инїи, развѣ мене.*

Черезъ нѣсколько словъ, послѣ приведенныхъ здѣсь, у Автора находятся слѣдующія слова, опущенныя переводчикомъ: *Богъ есть безконечное по превосходству, котораго причастны всѣ предметы, и которое сообщаетъ имъ черты своей поклоняемой сущности.* Есть ли Богъ есть безконечное только *по превосходству:* то конечно есть другое *низшей степени* безконечное. или еще многія безконечныя, одно другаго безконечнѣе. И есть ли Богъ *сообщаетъ черты своей поклоняемой сущности* многимъ предметамъ, въ числѣ которыхъ Авторъ полагаетъ и *кри-*

Тамъ же. Не можно говорить, что есть Религія истины, красоты, нравственности и патріотизма.

сему, то можно надѣяться, что онъ одобритъ и *поклоненіе* красотѣ, какъ Богу. Пусть же люди, не такъ сильные въ Естетикѣ, какъ онъ, изслѣдуютъ и рѣшатъ, всебожіе ли проповѣдуетъ онъ или безбожіе?

Отдѣлимъ опять одну часть отъ многосоставнаго положенія: *есть Религія красоты.* Какое злоупотребленіе Священнаго имени *Религіи!* Можно ли Религіею называть чувствованіе производимое статуею Аполлона Бельведерскаго, или какимъ нибудь изображеніемъ другаго языческаго божества, котораго самымъ именемъ оскорбляется скромный слухъ, какъ бы оное чувствованіе ни было утончено? Согласимся, что есть Религія красоты только для тѣхъ, у которыхъ нѣтъ Религіи, имѣющей предметомъ истиннаго Бога: но и ту не пристойнѣе ли было бы назвать *идолопоклонствомъ красоты?*

Стр. 89. Дикіе изображаютъ намъ тотъ златый вѣкъ человѣчества, съ котораго долженствовало воспріять свое начало существованіе онаго, и къ которому оно должно возвратиться, послѣ продолжительныхъ отъ него устраненій.

Не весьма удивительно то, что Авторъ существованіе человѣчества начинаетъ въ своемъ понятіи *златымъ вѣкомъ дикости:* слѣдуя своей *Религіи красоты,* онъ можетъ быть, предпочиталъ вымышленныя стихотворцами Теогоніи и Космогоніи повѣствованіямъ *Священныхъ* книгъ. Но жаль, что переводчикъ, который конечно

читалъ книгу *Бытія* со вниманіемъ, оставилъ Ансильйона въ несогласіи съ Моисеемъ, по сказанію котораго существованіе человѣчества началось состояніемъ премудрости и совершенства; вѣки же дикости были уже слѣдствіемъ устраненія отъ первоначальнаго закона бытія человѣческаго. Особенно же удивительно, что, по мнѣнію Автора, человѣчество *должно возвратиться къ златому вѣку дикости*. Не уже ли подлинно громкія разсужденія *о безконечномъ, о высокомъ, о прекрасномъ*, и потомъ *о безпритворствѣ, о простотѣ*, и проч. должны вести учениковъ Нѣмецкаго Естетика *къ златому вѣку дикости?*

Стр. 145. Безконечное мысли совѣмъ не состоитъ въ предметахъ безконечныхъ по своей сущности; каковы суть: Богъ, вселенная, вѣчность.

По мнѣнію Автора, *вселенная*, также какъ и *Богъ*, есть *безконечное по своей природѣ и сущности*. Но можно ли *вселенную* и *Бога* вравнѣ называть *безконечными* по своей природѣ и сущности? Развѣ Богъ и вселенная равны между собою въ своей природѣ и сущности? Можно ли, хотя какъ нибудь, назвать вселенную безконечнымъ по своей природѣ и сущности? Все, что не есть самобытное, не есть и безконечное по своей природѣ и сущности; ибо зависимость бытія есть уже конечность, или ограниченность самой природы и сущности: но

вселенная не есть самобытна. Всякая природа или сущность не есть безконечная, когда есть надъ нею высшая и болѣе совершенная сущность; ибо сущность низшая, въ сравненіи съ высшею, нѣкоторыхъ вещественностей (realitates) не имѣетъ, и слѣдственно имѣетъ предѣлы, или, что тоже, есть конечная: но кто не знаетъ, что сущность вселенныя не есть высочайшая, имѣя надъ собою всевысочайшую и всесовершенную сущность Божества? Изъ сего видно, что *вселенная* отнюдь не есть *безконечное по своей природѣ и сущности*. Чтобы признать ее таковою, надобно смѣшать и слить ея природу и сущность съ сущностію Божества (такъ какъ, по ученію здравой философіи, два безконечныхъ существенныхъ и быть не могутъ): надобно представить вселенную только явленіемъ или модификаціею Божества: то есть надобно, чтобы Ансильйонъ былъ Пантеистъ.

Стр. 163. Она (Религія Христіанская) основывается на отвлеченностяхъ.

Основывать Религію Христіанскую на *отвлеченностяхъ*, значитъ основывать ее на одномъ разумѣ: поелику отвлеченности суть дѣло разума; основывать же Христіанскую Религію на одномъ разумѣ значитъ испровергать ее, и постановлять на мѣсто ея мечтательную Религію

Тамъ же. Въ среднихъ вѣкахъ заняли (христіане) отъ Религіи языческой нѣкоторую часть обрядовъ ея и празднествъ — собственныхъ ея произведеній, и прилагая ихъ къ Христіанству, старались дать ему нѣчто болѣе чувственное.

Натуральную. Истинная Христіанская Религія основывается *на Откровеніи*, а Откровеніе конечно не есть *отвлеченіе*. Она основывается, яко на краеугольномъ камени, на Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, а Онъ не есть *отвлеченная идея* но существо дѣйствительное, истинный Богъ и истинный человѣкъ.

Можно согласиться, что Христіане среднихъ вѣковъ *дали своей Религіи нѣчто болѣе чувственное*, и сіе сдѣлано пастырями по благочестивому впрочемъ снизхожденію къ понятіямъ простаго народа. Но говорить, что *Христіане заняли отъ Религіи языческой нѣкоторую часть ея обрядовъ и празднествъ, и приложили ихъ къ Христіанству*, есть представлять Христіанъ подражателями язычниковъ и ругаться надъ Церковію: ибо подъ именемъ *Христіанъ* конечно здѣсь разумѣется не расколъ какой либо или секта, но Церковь. Естьли бы обряды и празднества Христіанской Церкви заимствованы были отъ Религіи языческой: то какое бы можно было имѣть къ нимъ уваженіе? Можно ли было бы даже терпѣть ихъ безъ оскорбленія самой Вѣры?

Естьли Христіанская Церковь въ установленіи обрядовъ

Тамъ же. Источникъ, изъ котораго истекаетъ она (Христіанская Религія), существо, которому научаетъ поклоняться, способности человѣка, цѣль, къ которой руководствуетъ, средства, которые употребляетъ, враги, съ коими борется, награды и наказанія, коими сопровождаетъ законоположеніе свое, все въ ней равно невещественно невидимо.

и празднествъ имѣла образецъ, которому подражала, то имѣла его въ обрядахъ и въ праздествахъ Церкви Ветхозавѣтной, установленныхъ отъ самаго Бога. Съ чего же еще взялъ Естетикъ, не въ добрый часъ сдѣлавшійся Археологомъ, утверждать, что *обряды* и *праздества* суть *собственныя произведенія Религіи языческой?*

Здѣсь между прочимъ утверждаетъ Авторъ, что *средства, которыя употребляетъ Религія Христіанская, суть равно невещественны и невидимы, какъ и ея источникъ и цѣль.* Читая сіе, подумаешь, что онъ знаетъ Христіанскую Религію только по догадкамъ, а самъ и не видывалъ и не слыхивалъ Христіанскихъ учителей. Ибо не всѣ ли Христіане, какого бы ни были исповѣданія, признаютъ, что спасительныя *средства* (media salutis), которыя употребляетъ Христіанская Религія, суть *Слово Божіе* и *Таинства* (verbum et sacramenta)? Какъ же говоритъ Естетическій изслѣдователь Христіанства, что *Христіанская Религія употребляетъ только невещественныя и невидимыя средства?* Развѣ въ Крещеніи нѣтъ ничего вещественнаго? Развѣ въ Евхаристіи нѣтъ видимаго? Или онъ не признаетъ сихъ таинствъ спасительн-

Стр. 172. Въ большей части обществъ новѣйшихъ, политическая свобода почти совершенно изчезла. Одинъ человѣкъ является, хочетъ, дѣйствуетъ: другіе ничто иное суть, какъ послушныя орудія, вѣрные исполнители его повелѣній.

ными *средствами* Христіанской Религіи?

Да услышатъ блюстители общественнаго благоустройства и спокойствія, какія наставленія преподаетъ народамъ учитель прекраснаго и высокаго. *Въ большей части обществъ новѣйшихъ*, говоритъ онъ, *политическая свобода почти совершенно изчезла.* Но почему такъ? Потому, что въ нихъ *одинъ человѣкъ хочетъ, дѣйствуетъ: другіе ничто иное суть, какъ послушныя орудія, вѣрные исполнители его повелѣній.* А какъ называется общество, въ которомъ *одинъ человѣкъ хочетъ, дѣйствуетъ, а прочіе суть послушныя орудія и вѣрные исполнители его повелѣній?* Это Монархія. И такъ, по мнѣнію г. Ансильйона, въ новѣйшихъ обществахъ политическая свобода изчезла потому, что правленіе ихъ есть Монархическое? И такъ политическая свобода только въ Республикахъ? Только тамъ, гдѣ нѣтъ ни *послушныхъ* орудій Власти, *ни вѣрныхъ исполнителей повелѣній?* Только въ мятежахъ, и ужасахъ революцій?

Стр. 178. Она (Христіанская Религія) возвратила женскому полу природное его достоинство, и извлекла изъ оковъ, въ которые ввергли его общественныя постановленія и всеобщая грубость нравовъ. Рыцарство довершило дѣло Религіи, облекши са-

Что студная и неистовая страсть облекается въ наши времена призракомъ нравственной красоты, сіе, говоритъ Авторъ, есть дѣло Рыцарства въ своемъ совершеніи; а въ сво-

мую сильнѣйшую страсть въ нравственную красоту.

семъ началѣ дѣло Христіанской Религіи. Какая клевета на чистѣйшую Религію!

Пишущій сіи замѣчанія не выписываетъ болѣе одного сего мѣста изъ разсужденія *о вліяніи женскаго поля на новѣйшую Поэзію*, стр. 174—182, опасаясь, чтобъ не оскорбить скромности. Кто будетъ имѣть терпѣніе прочитать указанныя страницы, тотъ пожалѣетъ, что многія имена соблазнительнѣйшихъ писателей, и многія слишкомъ плотскія и нечистыя понятія, въ преложеніи осквернили перо уготовляемое для начертанія вещей духовныхъ и высокихъ.

Стр. 186. Онъ (вѣкъ невинности) не болѣе существовалъ въ древнемъ мірѣ, какъ и въ нашемъ.

Мысль, что вѣкъ, или состояніе невинности не существовало, есть ложная и даже богохульная: ложная; ибо Слово Божіе описываетъ человѣка сотвореннымъ въ состояніи невинности: богохульная; ибо и прилично ли святости Божіей произвести человѣка на свѣтъ иначе, какъ въ состояніи невинности?

Стр. 254. Руссо имѣлъ душу благочестивую, хотя и являлъ часто духъ невѣрія.

Можно ли человѣку *имѣть душу благочестивую и являть часто духъ невѣрія?* Чувствовать какъ Христіанинъ, и мыслить, какъ язычникъ или безбожникъ? Любить и чтить Бога, но не вѣрить Его дѣламъ?

Естьли сіе возможно, то Авторъ вѣроятно, нашелъ сію возможность въ себѣ самомъ: и разлилъ въ своихъ разсужденіяхъ *духъ невѣрія*, не опасаясь оскорбить *душу благочестивую*.

Общее примѣчаніе. Здѣсь выписаны изъ г. Ансильйона только тѣ мѣста, которыхъ несогласіе съ Вѣрою, Нравственностію и Гражданственностію безъ затрудненія усматривается: дабы каждый удобно могъ повѣрить мнѣніе писавшаго примѣчанія, своимъ сужденіемъ. Кто пожелаетъ разсматривать Естетическія Разсужденія съ болѣе глубокимъ изслѣдованіемъ, для того еще осталась на семъ полѣ богатая жатва лжи и заблужденій [1]).

По выслушаніи сей записки, журналомъ академическаго правленія, отъ 2 октября того же 1813 г., между прочимъ, постановлено (ст. 1): выписку съ замѣчаніями о. ректора представить въ подлинникѣ его высокопреосвященству [2]).

30.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о возвращеніи ему денегъ, употребленныхъ изъ собственности, на напечатаніе, бумагу и переплетъ записки о книгѣ: Эстетическія разсужденія Ансильйона.

(1813 г., 10 ноября).

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, отъ Ректора оной, Архимандрита Филарета.

Его Высокопреосвященство соизволилъ поручить мнѣ, записку *о книгѣ: Эстетическія Разсужденія Ансильйона*, одобренную Свѣтскою Цензурою, напечатать для раздачи, какъ сту-

---

[1]) Съ печат. экзем., имѣющаго заглавіе: «О книгѣ: Естетическія разсужденія г. Ансильйона, спб., въ типогр. Ѳ. Дрехслера, 1813».

Въ Правосл. Обозрѣніи, въ ст. «Изъ воспоминаній покойнаго Филарета, Митрополита Московскаго» помѣщенъ разсказъ митр. о томъ, по какому побужденію сдѣланы были имъ примѣчанія на книгу Ансильйона. Въ приложеніяхъ къ этой ст., подъ № 1, перепечатаны и примѣчанія его на отрывки изъ кн. Ансильйона. Прав. Обозр., за 1868 г., августъ; разск. митр. Филарета, стр. 514 и 515, примѣч., стр. 530—540.

Опроверженіе примѣчаній на книгу Ансильйона, подъ заглавіемъ: Эстетическія разсужденія, архіеп. рязанскаго Ѳеофилакта, съ предисловіемъ О. Бодянскаго, сообщ. И. А. Чистовичъ. См. Чтенія въ импер. обществ. исторіи и древностей россійскихъ, 1872, кн. I, стр. 179—209.

[2]) Дѣло внутр. правл. спб. дух. акад., 1813 г., № 15.

дентамъ Академіи, такъ и другимъ, въ отвращеніе произведеннаго книгою Ансильйона соблазна и нареканія на Академію; издержки же на сіе изданіе заимствовать изъ суммы положенной штатомъ Академическимъ на журналы и періодическія сочиненія.

Порученіе сіе мною исполнено; и на печатаніе, бумагу и переплетъ шести сотъ экземпляровъ, изъ коихъ каждый содержитъ три печатныхъ листа съ половиною, за обращеніемъ въ уплату ста изъ сихъ экземпляровъ, употреблено сто пятьдесятъ рублей.

О возвращеніи мнѣ сихъ денегъ изъ означенной суммы, симъ благопочтеннѣйше Академическому Правленію представляю.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Ноября 10 дня 1813.

По выслушаніи сей записки, журналомъ академическаго правленія, отъ 15 того же ноября, между прочимъ, постановлено (ст. 1): 150 рублей, слѣдующіе о. ректору, выдать [1]).

31.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по бракоразводному дѣлу жены придворнаго истопника Матрены Алексѣевой по прелюбодѣянію мужа ея.

(1813 г., въ ноябрѣ).

По разсмотрѣніи судныхъ рѣчей, веденныхъ въ присутствіи консисторіи по бракоразводному дѣлу жены, придворнаго истопника Пантелея Петрова, Матрены Алексѣевой, архимандритъ Филаретъ далъ таковое мнѣніе:

Къ № 2594. Какъ истица въ доказательствѣ своемъ (представ)ляя двухъ свидѣтелей для уличенія мужа своего въ прелюбо(дѣйст)вѣ, именно говоритъ, что когда, гдѣ и покакому (случаю) его застала, она того обстоятельно знать не можетъ. Таковое доказательство недостаточно и ничтожно,... потому, что уложенія 10-й главы 160 пунктомъ предписы-

[1]) Дѣло внутр. правл. спб. д. академіи, хранящ. въ архивѣ его, 1813 г., № 15, л. 15.

ва(ется) вникать не только въ то противу ссылки ли скажутъ свидѣтели, но и всѣ ли въ одну рѣчь; и также устава благочинія 104 пунктомъ повелѣвается дѣла во всякомъ случаѣ изслѣдывать съ обстоятельствами, когда и гдѣ что учинено; а доказательство истицы будучи произнесено глухо и безъ обстоятельствъ не можетъ потому быть повѣрено въ точности съ показаніями представляемыхъ свидѣтелей, да и къ сочиненію вопросныхъ пунктовъ по толь глухому показанію К(онсисторія) приступить не можетъ; во вторыхъ, потому, что есть ли бы истица дѣйствительно знала о преступленіи своего мужа съ солдаткою Анною, то не могла бы не знать и о томъ, гдѣ и когда оное учинено: по симъ обстоятельствамъ оное доказательство, какъ противное силѣ вышеупомянутыхъ узаконеній и указа 1753, Ноября 29 дня, которыми свидѣтельства по обидамъ и улики повелѣвается писать прямыя и важныя и привесть и непритворныя причины, и къ дальнѣйшему продолженію дѣла неспособное, оставить безъ уваженія; а потому приступить къ сочиненію изъ сего дѣла экстракта; о чемъ сочиня протоколъ внести къ Его В(ысокопреосвященст)ву на благоусмотрѣніе и рѣшеніе [1]).

32.

Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о порядкѣ частнаго и внутренняго испытанія студентовъ въ декабрѣ 1813 г.

(1813 г., 8 декабря).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, при собственноручной запискѣ, отъ 8 декабря 1813 г., внесъ въ правленіе оной по 4-му отдѣленію, на разсмотрѣніе, предположеніе о порядкѣ предстоявшаго частнаго испытанія, слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, по 4-му отдѣленію, отъ Ректора Архимандрита Филарета.

---

[1]) Докл. реест. спб. дух. конс., за 1813 г., № 2594. Точки обозначаютъ слова, которыя прочитать нельзя отъ гнилости бумаги, а слова, обозначенныя скобками, написаны подогадкамъ.

Предположеніе о порядкѣ предстоящаго частнаго испытанія на разсмотреніе Правленія имѣю честь представить.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Дек. 8. 1813.

Порядокъ частнаго и внутренняго испытанія студентовъ Духовной Академіи, долженствующаго быть въ Декабрѣ 1813 года.

Хотя доселѣ было нѣкоторое обыкновеніе, давать и внутреннимъ испытаніямъ Академіи видъ открытыхъ, приглашеніемъ знаменитыхъ особъ покровительствующихъ Академіи. и допущеніемъ постороннихъ посѣтителей: но

поелику испытанія при внѣшнихъ лицахъ обыкновенно требуютъ нѣкотораго предварительнаго приготовленія;

поелику, при предстоящемъ окончаніи Академическаго курса, и по сокращеніи учебнаго времени, нужно дать учащимъ и учащимся болѣе свободы для продолженія и повторенія уроковъ къ послѣднему всеобщему испытанію; и

поелику, по точной силѣ 163 пункта 1 ч. Академическаго Устава, внутреннія испытанія должны производиться при внутреннихъ токмо лицахъ къ Академіи принадлежащихъ:

то и предполагается нынѣ быть испытаніямъ совершенно внутреннимъ на слѣдующихъ правилахъ:

I. Ученіе для испытаній не прерывается: но производятся онѣ въ учебные часы принадлежащіе каждому классу.

II. Испытаніе въ каждой наукѣ продолжается столько, сколько продолжается лекція, то есть, два часа; но въ языкахъ менѣе сего времени.

III. Производятъ испытаніе: ректоръ, вторый членъ внутренняго Академическаго Правленія и одинъ изъ профессоровъ, которому, по его свѣдѣніямъ въ извѣстномъ предметѣ испытанія, можно было бы принять въ испытаніи участіе.

IV. Испытаніе произходитъ безъ предварительнаго приготовленія, дабы каждый испытуемый лучше видимъ былъ тѣмъ, что онъ есть.

V. Конспекты предметовъ испытанія и списки студентовъ съ свидѣтельствами учащихъ требуются и употребляются по прежнему.

VI. Строго наблюдаются въ испытаніи правила утвержденныя Коммиссіею Духовныхъ Училищъ, отъ 11 Октября сего года.

Журналомъ академическаго правленія, отъ того же числа, положено: предполагаемый порядокъ для испытанія представить его высокопреосвященству на утвержденіе, а по утвержденіи онаго, препроводить, къ гг. профессорамъ и баккалаврамъ надлежащія съ статьи сей списки, съ тѣмъ, чтобы къ 15-му числу сего мѣсяца декабря представили они академическому правленію, каждый по своему классу и конспекты пройденныхъ предметовъ, въ послѣдней трети года, и свидѣтельства о успѣхахъ студентовъ.

На представленіи правленія академіи по сему предмету, митрополитъ новгородскій Амвросій написалъ: «1813. Дек(абря) 9 ч., расположеніе одобряется и утверждается. Амвросій м. новгородскій» [1]).

33.

Записки ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о сдѣланныхъ упущеніяхъ при описаніи собственныхъ вещей умершаго архимандрита Леонида.

(1813 г., 15 декабря).

Вслѣдствіе записки инспектора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Амвросія, отъ 23 ноября 1813 г., о смерти, постигшей профессора эстетики, архимандрита второкласснаго волоколамскаго монастыря Леонида, журналомъ академическаго правленія, отъ того же 23 ноября, между прочимъ, постановлено: вещи собственныя описать и за печатью правленія академическаго хранить, а монастырскія сдать въ ризницу, исполненіе чего поручить инспектору, отцу архимандриту Амвросію, купно съ исправляющимъ должность конференцъ-секретаря Яковомъ Толмачевымъ.

Въ исполненіе сего постановленія, инспекторъ, архимандритъ Амвросій и исправляющій должность конференцъ-секретаря Я. Толмачевъ, при запискѣ представили въ правленіе академіи списокъ вещей, оставшихся послѣ смерти архимандрита Леонида. По разсмотрѣніи сего списка ректоръ архимандритъ Филаретъ, внесъ въ правленіе академіи собственноручно написанную записку, слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, по 4 отдѣленію, отъ Ректора Архимандрита Филарета.

Инспекторъ Академіи О. Архимандритъ Амвросій и правящій должность Конференцъ-Секретаря г. Толмачовъ,

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ сего, 1813 г., № 22.

которымъ опредѣленіемъ Правленія отъ 23 дня сего 1813 года поручено было описать и утвердить печатью Правленія собственныя вещи покойнаго О. Архимандрита Леонида, не обратили, какъ видно изъ представленной въ Правленіе записки и описи, вниманія на его бумаги, хотя вообще бумаги ученаго человѣка могутъ составлять важную собственность, и хотя О. Инспектору и правящему должность Конференцъ-Секретаря въ особенности было извѣстно изъ журнала Правленія отъ 22 дня того же Ноября, что между бумагами покойнаго надлежало быть реэстрамъ и, можетъ быть, другимъ запискамъ принадлежащимъ къ дѣлу о Библіотекѣ. Узнавъ, что бумаги О. Архимандрита Леонида находятся у ученика здѣшней Семинаріи Якова Виноградскаго, я обратился къ посредству Семинарскаго Начальства для немедленнаго оныхъ осмотра и отобранія. Бумагъ, относящихся до Правленія, вѣроятно, по причинѣ опущенія времени и перемѣны жительства Виноградскаго, въ цѣлости не оказалось. Найденныя же ученыя бумаги, между которыми могутъ открыться, при разборѣ, сочиненія и переводы покойнаго, и которыхъ могутъ требовать наслѣдники, нужнымъ почелъ я представить при семъ на разсмотреніе Правленія.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Дек. 15. 1813.

По выслушаніи сей записки, журналомъ академическаго правленія, отъ 20 декабря (ст. 2) постановлено: бумаги за печатью академическаго правленія хранить съ тѣмъ, что когда вещи покойнаго отдаваемы будутъ наслѣдникамъ, и бумаги вручить купно съ оными [1]).

[1]) Дѣло правл. спб. дух. акад., 1813 г., № 19.

1814 г.

34.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, объ иконѣ, найденной солдаткою Мокѣевою.

(1814 г., 19 января)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, князь А. Н. Голицынъ, секретнымъ отношеніемъ, просилъ митрополита Амвросія доставить ему мнѣніе: не будетъ ли дозволено солдаткѣ Ульянѣ Мокѣевой возобновить, на собственный ея счетъ, стершееся отъ давняго времени на находящейся въ домѣ ея иконѣ писаніе, и затѣмъ сію икону поставить въ николаевскую церковь.

На этомъ отношеніи митрополитъ Амвросій положилъ резолюцію: «консисторіи, снеся съ рапортомъ благочиннаго и разсмотря, представить мнѣніе».

Въ исполненіе таковой резолюціи, присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ такое мнѣніе:

Генв(аря) 19. 1814. Какъ изъ отношенія Его Сіятельства видно, что, по произведенному о найденной женою сторожа Мокѣевою иконѣ слѣдствію, не открылось въ обстоятельствахъ сего дѣла никакого подлога и случая къ соблазну; а потому и сказанное въ репортѣ Благочиннаго о. Протоіерея Стахія, якобы она, Мокѣева, занимается разсказами своихъ сновидѣній, не подтвердилось, а напротивъ по свидѣтельствамъ найдена она женщиною простою и честною: то и Духовному Регламенту не противно дозволить возобновить помянутый образъ и поставить въ церкви съ тою предосторожностію, чтобы Благочинному и о. духовнику Мокѣевой поручено было смотрѣть, дабы икона ни до возобновленія, ни послѣ въ домѣ ея не оставалась: и сіе мнѣніе внести къ Его В(ысокопреосвященст)ву на благоусмотреніе и рѣшеніе [1]).

---

[1]) Докл. реестръ спб. дух. консист., за 1814 г., № 143.

35.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о священникѣ Ѳеодорѣ Васильевѣ, бывшемъ въ селѣ Немгѣ, отказавшемся взять билетъ для проживанія на причетническомъ мѣстѣ.

(1814 г., 23 января).

Въ исполненіе резолюціи митрополита Амвросія, данной по дѣлу о священникѣ Ѳеодорѣ Васильевѣ, бывшемъ въ селѣ Немгѣ, который не согласился взять билетъ для проживанія на причетническомъ мѣстѣ,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Генв(аря) 23. Объ ослушательныхъ отзывахъ священника сдѣлать особую записку, и съ приложеніемъ пристойныхъ правилъ изъ законовъ доложить: а между тѣмъ къ благочинному всей столицы послать указы, дабы онаго, яко запрещеннаго, какъ они, такъ и подвѣдомственные имъ священники, до служенія и отправленія требъ не допускали [1]).

36.

Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, о книгахъ которыя должны быть куплены для академической библіотеки.

(1814 г., 1 марта).

Архимандритъ Филаретъ, 1 марта, 1814 года, правленію академіи, писалъ:

Въ правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, отъ Архимандрита Филарета записка.

Вмѣсто утерянныхъ бывшимъ Библіотекаремъ покойнымъ Отцемъ Архимандритомъ Леонидомъ книгъ, предлагаю Академическому Правленію купить слѣдующія двѣ книги, коихъ

[1]) Доклад. реестр. спб. консист., за 1814 г., № 189.

ни одного экземпляра нѣтъ въ Академической библіотекѣ: Marci Fabii Quintiliani opera in 4 voluminibus, и Omnia opera Valerii Martialis. Первая книга стоитъ 15 рублей, а вторая 5 рублей.

Ректоръ А. Филаретъ. Марта « » дня, 1814 года.

На запискѣ помѣты: «№ 36. 1 марта 1814». Были ли куплены означенныя книги, изъ дѣла академіи не видно [1]).

37.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по семи слѣдственнымъ дѣламъ, о повѣнчаніи священникомъ села Лигова Георгіемъ Ильинымъ браковъ чужихъ приходовъ, и по дѣлу о самовольной его отлучкѣ изъ того же села.

(1814 г., 6 апрѣля).

По семи слѣдственнымъ дѣламъ о повѣнчаніи священникомъ села Лигова, новоладожскаго уѣзда, Георгіемъ Ильинымъ браковъ чужихъ приходовъ, и подѣлу о самовольной отлучкѣ его изъ того села,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковыя мнѣнія:

Апр(ѣля) 6. По дѣлу о крестьянинѣ помѣщика Борщова. Какъ вина сего дѣла падаетъ на покойнаго священника Георгія, то за смертію его исключить оное изъ числа нерѣшенныхъ: а о бракѣ, чрезъ указъ въ Новоладожское Духовное Правленіе, дать знать приходскому священнику, что оный остается твердъ.

По дѣлу о мѣщанинѣ Мироновѣ. Обратить все дѣло въ Новоладожское Духовное Правленіе съ такимъ указомъ, чтобы строитель іеромонахъ Самуилъ на мѣстѣ допросилъ Миронова, о времени и обстоятельствахъ перваго его брака, о бѣгствѣ первой его жены; причемъ потребовалъ бы копію съ явочнаго прошенія, и наконецъ, о томъ, знаетъ ли онъ, Мироновъ, о нынѣшнемъ ея пребываніи; новую жену Миронова также допросилъ бы о томъ, извѣстна ли она была при вступленіи въ сей бракъ, о первомъ супружествѣ своего мужа и о первой его женѣ; а въ Вятское Губернское Правленіе съ

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1814 г., № 14, л. 1.

выпискою изъ сообщенія Земскаго Ладожскаго Суда сообщить, требуя увѣдомленія, гдѣ нынѣ находится оная жёнка, жившая въ Орловѣ, съ чужимъ паспортомъ, подъ именемъ солдатской дочери Надежды Давидовой [1]).

38.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту шлиссельбургскаго благочиннаго Пантовскаго, объ удаленіи секретаря спб. консисторіи, Соколовскаго, отъ дальнѣйшаго производства слѣдствія и окончательнаго мнѣнія по его претензіи на тамошняго священника Порфирія Антонова.

(1814 г., 24 апрѣля).

Въ исполненіе резолюціи митрополита Амвросія, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго, протоіерея шлиссельбургскаго собора Александра Пантовскаго, объ удаленіи секретаря здѣшней консисторіи, Михаила Соколовскаго, отъ дальнѣйшаго производства слѣдствія и окончательнаго мнѣнія по его претензіи на тамошняго священника Порфирія Антонова, въ учиненіи ему послѣднимъ личной тяжкой обиды, и о препорученіи того дѣла въ непосредственное разсмотрѣніе гг. членовъ,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

24 Апр(ѣля). Съ репорта оставить копію; подлинный возвратить потому 1) что бумага сія написана не по формѣ и названа репортомъ, тогда какъ она въ самомъ дѣлѣ есть доносъ и прозьба; 2) потому, что написана на простой бумагѣ, тогда какъ по содержанію ея надлежало бы ей быть написанной на гербовой; 3) потому, что заключаетъ въ себѣ явную клевету и ябеду; поелику свидѣтельскія показанія къ дѣлу протоіерея Пантовскаго съ священникомъ Порфиріемъ отобраны въ присутствіи Консисторіи законно, вопреки тому,

---

[1]) Доклад. реест. спб. духовной консист., за 1814 г., послѣ № 599.

Въ 1814 г., 23 апрѣля, комм. духов. училищъ, по предложенію князя А. Н Голицына, въ виду необходимости сдѣлать нѣкоторыя дополненія и измѣненія въ проектѣ устава духовныхъ училищъ, опредѣлила: пригласить временно въ собраніе коммиссіи архіепископовъ: Серафима-минскаго и Михаила-черниговскаго и ректора спб. академіи, архимандрита Филарета, «который по собственному опыту многое узналъ лично, и подробнѣе изъяснитъ настоящее положеніе» училищъ». Дѣло комм. дух учил., 1814 г., № $^{68}/_{737}$.

что написано въ репортѣ, въ присутствіи членовъ оо. Архимандр(итовъ) Амвросія и Меѳодія и оо. прот(оіереевъ) Іоанна и Матѳея, какъ видно изъ журнала, и при слушаніи сего дѣла вновь оо. протоіереями засвидѣтельствовано, именно же свидѣтельское показаніе священника Іоанна Яковлева находится при дѣлѣ не въ двойнѣ и въ двойномъ смыслѣ; и въ обоихъ случаяхъ по священству данное, какъ пишетъ Пантовскій, но одно написанное по обыкновенной формѣ; и вообще тѣ показанія, которыя наиболѣе старается протоіерей привести въ подозрѣніе, тѣмъ менѣе позволяютъ сомнѣваться въ безпристрастіи г. Секретаря Консисторіи къ сопернику его, Пантовскаго, что даны въ пользу его, Пантовскаго. Но какъ столь не дѣльною бумагою протоіерей Пантовскій утруждаетъ Его Высокопреосвященство уже въ другой разъ; и какъ онъ, Пантовскій, своею ябедою оскорбляетъ чиновника Консисторіи въ его служеніи; а таковыхъ ябедниковъ указомъ 1752 года Мая 25 дня велѣно искоренять: то вызвавъ протоіерея въ Консисторію, при возвращеніи ему его бумаги, внушить ему, что токмо Манифестомъ, 30 Августа, избавляется онъ отъ дальнѣйшаго сужденія о его поступкѣ. О чемъ, сочинивъ протоколъ, внести къ Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотреніе и рѣшеніе [1]).

39.

Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, о пожертвованіи имъ сочиненія Волькелія для академической библіотеки.

(1814 г., 4 мая).

Архимандритъ Филаретъ представилъ правленію академіи, 1814 г., 4 мая, записку слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи, Ректора оной Архимандрита Филарета записка.

Собственную мою книгу Wolkelii de vera Religione [2]), того самаго изданія, котораго экземпляръ, по замѣчанію Буддея въ

[1]) Собственноручнописанное мнѣніе это, отъ сырости поврежденное, требовало большихъ усилій для разбора его. Доклад. реестр. спб. дух. кон., за 1814 г., № 906.

[2]) Напечатана въ 1630 in-4, Racoviae, typis Sebastiani Sternacii.

его Isagoge Historico-Theologica на страницѣ 423, продавался по 25 Венгерскихъ червонцевъ, какъ довольно рѣдкую, представляю Правленію для причисленія къ здѣшней академической библіотекѣ.

Ректоръ А. Филаретъ. Мая 4 дня. 1814 года.

Правленіе, того же 4 мая, опредѣлило: прописанную книгу препроводить къ библіотекарю, отцу архимандриту Иннокентію, для внесенія въ каталогъ книгъ библіотечныхъ [1]).

40.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи архимандрита Филарета, по сообщенію калужской духовной консисторіи, о вычетѣ изъ имѣнія покойнаго архимандрита Леонида, за утраченныя книги тамошней семинарской библіотеки.

(1814 г., 27 мая).

По сообщенію калужской духовной консисторіи о выдачѣ изъ имѣнія покойнаго архимандрита Леонида за утраченныя книги тамошней семинарской библіотеки,—присутствующій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Маія 27. Консисторія Санктпетербургская по дѣлу объ удовлетвореніи Калужской семинарской библіотеки за книги, которыя считаются утраченными бывшимъ ея библіотекаремъ, покойнымъ о. архимандритомъ Леонидомъ, рѣшительнаго положенія учинить не можетъ потому, что не имѣетъ способа привести въ ясность сіе дѣло, затрудняемое слѣдующими обстоятельствами: 1) Между книгами, оставшимися послѣ покойнаго о. архимандрита Леонида со всѣмъ пѣть тѣхъ, которыя считаются на немъ по Калужской библіотекѣ. и симъ подтверждается данное имъ Калужской консисторіи объясненіе, что неявившіяся книги остались, по скорости отбытія его изъ Калуги, въ рукахъ тѣхъ, которые брали ихъ для чтенія, и по всей вѣроятности у семинаристовъ.

[1]) Дѣло внутр. правл. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1814 г., № 14, лист. 6.

потому что почти весь списокъ состоитъ изъ книгъ, даваемыхъ обыкновенно учащимся философіи и словесности. 2) Сообщеніе Калужской консисторіи, которымъ приводятся въ сомнѣніе представленныя о. а(рхимандритомъ) Леонидомъ въ книгахъ росписки, получено въ здѣшнее Академическое Правленіе чрезъ два мѣсяца съ половиною по кончинѣ о. Леонида, и ровно черезъ три года, считая съ отправленія оныхъ росписокъ въ Калужскую к(онсисторію) для повѣрки. 3) Списокъ книгъ изъ Калуж(ской) к(онсисторіи) доставленъ безъ означенія изданій, а потому и требуемаго удовлетворенія опредѣлить не можно.

По сему представить Святѣйшему Синоду, съ прописаніемъ всего дѣла и съ испрошеніемъ разрѣшенія, отдать ли имѣніе покойнаго о. Леонида его матери, по его завѣщанію и указу С(вятѣйшаго) Синода, или препроводить оное въ Калуж(скую) к(онсисторію) для удовлетворенія библіотеки тамошней. И сіе мнѣніе представить Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе [1]).

41.

Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, съ отзывомъ о книгѣ: Karpii, Institutiones philosophiae dogmaticae et moralis, какъ учебной.

(1814 г., 31 іюля).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, внесъ въ правленіе оной по 3-му отдѣленію, записку, отъ іюля 31 дня 1814 г., слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи по 3 отдѣленію, отъ Ректора Академіи, Архимандрита Филарета.

Книга Karpii, Institutiones philosophiae dogmaticae et moralis [2]), мною, профессоромъ Философіи и Профессоромъ Греческой

---

[1]) Доклад. реестр. спб. дух. консист., за 1814 г., № 1142, въ концѣ реестра.

[2]) *Карпе* (Францъ-Самуилъ), профессоръ философіи въ Вѣнскомъ университетѣ; умеръ 1806 г.

Словесности разсмотрѣна, и для Духовныхъ Училищъ найдена полезною: о чемъ, съ приложеніемъ свидѣтельствъ сотрудниковъ моихъ, симъ и удостовѣряю Правленіе, предлагая на его усмотрѣніе мое мнѣніе, что хотя книгу сію сначала предполагалось употребить для Семинарій, но какъ недостатокъ учебной книги еще ощутительнѣе нынѣ въ Академіи, нежели въ Семинаріяхъ, то можно книгу Карпе употребить классическою въ Академіяхъ, оставя для Семинарій прежнюю.

Ректоръ А. Филаретъ. Іюля 31 дня, 1814.

На запискѣ архимандрита Филарета помѣчено: «№ 207. 31 іюля, 1814 г.».

Къ запискѣ приложено представленіе, слѣдующаго содержанія: «На основаніи предписанія коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 1 дня ноября, 1813 года, составленный комитетъ, для разсмотрѣнія философіи Карпе, изъ ректора академіи и кавалера, архимандрита Филарета купно съ профессоромъ философскихъ наукъ г. Горнымъ и профессоромъ греческой словесности г. Грефомъ, представилъ академическому правленію, что онъ читалъ сію систему и нашелъ ее для духовныхъ училищъ, въ сравненіи съ философіями Винклера и Баумейстера, предпочтительно полезною и болѣе сихъ сообразною съ § 99, I час. семин. уст. Но сверхъ того, отецъ ректоръ предложилъ правленію, что хотя систему Карпе сначала предполагалось употребить для семинарій; но какъ недостатокъ учебной книги еще ощутительнѣе нынѣ въ академіи, нежели въ семинаріяхъ: то оную систему можно ввесть классическою въ академіи, оставя для семинаріи прежнюю».

Академическое правленіе, признавая мнѣніе отца ректора справедливымъ, и, согласно съ нимъ, полагая продолжать уроки въ семинаріяхъ по философіи Винклера и Баумейстера, благопочтеннѣйше представляетъ коммиссіи духовныхъ училищъ о выше означенномъ отзывѣ комитета. № 233. Іюля 31. 1814 г. [1]).

Академическое правленіе, признавъ мнѣніе о. ректора справедливымъ, журналомъ, отъ 31 іюля, положило: согласно съ тѣмъ отзывомъ, продолжать уроки въ семинаріяхъ по философіи Баумейстера или Винклера [2]).

---

[1]) Съ чернов. подлинн., исправлен. карандашемъ, архим. Филаретомъ. Дѣло спб. духов. акад., 1814 г., № 16, л. 5.

[2]) Дѣло внутр. правл. спб. духов. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1814 г., № 16.

42.

Письмо архимандрита Филарета А. Д. Данилову о напечатаніи философіи Карпе.

(1814 г., 2 сентября).

Въ дѣлѣ коммиссіи духовныхъ училищъ сохранилось собственноручно писанное письмо архимандрита Филарета, безъ обозначенія лица, которому оно писано и времени. По соображеніямъ, письмо это, вѣроятно, было адресовано правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ ст. сов. А. Д. Данилову, и не раньше 2 сентября; потому, что этимъ письмомъ началось дѣло коммиссіи духовныхъ училищъ.

Ваше Высокородіе, Милостивый Государь!

Поелику книга: Karpii, Institutiones philosophiæ dogmaticæ, коей экземпляръ у сего прилагаю, принята для Духовныхъ Академій учебною, то Его Сіятельство, вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ, поручили мнѣ отнестись къ Вамъ, Милостивый Государь, дабы Вы снеслися съ извѣстнымъ Московскимъ содержателемъ типографіи г. Всеволожскимъ о напечатаніи оной книги, сколько можно, поскорѣе, и о условіяхъ, какія предположатся, дали бы знать Его Сіятельству. Съ нашей стороны два условія: поспѣшность и доставленіе листовъ по мѣрѣ отпечатыванія въ Московскую Академію въ числѣ 75, а въ здѣшнюю въ числѣ 55.

Покорнѣйше прося, съ своей стороны, поспѣшить симъ нужнымъ дѣломъ, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію,

Вашего Высокородія, Милостивый Государь, покорнѣйшій слуга Архимандритъ Филаретъ.

Къ письму приложена слѣдующая приписка:

Подробности, которыя нужно соблюсти при печатаніи философіи г. Карпе.

1. Печатать на двухъ станахъ такъ, чтобы на одномъ первый, на другомъ въ тоже время второй томъ былъ начатъ, и такъ далѣе.

2. По напечатаніи каждаго листа немедленно отправлять онаго 55 экземпляровъ въ с.-петербургскую и 75 въ московскую академіи.

3. Все печатаніе окончить къ будущему апрѣлю или марту [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1814 г., № $\frac{22}{368}$.

Въ 1814 г., 8 августа, архимандритъ Филаретъ былъ избранъ и утвержденъ въ степени доктора богословія. Митрополитъ Амвросій, архіепископы: черниговскій

43.

Два примѣрныя росписанія учебныхъ часовъ для духовной академіи и семинаріи, составленныя ректоромъ спб. духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ.

(1814 г., 2 сентября).

Въ журналѣ коммиссіи духовныхъ училищъ, 2 сентября, 1814 года, въ ст. 3, сказано: богословіи докторъ, с.-петербургской академіи ректоръ, архимандритъ Филаретъ, представилъ на разсмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ два примѣрныя росписанія учебныхъ часовъ,—одно для духовной академіи, а другое—для семинаріи.

Михаилъ и минскій Серафимъ, въ предложеніи, 5 апрѣля, 1814 г., за № 42, коммиссіи духовныхъ училищъ писали: «с.-петербургскою духовною академіею бывъ мы избраны и коммиссіею духовныхъ училищъ утверждены въ званіи почетныхъ докторовъ богословіи, съ правомъ избранія и другихъ въ сію степень, по существующимъ на сіе правиламъ, во первыхъ долгомъ поставили коммиссіи духовныхъ училищъ предложить, что мы избираемъ и признаемъ достойными степени доктора богословіи, оной академіи ректора и богословіи профессора архимандрита Филарета, инспектора, бывшаго въ трехъ семинаріяхъ богословіи учителя, и нынѣ по одобренному конспекту къ обученію оной назначаемаго, архимандрита Филарета, такъ же с.-петербургской семинаріи ректора и богословіи профессора архимандрита Иннокентія (Смирнова, впослѣдств. еп. Пензенскаго). Перваго и послѣдняго изъ нихъ классическія сочиненія коммиссіи духовныхъ училищъ извѣстны, а сверхъ сего всѣ они и предъ публикою назидательными сочиненіями себя ознаменовали. Почему къ возведенію ихъ на оную степень коммиссіи духовныхъ училищъ симъ и представляемъ».

Журналомъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 8-го августа, 1814 года, постановлено: «Представленныхъ преосвященными митрополитомъ новгородскимъ и архіепископами: черниговскимъ и минскимъ къ возведенію на степень доктора архимандритовъ: академіи ректора и богословскихъ наукъ профессора Филарета, академіи инспектора Филарета и семинаріи ректора архимандрита Иннокентія утвердить въ званіи докторовъ богословіи. Дѣла: 1, комм. духов. училищъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1814 г. № $\frac{118}{788}$ и 2, конференц. спб. духов. акад., 1814 г., № 1, лл. 8 и 30.

Въ 1814 году, 27 августа, архим. Филарету была Высочайше пожалована пенсія, въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ. Митрополитъ новгородскій Амвросій, при предложеніи, отъ 24 іюля 1814 г., за № 46, внесъ на благоусмотрѣніе коммиссіи дух. училищъ поступившій къ нему отчетъ комитета испытанія окончившихъ курсъ студентовъ с.-петербургской духовной академіи, съ приложеніемъ разряднаго ихъ списка. На отчетѣ этомъ митрополитомъ Амвросіемъ собственноручно написано: «1814, іюля 24. Отчетъ въ справедливости утверждая, предлагаю на благоусмотрѣніе коммиссіи д. училищъ, преимущественно отдавая оную по всѣмъ частямъ отцу ректору, архимандриту и кавалеру, Филарету».

Коммиссія, по разсмотрѣніи сего отчета, журналомъ, отъ 5 августа того же 1814 г., между прочимъ, постановила (ст. 3): I. Сдѣланное комитетомъ раздѣленіе студентовъ на разряды и отдѣленія утвердить, и о семъ предписать академической конференціи. II. Въ воздаяніе отличныхъ трудовъ, понесенныхъ обучающими въ академіи, исходатайствовать имъ у Государя Императора слѣдующія награды: академіи ректору и богословскихъ наукъ профессору, архимандриту Филарету, пожизненный

Коммиссіею опредѣлено: изготовивъ въ канцеляріи коммиссіи копіи съ сихъ росписаній, соразмѣрно числу академій и семинарій с.-петербургскаго и московскаго округовъ, препроводить оныя при спискѣ съ журнальной статьи сей къ преосвященному Амвросію, митрополиту новгородскому съ тѣмъ, дабы его высокопреосвященство принялъ на себя трудъ разослать ихъ въ помянутыя училища для единообразнаго по онымъ дѣйствованія.

При дѣлѣ сохранились два слѣдующихъ росписанія:

Примѣрное росписаніе учебныхъ часовъ для Духовной Академіи.

Въ Богословскомъ Отдѣленіи.	Въ Философскомъ Отдѣленіи.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
Богословія.	Философія.	9,10	9,10	9,10	9,10	9,10	—
Истолковательное чтеніе С. Писанія.	Тоже.	—	—	—	—	—	9,10
Церковная исторія.	Словесность всеобщая, особенно на Латинскомъ .	11,12	—	11,12	—	11,12	—
Словесность Церковная.	Всеобщая Исторія, Математика и Физика.	—	11,12		11,12	—	11,12
Греческій языкъ.	Тоже.	—	3,4	—	—	—	3,4
Языки: Еврейскій . Нѣмецкій . Французъ. .	Тоже.	3,4	—	—	—	3,4	—
Повторенія и отчеты въ собственныхъ упражненіяхъ студентовъ по Богословіи.	Повторенія по всеобщей Исторіи, Математикѣ и Физикѣ.	—	—	3,1	—	—	—

Примѣчаніе. Въ семъ росписаніи, по обстоятельствамъ, Правленіе можетъ дѣлать нѣкоторыя измѣненія, не стѣсняя впрочемъ учебнаго времени для предметовъ важнѣйшихъ.

пенсіонъ по 1500 руб., изъ остатковъ суммъ, положенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ. На основаніи сихъ положеній поднесть Его Величеству, чрезъ посредство князя А. Н. Голицына, всеподданнѣйшій докладъ.

Въ докладѣ коммиссіи, между прочимъ, значится: комитетъ, составленный коммиссіею для испытанія студентовъ с.-петербургской духовной академіи, окончившихъ курсъ преподаваемыхъ въ ней наукъ, по исполненіи даннаго ему порученія, донесъ, между прочимъ, коммиссіи, что усердіемъ и искусствомъ въ образованіи тѣхъ студентовъ, въ числѣ другихъ, наиболѣе отличился ректоръ академіи и профессоръ

Примѣрное росписаніе учебныхъ часовъ для Семинаріи.

Въ высшемъ Отдѣленіи.	Въ среднемъ Отдѣленіи.	Въ низшемъ Отдѣленіи.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
Богословія.	Философія.	Словесность.	9,10	9,10	9,10	9,10	9,10	9,10
Церковная Исторія.	Математика и Физика.	Всеобщая Исторія.	11,12	—	11,12	—	11,12	—
Языкъ Греческій.	Тоже.	Тоже.	—	11,12	—	11,12	—	11,12
Повторенія и отчетъ въ собственныхъ упражненіяхъ учениковъ по Богословіи.	По Философіи.	По словесности.	3,4	—	—	—	—	—
Повторенія по Церковной Исторіи.	По Математикѣ и Физикѣ.	По всеобщей Исторіи.	—	—	—	—	—	3,4
Языки: Еврейскій.	Тоже.	Тоже.						
Языки: Нѣмецкій.		Кромѣ Еврейскаго.	—	3,4	3,4	—	3,4	—
Языки: Французъ.								

Примѣчаніе. Смотря по раздѣленію предметовъ между Профессорами, Семинарское Правленіе можетъ сдѣлать взаимныя преложенія лекцій одного предмета въ часы другаго, сохраняя главное основаніе настоящаго распоряженія [1]).

богословскихъ наукъ, архимандритъ Филаретъ, который, кромѣ неусыпныхъ попеченій о сохраненіи духа нравственности по всѣмъ частямъ образованія обучающихся, много трудился въ сочиненіи. Коммиссія, убѣждаясь свидѣтельствомъ комитета о трудахъ, понесенныхъ профессорами для пользы воспитанниковъ академическихъ, и лично видѣвъ плодъ трудовъ сихъ при бывшемъ въ прошломъ іюлѣ открытомъ испытаніи, пріемлетъ смѣлость ходатайствовать у Его Величества о награжденіи, между прочимъ, архимандрита Филарета пожизненнымъ пенсіономъ, по 1500 рублей изъ остатковъ суммъ, положенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Докладъ коммиссіи Высочайше былъ утвержденъ 27 августа 1814 г. Дѣло комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода 1814 г., № 778. лл. 1—10, 12, 17 и 18.

За тѣмъ, 30 августа, 1814 г., именнымъ указомъ комм. духов. учил., архим. Филарету Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ коммиссіи духовныхъ училищъ. Дѣло комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1814 г., № 137/807.

[1]) Дѣло комм. духов. учил., 1814 г., № 40/810. См. Соч. И. А. Чистовича: Истор. с.-петербургской духов. акад., спб., 1857 г., стр. 217—222.

44.

Росписаніе учебныхъ часовъ для с.-петербургской духовной академіи на первый годъ втораго курса, составленное ректоромъ академіи, архимандритомъ Филаретомъ.

(1814 г., 3 сентября).

Въ журналѣ академическаго правленія, 3 сентября, 1814 года, записано: академіи ректоръ, отецъ архимандритъ Филаретъ, внесъ въ академическое правленіе росписаніе учебныхъ часовъ для академіи на первый годъ втораго курса, утвержденный его высокопреосвященствомъ. Опредѣлено: росписаніе учебныхъ часовъ препроводить къ гг. профессорамъ и баккалаврамъ для свѣдѣнія въ спискахъ.

Вверху нижепомѣщеннаго росписанія слѣдующая резолюція: «1814. Сент. 3. Одобряется. Амвросій М. Новг.».

Росписаніе

учебныхъ часовъ для Санктпетербургской Духовной Академіи на первый годъ втораго курса.

	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
Философія	9, 10.	9, 10.	9, 10.	9, 10.	9, 10.	—
Чтеніе Св. Писанія. . . .	—	—	—	—	—	9, 10.
Словесность	11, 12.	—	11, 12.	—	11, 12.	—
Математика / Всеобщая Исторія . .	—	11, 12.	—	11, 12.	—	11, 12.
Классъ повтореній и отчетовъ по Математикѣ и Исторіи	—	—	3, 4.	—	—	—
Греческій языкъ	—	3, 4.	—	—	3, 4.	—
Языки:						
Еврейскій / Французскій	3, 4.	—	—	—	—	3, 4.
Нѣмецкій	—	—	—	—	5, 6.	

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Сентября 3. 1814 [1]).

---

[1]) Дѣло спб. дух. акад. 1814 г., № 41, л. 6.

45.

О напечатаніи составленнаго ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ: «Обозрѣнія богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ».

(1814 г., 3 октября).

Коммиссія духовныхъ училищъ, въ засѣданіи 5 августа 1814 года, имѣвъ разсужденія о единообразномъ преподаваніи наукъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ с.-петербургскаго и московскаго округовъ, нашла нужнымъ составить конспекты по главнѣйшимъ предметамъ ученія, и потому журналомъ отъ того же числа, постановила (ст. 13): поручить дѣло сіе академическому правленію, о чемъ и предписать оному чрезъ митрополита новгородскаго.

Митрополитъ Амвросій, при предложеніи, отъ 2 октября того же 1814 года, за № 106, внесъ въ коммиссію поступившее къ нему отъ академическаго правленія представленіе, отъ 2 того же октября, за № 115, съ приложеніемъ списковъ съ конспектовъ, въ коемъ изъяснено: ректоръ, архимандритъ Филаретъ, разсмотрѣвъ написанные академическими профессорами и баккалаврами конспекты всѣхъ учебныхъ предметовъ для втораго курса, представилъ оные правленію, приложивъ купно и тѣ конспекты наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ, кои сочинены на основаніи 13 статьи журнала коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 5 дня прошлаго мѣсяца августа.

О конспектѣ баккалавра французскаго языка ректоръ сдѣлалъ то замѣчаніе, что въ ономъ излагается метода обученія болѣе дѣтская, нежели академическая, и почелъ нужнымъ поставить въ виду баккалавра слѣдующія правила:

1. Не задерживать долго студентовъ на безплодномъ упражненіи въ чтеніи и произношеніи, въ чемъ постепенно можно совершенствовать ихъ при разборѣ какого либо автора.

2. Не заниматься изслѣдованіемъ опредѣленій каждой части рѣчи, и подобными начатками грамматическими, съ которыми студенты давно знакомы.

3. Обратить болѣе вниманія на синтаксисъ французскій.

4. Вести студентовъ къ основательному познанію французской словесности чрезъ грамматическій и филологическій разборъ избранныхъ мѣстъ писателей французскихъ [1]).

[1]) Собственноручно писанное архим. Филаретомъ представленіе академич. внутр. правл., о конспектѣ франц. языка, отъ 2 октября, 1814 г., хранит. въ особой оберткѣ въ архивѣ спб. акад., въ дѣлахъ 1814 г., за № 1/а.

Академическое правленіе положило всѣ упомянутые конспекты въ спискахъ представить коммиссіи духовныхъ училищъ [1]).

Коммиссія, по разсмотрѣніи представленныхъ академическимъ правленіемъ конспектовъ, журналомъ, отъ 3 октября того же 1814 г., между прочимъ, постановила (ст. 11): что касается до конспекта богословскаго, то коммиссія, найдя оный полезнымъ для свѣдѣнія и нѣкотораго руководства въ преподаваніи православнаго богословія, въ духовныхъ училищахъ вообще, положила: напечатать его въ числѣ 600 экземпляровъ на ея счетъ и, по напечатаніи уже снабдить онымъ московскую академію и всѣ преобразованныя семинаріи, предоставивъ князю А. Н. Голицыну сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего конспекта.

Затѣмъ, коммиссія, въ засѣданіи 12 ноября того же 1814 года, по выслушаніи доклада о томъ, что конспектъ богословскихъ наукъ уже отпечатанъ и переплетенъ, журналомъ отъ того же числа, между прочимъ, постановила (ст. 1): сочинителю конспекта, богословіи доктору, архимандриту Филарету, доставить 100 экземпляровъ.

Обозрѣніе

богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ.

Богословіе, какъ по имени, такъ и по существу вещи, есть *слово о Богѣ.* Слово разумѣется здѣсь (соотвѣтственно съ Греческимъ λόγος въ словѣ Θεολογία) не одно устное, но наипаче слово ума и сердца.

Казалось бы, что слово о Богѣ должно быть первое, внятное и неумолкное въ душѣ всякой словесной твари. Но иное слышно въ косноязычіи языческаго Богословія. Нельзя не повѣрить пророку, что нашелся и такой безумецъ, который сказалъ въ сердцѣ своемъ: *нѣсть Богъ.* Пс. XIII. 1. И такъ надобно, чтобы самъ Богъ прорекъ о Себѣ слово человѣку.

Какъ два суть всеобщихъ органа, чрезъ которые Богъ простираетъ о себѣ слово къ человѣку: Природа и Откровеніе: то и происходятъ отселѣ два первые вида Богословія:

---

[1]) Что же касается конспектовъ по другимъ наукамъ, то о сдѣланныхъ на нихъ ректоромъ архимандритомъ Филаретомъ исправленіяхъ или замѣчаніяхъ судить нельзя, потому что они представлены въ копіяхъ, писанныхъ по исправленному.

А. *Естественное* (Theologia Naturalis) и Б. *Откровенное* (Revelata).

Нѣкоторые Богословы, какъ Преосвященный Платонъ, и начинали Богословское ученіе съ естественнаго Богословія. Но 1, поелику сія часть получила уже свое непремѣнное мѣсто въ кругѣ наукъ философскихъ; 2, поелику истины естественнаго Богословія по необходимости повторяются въ изложеніи Богословія откровеннаго; и 3, поелику обыкновенный свѣтъ естественнаго познанія о Богѣ, при вышнемъ свѣтѣ Откровенія, есть токмо свѣтильникъ при солнцѣ: то, 4, дабы безъ нужды не умножались отрасли наукъ Богословскихъ, не составляя изъ естественнаго Богословія отдѣльной системы, наставникъ долженъ токмо по обстоятельствамъ обращаться къ свѣту природы для того, чтобы тѣмъ утверждать вѣру во свѣтъ Откровенія. Для сего при изъясненіи Откровеннаго Богословія показывать:

1, что тѣ же истины, въ свою мѣру, открываются и въ чистомъ свѣтѣ природы; но

2, что въ поврежденномъ состояніи человѣческой и всей видимой природы, одинъ токмо совершенно вѣренъ и достаточенъ свѣтъ Откровенія.

Откровенное слово о Богѣ съ того времени, какъ не могло болѣе безъ поврежденія и утраты быть сохраняемо преданіемъ, заключено, и постепенно предложено для всеобщаго разумѣнія, въ Священномъ Писаніи, которое потому и есть корень, на коемъ утверждаются, и отъ коего получаютъ жизнь и силу всѣ отрасли Богословскихъ познаній. Но какъ 1, образъ и порядокъ, въ которомъ предлагается въ Священномъ Писаніи слово о Богѣ, есть болѣе повѣствовательный и собирательный, нежели изслѣдовательный и систематическій; и потому 2, не все то, что содержится въ Священномъ Писаніи, по необходимости входитъ въ составъ Богословскаго ученія; кромѣ того 3, какъ не всѣ части Священнаго Писанія равно вразумительны, частію по своему содержанію, частію по своей древности; еще же 4, по сему послѣднему обстоятельству, не вдругъ открываются въ ономъ тѣ примѣненія откровенныхъ истинъ, какія свойственны потребностямъ настоящихъ временъ: то и нужно было извлечь изъ

Священнаго Писанія, и совокупить въ правильный составъ необходимѣйшія и употребительнѣйшія истины, съ направленіемъ ихъ къ той-же цѣли, къ какой назначено само Богодухновенное Писаніе,—*ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* 2 Тим. III. 16, 17. И вотъ паки два вида Богословія Откровеннаго:

а) *Коренное* или *Собирательное* (Theologia Radicalis, alias Collectiva), которое заключается въ самомъ Священномъ Писаніи, и

б) *Производное* или *Систематическое* (Derivativa, alias Systematica), которое изъ перваго извлекается и приводится въ опредѣленный составъ.

Первый изъ сихъ видовъ доставляетъ послѣднему вещество (materia): а послѣдній даетъ первому образъ (forma). Первый существенно способствуетъ каждому для утвержденія въ себѣ слова Божія: вторый полезенъ въ особенности для того, чтобы насаждать оное въ другихъ.

Богословіе систематическое бываетъ или сокращенное, приспособленное къ понятіямъ и потребностямъ начинающихъ Хрістіанъ; или полное, служащее къ образованію совершеннаго Божія человѣка, на всякое дѣло благое уготованнаго: иначе

α) *Огласительное* (Theologia Catechetica) и

β) *Совершительное* (Consummativa).

Сіе-то послѣднее есть предметъ высшихъ Духовныхъ Училищъ. Отъ Огласительнаго же, или *Катихизическаго*, можетъ оно заимствовать образцы вѣроисповѣданія, каковый, напримѣръ, представляетъ въ Греко-Россійской Церкви *Православное исповѣданіе Петра Могилы.*

Первый предметъ Совершительнаго Богословія есть показать способы правильно употреблять Св. Писаніе для извлеченія изъ него въ чистотѣ истинъ вѣры и благочестія; вторый—предложить извлеченныя такимъ образомъ истины въ правильномъ составѣ; третій—приложить оныя къ употребленію въ обществѣ Богопочитателей. Посему Богословіе Совершительное раздѣляется:

аа) на *Посредствующее* или *Толковательное* (Theologia instrumentalis seu Hermeneutica),

бб) *Составительное* (Constitutiva) и

вв) *Примънительное* (Applicativa).

Составительное Богословіе въ своемъ составленіи главнымъ образомъ слѣдовать можетъ или порядку и различію временъ, по которымъ единое слово о Богѣ открывалось въ разныхъ видахъ; или раздѣленію и взаимному союзу частныхъ истинъ, составляющихъ цѣлое слово о Богѣ. Отъ сего раждаются

аа) *Богословіе Историческое частное* (Theologia Historica specialis) и

бб) *Учительное всеобщее* (Didactica universalis).

Историческое Богословіе разсматриваетъ слово о Богѣ, какъ оно предложено было въ Пророчествахъ, въ прообразованіяхъ, въ Церковныхъ Символахъ, или исповѣданіяхъ Вѣры, и писаніяхъ Св. Отецъ; почему и называется:

aa) *Богословіе Пророческое* (Theologia Prophetica),

bb) *Прообразовательное* (Typica),

cc) *Символическое* (Symbolica),

dd) *Отеческое* (Patristica).

Впрочемъ, изъ сихъ четырехъ видовъ, два первые заключить можно въ Истолковательномъ Богословіи, а два послѣдніе отнести къ Исторіи и древностямъ Церковнымъ.

Богословіе Учительное всеобщее главнымъ образомъ предлагаетъ истинное *ученіе* о Богѣ, для утвержденія вѣры и питанія любви; а отчасти *обличаетъ* ложное, для остереженія искушаемыхъ и для обращенія заблуждающихъ. Въ первомъ случаѣ оно есть:

aa) *Положительное* (Theologia Positiva), во второмъ

bb) *Отрицательное*, иначе *Обличительное* (Negativa, alias Polemica).

Положительное слово о Богѣ должно быть обращено, съ одной стороны, къ уму, дабы поставить его въ благоговѣйное созерцаніе Божіихъ совершенствъ и произвести вѣру: съ другой къ волѣ, дабы ея прирожденное поврежденіе *исправить*, учредить ея дѣятельность по законамъ *правды* Божіей и утвердить оную въ любви. Первое называется

αα) *Богословіе Созерцательное* (Theologia Contemplativa seu Dogmatica), второе

ββ) *Дѣятельное* (Practica).

Богословіе Примѣнительное имѣетъ въ виду общество Богопочитателей, во первыхъ какъ учениковъ, которымъ должно преподавать слово о Богѣ; во вторыхъ какъ членовъ единаго тѣла Церкви, которыхъ должно содержать во взаимныхъ отношеніяхъ, соотвѣтствующихъ благоучрежденному единству цѣлаго; въ третьихъ какъ духовную паству, которую Богомудрые Пастыри опытно и непрестанно должны руководствовать и охранять въ путяхъ обновленія и жизни духовной. Отсюда происходятъ:

аа) *Богословіе Собесѣдовательное* (Theologia Homiletica),

бб) *Богословіе Правительственное*, или *Право Каноническое* (Theologia Rectrix seu Jus Canonicum),

вв) *Богословіе Пастырское* (Theologia Pastoralis). Но сія послѣдняя часть, по ближайшему сродству, можетъ быть присоединена къ Богословію Дѣятельному.

Таково главное строеніе видовъ и частей Богословія (Architectonica Theologica).

Изъ показаннаго здѣсь порядка ихъ происхожденія не трудно усмотрѣть, какая часть Богословія должна предварять прочія въ порядкѣ преподаванія:—безъ сомнѣнія та, съ помощію которой, такъ какъ орудія, созидаются прочія части, то есть, *Богословіе Посредствующее* или *Толковательное*. А и сему съ особенною пользою предшествовать можетъ нѣкоторое познаніе Св. Писанія посредствомъ свободнаго чтенія: ибо приступающій къ созиданію прежде всего долженъ имѣть хотя часть вещества, надъ которымъ долженъ трудиться. Богословіе *Положительное* должно предшествовать *Обличительному* по той причинѣ, что достовѣрное познаніе истины есть единственное средство къ обличенію лжи. *Созерцательное Богословіе* вѣры обыкновенно полагается прежде *Дѣятельнаго Богословія* любви: въ самомъ дѣлѣ познаніе входитъ уже въ составъ дѣйствованія. *Каноническое Право* должно занять послѣднее мѣсто потому, что далѣе всѣхъ прочихъ частей отстоитъ отъ средоточія Богословскихъ познаній. И такъ шествіе Богословскаго ученія получаетъ слѣдующій порядокъ:

А. Чтеніе Св. Писанія.

Б. Богословіе Толковательное.

В. Богословіе Созерцательное.
Г. Богословіе Дѣятельное.
Д. Богословіе Обличительное.
Е. Богословіе Собесѣдовательное.
Ж. Богословіе Правительственное, или Право Каноническое.

А. Чтеніе Священнаго Писанія.

Слово Божіе должно быть непрестанно во устахъ каждаго Христіанина, кольми паче посвятившаго себя въ особенности въ служеніе вѣры и Церкви. Въ ономъ должно сосредоточиваться всякое человѣческое ученіе. Отъ него должны заимствовать духъ и свѣтъ всѣ науки. Кромѣ частнаго и домашняго занятія чтеніемъ Писанія, каковое совѣтуется каждому воспитаннику высшихъ Духовныхъ Училищъ, чтеніе Писанія должно быть предлагаемо въ урокахъ. Сіи уроки въ Академіи, не зависимо отъ Систематическаго Богословскаго ученія, должны быть расположены на всѣ четыре года учебнаго курса, какъ 1) для того, чтобы начатое въ Семинаріи упражненіе въ Богословіи не прерывалось и въ Философскомъ отдѣленіи Академіи, такъ 2) для того, чтобы можно было имѣть время прочитать классически всѣ книги Св. Писанія. Въ Семинаріяхъ по крайней мѣрѣ домашнее чтеніе нѣкоторыхъ книгъ Священныхъ, съ отчетомъ въ классѣ, должно предшествовать чтенію системы.

Слово Божіе, изреченное людямъ въ различныхъ обстоятельствахъ, и въ различныя времена, при всемъ томъ изложено въ нѣкоторомъ правильномъ союзѣ частей. Какъ начинается описаніемъ *Творенія неба и земли.* Б. I. 1.: такъ и оканчивается прехожденіемъ ихъ и явленіемъ *новаго неба и новой земли.* Апок. XXI. 1. Вся исторія (настоящаго) [1]) міра со всѣми чудесами Божія Всемогущества, Премудрости и Благости, въ немъ явленными, отпаденіе человѣческаго рода отъ Бога и постепенное къ Нему возвращеніе суть предметы Священ-

[1]) Слова, помѣщенныя въ скобкахъ, въ печати. экзем. книги: «Обозрѣніе» не находятся, а взяты изъ рукописи, хранящ. въ дѣлѣ комис. духов. учил. 1814 г., № 115/78, лл. 7—28. Исправленія въ рукописи написаны карандашомъ неизвѣстнымъ почеркомъ.

наго Писанія: и сколь премудро Промыслъ располагаетъ происшествіями Церкви, столько премудро расположено Священное Писаніе, показующее слѣды сего Промысла. По сему при классическомъ чтеніи Священнаго Писанія не нужно далеко отступать отъ обыкновеннаго порядка книгъ; не должно прерывать хода повѣствованій, и оставлять что либо безъ вниманія. Самыя *Апокрифическія* книги, то есть, такія, которыхъ вышнее происхожденіе закрыто, заключаютъ въ себѣ многія чистыя и важныя истины, а потому не безъ причины внесены въ число книгъ Священныхъ, и достойны полнаго вниманія. Все Священное Писаніе безъ исключенія надлежитъ прочитать въ продолженіи Академическаго курса.

Все писаніе раздѣляется на двѣ половины, на Ветхій и Новый Завѣтъ. Для чтенія Ветхаго Завѣта можно назначить одну половину Академическаго курса, то есть, два года: половину также для чтенія Новаго Завѣта.

Но продолженіе Академическаго курса недостаточно для того, чтобы съ одинакою подробностію изслѣдовать всѣ Священныя Книги Ветхаго и Новаго Завѣта, особенно потому, что чтеніе многихъ учебныхъ предметовъ едвали позволитъ употреблять на сіе болѣе четырехъ, а иногда и двухъ, учебныхъ часовъ въ недѣлю.

Чтеніе Писанія можетъ быть или *поспѣшное* или *медленное*.

Въ поспѣшномъ чтеніи довольно изъяснять повозможности кратко: 1) расположеніе каждой книги, 2) смыслъ текста буквальный, 3) мѣста, которыхъ переводъ требуетъ исправленія, 4) главнѣйшія мѣста Богословскихъ истинъ (sedes doctrinae), 5) мѣста трудныя, преимущественно знаменательныя и спорныя. Сношеніе изъясняемаго текста съ подлинникомъ и лучшими переводами наипаче нужно для читающихъ Библію на языкѣ Славянскомъ, уже нѣсколько удаленномъ отъ общенароднаго разумѣнія, и притомъ по переводу седьмидесяти Толковниковъ, не вездѣ сходному съ подлинникомъ.

Раскрывать смыслъ высшій и таинственный, заниматься изслѣдованіями подробными, входить въ размышленія, не иначе можно, какъ при чтеніи медленномъ.

Тотъ и другой способъ чтенія Священнаго Писанія необходимо нужно употребить. Первымъ сокращается время, вторымъ указуется образъ, каковымъ надлежитъ поучаться въ Законѣ Божіемъ. Впрочемъ и первый, не развлекая вниманія на различные пути, и представляя Писаніе въ томъ видѣ, какъ оно изречено, имѣетъ свою пользу. Святыя истины, падая на чистую душу слушающихъ или читающихъ, сами собою будутъ развиваться въ размышленія, и возрастать въ сердцахъ ихъ для назиданія и питанія.

При вступленіи въ чтеніе нужно сдѣлать общее обозрѣніе Книгъ Ветхаго Завѣта, ихъ происхожденія, писателей и предметовъ, въ нихъ заключающихся. Симъ всѣ Священныя Книги приводятся подъ одинъ взглядъ, и показываются въ порядкѣ и связи. За симъ послѣдуетъ разборъ Библейскаго текста.

Книги Ветхаго Завѣта обыкновенно раздѣляются на *Историческія, Учительныя и Пророческія.*

Изъ историческихъ книгъ съ особенною подробностію и медленнымъ чтеніемъ пусть будетъ истолкована Книга *Бытія.* Прочія [1]) книги Моисеевы въ одинъ и тотъ же курсъ съ первою изложить во всемъ пространствѣ недостанетъ времени, хотя то и было бы весьма полезно, потому что въ оныхъ содержится основа всѣхъ Церковныхъ, Гражданскихъ и семейственныхъ учрежденій народа Божія. Въ сихъ учрежденіяхъ какъ въ прообразованіяхъ сокрывается то, что по временамъ раскрывается въ устроеніи всеобщей Церкви, и всемірнаго Владычества Божія. И потому естьли не можно прочихъ книгъ Моисеевыхъ истолковать съ подробностію; нужно, хотя при скоромъ ихъ чтеніи, обращать вниманіе на свойство законоположеній Ветхозавѣтной Церкви, проникать въ ихъ духъ, и показывать ихъ отношеніе къ Церкви Новозавѣтной.

Прочія Историческія книги, какъ то: Іисуса Навина, Судей, Руѳь, Царствъ, Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, Есоирь, и Маккавейскія, можно пройти чтеніемъ скорымъ (съ особеннымъ изложеніемъ главнѣйшихъ мѣстъ и разрѣшеніемъ труднѣйшихъ вопросовъ.)

[1]) Въ рукописи ошибочно написано: Пророческія.

Надолго останавливаться на книгахъ Историческихъ ненужно между прочимъ и потому, что сущность ихъ излагается также въ Церковной Исторіи, которая составляетъ отдѣльную науку, въ высшихъ Духовныхъ Училищахъ преподаваемую.

Для чтенія Историческихъ книгъ назначается полгода. Другую половину года пусть продолжается чтеніе книгъ Учительныхъ. Ученіе вѣры и нравственности иногда угодно было Духу Святому излагать въ Исторіи, какъ въ вышеупомянутыхъ книгахъ; иногда отдѣльно, въ извѣстныхъ правилахъ. Тамъ вѣра и нравственность олицетворены въ Святыхъ Мужахъ и ихъ дѣяніяхъ; здѣсь внушаются чрезъ поученія.

Изящныя правила вѣры и нравственности заключены въ притчахъ Соломоновыхъ, въ книгѣ Екклесіаста, Пѣсни Пѣсней, Премудрости Соломоновой и Премудрости Іисуса сына Сирахова. Сюда относятъ книгу Іова, которая удивительными чертами живописуя Премудрость, Благость и Силу Божію, учитъ во всемъ полагаться на Промыслъ, который для насъ непостижимо, но всегда благодѣтельно управляетъ дѣлами человѣческими [1]).

Изъ поучительныхъ книгъ съ особеннымъ вниманіемъ прочесть можно книгу Екклесіаста и Пѣснь Пѣсней. Въ первой съ небесной высоты указуетъ проповѣдникъ на суету всего земнаго и отвлекаетъ умъ отъ пристрастія ко всему временному, научая въ вѣдѣніи и страхѣ Божіемъ искать живота и блаженства. Въ послѣдней на символическомъ языкѣ изображено пламенное парѣніе души къ Небесному Жениху, и взаимное ихъ собесѣдованіе.

Вторый годъ пусть назначится [2]) для чтенія Пророковъ и Псалтири.

Естьли одного изъ Пророковъ разсмотрѣть съ большимъ вниманіемъ: то разлiется свѣтъ и на всѣхъ прочихъ. Пророческія писанія имѣютъ много между собою общаго. Всѣ Пророки любятъ говорить символическимъ языкомъ. Пре-

[1]) Въ печатномъ экзем. конецъ этого періода изложенъ такъ: «. .Промыслъ, для насъ непостижимо, но всегда благодѣтельно управляющій дѣлами человѣческими».

[2]) Въ печат. экзем. «назначается».

имущественно предъ прочими избрать можно для подробнаго прочтенія книгу Исаіи, потому что его Пророчества объемлютъ, кромѣ Церкви и царства Іудейскаго, многія сосѣдственныя царства, и благодатное царство Мессіи изображаютъ въ ясномъ свѣтѣ; и что онъ представляетъ такимъ образомъ высокіе образцы духа пророческаго въ различныхъ видахъ.

Псалтирь можетъ заключать чтеніе книгъ Ветхаго Завѣта потому, что она есть какъ бы нѣкоторое сокращеніе всего Ветхаго Завѣта. Въ ней есть исторія, поученія, пророчества. Она относится ко всѣмъ временамъ Ветхаго Завѣта, ибо содержитъ пѣсни Моисея, Давида, Соломона, и прочихъ священныхъ писателей, живщихъ какъ прежде, такъ и послѣ плѣненія Вавилонскаго, когда полагается печать на писанія Ветхаго Завѣта. Ея особенное употребленіе въ Церкви Христіанской требуетъ особеннаго вниманія къ ея изъясненію.

Введеніемъ въ чтеніе Новаго Завѣта будетъ, подобно какъ и при чтеніи Ветхаго Завѣта, обозрѣніе всѣхъ книгъ Новаго Завѣта, ихъ Писателей, временъ писанія, и проч.

Новый Завѣтъ составляютъ, также какъ и Ветхій, книги Историческія, Учительныя и одна Пророчественная. Историческія излагаютъ жизнь и ученіе Христа Спасителя и первое образованіе Церкви Его. Изъ нихъ Евангеліе отъ Іоанна болѣе прочихъ остановитъ можетъ вниманіе чтущаго, потому что сей ученикъ, возлегшій на перси Іисусовы, изложилъ въ немногихъ главахъ [4]) своей исторіи все сердце Небеснаго Посланника, преисполненное любовію къ человѣческому роду.

Изъ посланій Апостола Павла, посланія къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ и Евреямъ во всей полнотѣ излагаютъ Христіанское Богословіе, и потому должны быть изложены съ подробностію. Прочія посланія Апостола Павла, и соборныя, частію объяснятся чрезъ предъидущія; и потому менѣе нужно будетъ останавливаться при чтеніи оныхъ.

Апокалипсисъ еще не раскрытъ, еще не объясненъ происшествіями и событіями Пророчествъ въ немъ содержащихся: и потому дерзновенно было бы предлагать въ слухъ всѣмъ

[4]) Въ рукописи ошибочно: словахъ.

догадочныя его истолкованія. Довольно будетъ при чтеніи сея книги замѣчать удивительную ея правильность; изъяснять главныя истины въ ней содержащіяся; сносить съ Исторіею тѣ предсказанія, которыя, по вѣрнымъ признакамъ, относятся до временъ протекшихъ; и вообще утверждаться въ утѣшительномъ вѣрованіи, *яко воцарится Господь Богъ Вседержитель, и пріидетъ бракъ Агнчій.* Ап. XIX. 6. 7.

Лучшее пособіе для разумѣнія Книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта есть знаніе языковъ Еврейскаго и Греческаго. Во всякомъ случаѣ затрудненія можно съ большею пользою обращаться къ подлиннику, нежели къ переводамъ, которые вообще не выдерживаютъ всей силы подлинника, особенно Еврейскаго.

Постороннія книжныя пособія чѣмъ обильнѣе, тѣмъ труднѣе сдѣлать между ими выборъ. Вѣроятно, что нѣтъ переводчика или толкователя св. Писанія, который бы не могъ подавать иногда новыхъ и полезныхъ мыслей ищущему разумѣнія откровенной истины: но то вѣрнѣе, что нѣтъ писателя, который удовлетворялъ бы по своему предмету всѣмъ, даже справедливымъ требованіямъ, особливо когда дѣло идетъ о методическомъ наставленіи. Кромѣ сего не вездѣ и не всегда есть способы пользоваться книгами лучшими въ своемъ родѣ. Почему остается здѣсь, не въ законъ наставнику, но болѣе для примѣра, наименовать нѣкоторыя ближайшія къ предположенному образу наставленія, и особеннаго вниманія достойныя книги, для употребленія съ разборчивостію, особенно нужною въ тѣхъ мѣстахъ иностранныхъ писателей, въ которыхъ управляетъ ими привязанность или неблагорасположеніе къ какой либо частной церкви.

Для общаго введенія въ познаніе св. Писанія полезны: *Waltheri officina biblica. Carpzovii introductio in lectionem Novi Testamenti, cum supplementis Hofmanni. Преосвященнѣйшаго Амвросія руководство къ чтенію св. Писанія.*

Примѣчательнѣйшіе изъ новѣйшихъ переводовъ и парафразисовъ суть: *Junii et Tremellii, Bezae, Erasmi.*

Изъ краткихъ толкованій: *Lucae Osiandri; Junii et Tremellii.*

Въ археологическихъ и критическихъ изысканіяхъ ру-

ководствовать могутъ: *Calmeti commentarius*, *Prolegomena*, *dissertationes et dictionarium in S. Scripturam.*

По указаніямъ на мнѣнія св. Отецъ и особенному изложенію духовнаго смысла, примѣчательно толкованіе *de M. le Maitre de Saci.*

Изъ частныхъ толкованій на нѣкоторыя книги св. Писанія отличаются полнотою, методою и ученостію: на книги Моисеевы, *Paraphrasis et commentarius Clerici*, который впрочемъ съ искусствомъ буквальнаго толкователя соединяетъ критику истолковательныхъ мнѣній, требующую критики читающаго; на Пророка Исаію, *Witringae;* на Псалтирь, Притчи, Екклесіаста и Даніила, *Geieri;* на Евангеліе отъ Іоанна, *Lampe;* на нѣсколько книгъ св. Писанія, примѣчанія и толкованія *Sebastiani Schmidii.*

Особеннымъ руководствомъ къ разумѣнію Пророчествъ и прообразованій служить могутъ: *Honert Theologia Emblematica*, *Typica*, *Prophetica. Thomae Taylorii Christus revelatus. Langii Mysterium Christi et Christianismi in fasciis typicis.*

Одинъ изъ лучшихъ указателей вспомогательныхъ книгъ для толкователя, и вообще Богослова, есть *Buddei Isagoge Historico-Theologica.*

Для домашняго упражненія учащихся, при классическомъ чтеніи Св. Писанія, можно назначать преимущественно лучшія изъ толкованій Отцевъ церкви, какъ на примѣръ, св. Златоуста, на Евангеліе отъ Матѳея и посланіе къ Римлянамъ; и Ѳеодорита, на меньшія посланія св. Апостола Павла. Извлеченія изъ сихъ толкованій, и собственные опыты учащихся въ изслѣдованіи и толкованіи нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія, должны быть разсматриваемы наставникомъ.

Б. Богословіе Толковательное.

Систему толковательнаго Богословія должны составить слѣдующіе предметы:

а) Приготовительное понятіе о сей части Богословія.

б) Приготовительное понятіе о подлежащемъ сего знанія, или о предварительныхъ принадлежностяхъ толкователя.

в) Основанія толкованія:

а) Въ существенныхъ свойствахъ св. Писанія, и

b) Въ здравомъ понятіи о смыслѣ св. Писанія.

α) Буквальномъ и

β) Таинственномъ.

г) Коренное начало толкованія, которое есть *Аналогія*, или взаимное соотвѣтствіе членовъ Вѣры.

д) Внутреннія средства толкованія, изъ коихъ главнѣйшія суть:

a) Соображеніе обстоятельствъ,

b) Изысканіе намѣренія писателя,

c) Сношеніе предъидущаго съ послѣдующимъ,

d) Разсмотрѣніе порядка,

e) Изслѣдованіе словъ и выраженій, и

f) *Параллелизмъ* или равнозначеніе.

е) Внѣшнія пособія толкованія, которыхъ должно искать:

a) Въ знаніи наукъ и

b) Въ чтеніи Писателей.

ж) Употребленіе толкованія, то есть его

a) Изложеніе (*communicatio*),

b) Подтвержденіе (*demonstratio*) и

c) Приложеніе (*applicatio*).

По сему самому расположенію написана книга: *Rambachii Institutiones Hermeneuticae Sacrae*, которая и достойна быть признана классическою. Дѣло наставника будетъ:

1) Дополнить въ ней разсужденіе о Божественности св. Писанія (ибо здѣсь есть собственное мѣсто сего ученія по новому расположенію частей Богословія).

2) Сократить мѣста, менѣе важныя (ибо сего требуетъ краткость учебнаго времени при множествѣ предметовъ);

3) Знаніе Теоріи укоренить въ воспитанникахъ чрезъ опыты истолкованія. Для сего можно избирать, кромѣ назначенныхъ въ предъидущей статьѣ для медленнаго чтенія книгъ св. Писанія, и другія, такъ, чтобы сіе было сообразно съ продолженіемъ учебнаго времени, и чтобы подробное изложеніе, въ различные курсы ученія, различныхъ частей св. Писанія, постепенно могло производить истолковательныя сочиненія на Священныя книги.

В. Богословіе Созерцательное.

Сею частію чрезъ долгое время ограничивалось все классическое ученіе Богословское. Начатки прочихъ частей, по той мѣрѣ, какъ Богословы усматривали возможность и нужду ихъ существованія, присоединяемы были къ сей-же части, доколѣ постепеннымъ исправленіемъ и дополненіемъ каждая въ особенности приводима была въ отдѣльную цѣлость и совершенство системы. Отселѣ происходитъ то, что во всѣхъ почти классическихъ сочиненіяхъ, заключающихъ въ себѣ Догматическое Богословіе, какъ иностранныхъ, такъ отечественныхъ, находятся статьи, по содержанію своему относящіяся къ другимъ частямъ Богословія. Такъ изслѣдованіе свойствъ св. Писанія и права переводить и изъяснять оное принадлежитъ къ Богословію Толковательному; статья о врагахъ церкви получила уже цѣлость системы подъ именемъ Богословія Обличительнаго; ученіе о постановленіи церкви и соборахъ можетъ соединено быть съ Богословіемъ Правительственнымъ. Есть и еще въ системахъ догматическихъ нѣкоторые частные вопросы и изслѣдованія, которыя не войдутъ въ истинные предѣлы Созерцательнаго Богословія, но должны занять мѣсто въ другихъ частяхъ. Чрезъ отдѣленіе сихъ посторонніхъ предметовъ открывается слѣдующій чертежъ, по которому должно быть устроено Богословіе Созерцательное.

I. Предварительное понятіе о Богословіи Созерцательномъ, гдѣ между прочимъ утвердить должно познавательное начало (principium cognoscendi) сей науки.

II. *Богословіе отрышенное* (Theologia absoluta), которое имѣетъ предметомъ созерцаніе Бога, и свойствъ его въ собственномъ его существѣ. Оно разсуждаетъ

а) О бытіи Божіемъ.

б) О свойствахъ Божескаго естества въ его безразличіи, и наконецъ

в) О единствѣ и Троичности Божества.

III. *Богословіе относительное* (Theologia relativa), которое имѣетъ предметомъ созерцаніе Божіихъ свойствъ и дѣйствій въ отношеніи къ другимъ бытіямъ. Отсюда происходятъ:

а) *Богословское міросло́віе* (Cosmologia Theologica) [1]), которое созерцаетъ Бога въ отношеніи къ міру вообще [2]). Оно разсуждаетъ:

a) О началѣ міра, или сотвореніи,
b) О продолженіи міра, или промыслѣ, и
c) О концѣ міра, или кончинѣ вѣка.

б) *Богословское духосло́віе* (Pneumatologia Theologica), которое имѣетъ предметомъ созерцаніе Божіихъ свойствъ и дѣйствій въ особенномъ отношеніи къ міру духовъ. Оно разсуждаетъ по разуму св. Писанія:

a) О бытіи и происхожденіи духовъ,
b) О всеобщихъ свойствахъ духовъ,
c) О родахъ и степеняхъ духовъ,
d) Объ отношеніяхъ безтѣлесныхъ духовъ
α) Къ Богу,
β) Къ міру,
γ) Къ человѣку.

в) *Богословское Человѣкосло́віе* (Anthropologia Theologica), которое имѣетъ предметомъ созерцаніе Божіихъ свойствъ и дѣйствій въ особеннѣйшемъ отношеніи къ человѣку. Оно разсуждаетъ:

a) О первобытномъ состояніи человѣка, и въ особенности
α) О сотвореніи человѣка,
β) О первобытномъ совершенствѣ человѣка,
γ) О первобытномъ внѣшнемъ благосостояніи человѣка,
δ) О завѣтѣ перваго человѣка съ Богомъ.
b) О паденіи человѣка, и въ особенности
α) О причинахъ паденія.
β) О дѣйствіи паденія.
γ) О слѣдствіяхъ паденія, которыя суть:
αα) Слѣпота ума,
ββ) Рабство воли.
вв) Смерть духовная и тѣлесная.
гг) Грѣхъ прирожденный.

[1]) Словъ: *cosmologia Theologica* въ рукописи нѣтъ.

[2]) Въ печат. экзем.: «которое имѣетъ предметомъ созерцаніе Божіихъ свойствъ, дѣйствій»

c) О возстановленіи падшаго человѣка, или искупленіи, въ особенности

α) О причинахъ и началахъ возстановленія, которыя суть:

aa) Вѣчное предопредѣленіе Бога Отца,

бб) Вѣчный ходатайственный завѣтъ Бога Сына,

вв) Вѣчная благодать Святаго Духа.

β) О постепенномъ дѣйствіи возстановленія въ отношеніи къ цѣлому роду человѣческому, или о всеобщемъ благодатномъ домостроительствѣ (œconomia salutis):

aa) Ветхаго Завѣта

aa) Подъ закономъ естественнымъ,

bb) Подъ закономъ писаннымъ,

бб) Новаго Завѣта, гдѣ разсматриваются

aa) Вочеловѣченіе Сына Божія,

αα) Что оно дѣйствительно есть (ut existens),

ββ) Какъ оно есть (communicatio idiomatum),

bb) Состоянія воплощеннаго Сына Божія, то есть

αα) Состояніе уничиженія и

ββ) Состояніе превознесенія,

cc) Ходатайственныя служенія воплотившагося Сына Божія,

αα) Пророческое,

ββ) Священническое,

γγ) Царское.

γ) О постепенномъ дѣйствіи возстановленія въ отношеніи къ каждому человѣку, или о приложеніи всеобщаго благодатнаго домостроительства (de applicatione œconomiæ salutis), гдѣ разсматриваются

aa) Начало возстановленія, или призываніе ко спасенію, и виды онаго,

бб) Сообщительное орудіе возстановленія (medium δοτικὸν), которое есть слово

aa) Закона и

бб) Евангелія.

вв) Пріимательное орудіе возстановленія (medium λητικὸν), которое есть вѣра.

гг) Степени возстановленія:

aa) Обращеніе,

bb) Возрожденіе,
cc) Оправданіе,
dd) Освященіе и
ee) Обновленіе.

δ) О запечатлѣніи и утвержденіи дѣйствій возстановленія, то есть,

aa) О видимыхъ печатяхъ сокровенно дѣйствующей благодати, или таинствахъ и
бб) О плодахъ и свидѣтельствахъ тунеприемлемой благодати, то есть, добрыхъ дѣлахъ.

дд) О послѣдней судьбѣ человѣка, и притомъ

α) Каждаго порознь, то есть о состояніи по смерти;
β) Цѣлаго рода человѣческаго, то есть

aa) О великой брани между царствомъ Христовымъ и царствомъ тьмы, и побѣдѣ перваго;
бб) О воскресеніи,
вв) О судѣ,
гг) О состояніи въ вѣчности.

Не видно книги, въ которой бы истины созерцательнаго Богословія изложены были въ порядкѣ и предѣлахъ здѣсь предначертанныхъ: и потому желать надобно, чтобы она была сочинена. Между тѣмъ, какъ для удобности преподаванія, такъ наипаче, по преимущественной важности сея части Богословія, нужно имѣть для нея въ Училищахъ руководительную книгу, и притомъ писателя Грекороссійской Церкви. *Theophylacti orthodoxa doctrina de credendis. Sylvestri compendium Theologiae classicum. Irenaei compendium Theologiae Dogmatico-Polemicae*, суть книги, которыя употреблялись доселѣ въ Духовныхъ Училищахъ, и которыя можно предоставить выбору наставниковъ, до изданія другихъ болѣе соотвѣтственныхъ своей цѣли. При классическомъ употребленіи сихъ книгъ надобно:

1) Оставлять тѣ мѣста, которыя принадлежатъ къ другимъ частямъ Богословія;

2) Отлагать нѣкоторыя подробности, холодныя и сухія, во множествѣ встрѣчающіяся, особенно въ послѣдней;

3) Приводить, по возможности, существенные предметы созерцанія въ ясный и стройный порядокъ;

4) Укоренять истины въ умахъ наставляемыхъ не столько множествомъ, сколько силою, и не столько тонкостію, сколько вѣрностію доказательствъ;

5) Стараться производить не надмѣнную и спорливую ученость, но твердое и живое убѣжденіе въ спасительныхъ истинахъ.

Оригинальные Отечественные Богословы, которые, при изъясненіи сея части, съ пользою занимать могутъ и наставника и наставляемыхъ, суть *Θеофанъ Прокоповичъ* и *Преосвященный Платонъ*[1]).

Краткое, но много въ себѣ заключающее, основательное, и къ классическому даже употребленію весьма способное сочиненіе, также отечественнаго Богослова, есть *Православное ученіе Макарія*[2]). Къ пользѣ и чести Россійскаго духовнаго просвѣщенія желать надобно, чтобы книга сія болѣе была извѣстна.

Съ правиломъ Апостола: *вся искушающе добрая держите*, I. Сол. V. 21, наставникъ можетъ также обращаться къ примѣчательнѣйшимъ сочиненіямъ, написаннымъ внѣ Грекороссійской церкви. Изъ многихъ немногія позволяетъ наименовать краткость настоящаго обозрѣнія: *Buddei institutiones Theologiae Dogmaticae. Gürtleri institutiones Theologiae. Poireti œconomia Divina.*

---

[1]) Словъ: «и Преосвященный Платонъ» въ рукописи нѣтъ.

[2]) Макарій (въ мірѣ Маркъ Петровичъ), изъ австрійскихъ сербовъ, сынъ священника г. Темесвара, въ Венгріи, род. 1734 г. Послѣ домашняго образованія подъ покровительствомъ Темесварскаго архіепископа Виссаріона, онъ прибылъ въ 1751 г. въ Кіевъ и поступилъ въ число учениковъ тамошней дух. академіи. Отсюда въ 1753 г. перешелъ въ московскую славяно-греко-латинскую академію, гдѣ обучался риторикѣ, философіи и богословіи. По окончаніи курса, постригшись въ монашество, самъ обучалъ въ той же академіи риторикѣ; состоялъ за тѣмъ, въ 1759 и 1760 г. въ должности академическаго проповѣдника, въ 1761—63 г. былъ префектомъ и учителемъ философіи; въ ноябрѣ 1763 г. произведенъ въ архимандрита Тверскаго Желтикова монастыря и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ ректоромъ тверской семинаріи; 24 дек. 1766 г. скончался, оставивъ по себѣ славную память ученаго богослова и краснорѣчиваго проповѣдника. Изъ его сочиненій впослѣдствіи напечатано, между прочимъ, слѣдующее: «Церкви Восточныя Православное ученіе, содержащее все, что Христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ, Спб. 1783» г. (Росн. книг. библіотеки А. Смирдина, спб. 1828 г., № 275). Это-то сочиненіе Макарія и рекомендуетъ здѣсь для классическаго употребленія архимандритъ Филаретъ.

Свѣдѣнія о Макаріи заимствованы изъ Словаря историч. о писателяхъ дух. чина., г. II, стр. 23, спб. 1827 г.; Истор. Моск. славяно-греко-латинск. акад., *С. Смирнова*, м. 1855 г., стр. 210; Справочн. слов. о русск. писат. и ученыхъ *Г. Геннади*, т. II, стр. 278, Берлинъ, 1876 г.; Тверск. епарх. вѣд. 1880, г., № 17, стр. 377 и Обзоръ русск. дух. литературы *Филарета* (Гумилевскаго), изд. 3, спб., 1884 г., стр. 337.

Полезно будетъ предлагать учащимся, для домашняго чтенія, соотвѣтствующія содержанію уроковъ писанія св. Отецъ: на примѣръ при изложеніи ученія о св. Троицѣ—Слова *Григорія Богослова*, такъ называемыя, о *Богословіи*; при ученіи о воплощеніи Слова, сочиненія *Аѳанасія*, преимущественно занимавшагося симъ предметомъ [1]). Изслѣдованія вопросовъ прикосновенныхъ къ урокамъ, не вмѣстимыя въ предѣлы учебнаго времени, могутъ быть предоставляемы для домашнихъ упражненій учащихся, и повѣряемы сужденіемъ наставника при разсматриваніи сихъ упражненій.

Г. Богословіе Дѣятельное.

Всякое созерцательное познаніе, не направляемое къ дѣятельности, есть зданіе на воздухѣ, или въ одномъ чертежѣ художника. Такъ и въ самомъ Богословіи: *аще сія вѣсте, блажени есте, аще творите я*. Іоан. XIII. 17. По сему слову Христову бѣдственнымъ должно назвать состояніе того Христіанскаго Училища, въ которомъ просвѣщеніе ума не ведетъ за собою равными стопами дѣятельнаго образованія воли. Какая же то печальная черта въ Исторіи новѣйшаго Училищнаго просвѣщенія, что между тѣмъ, какъ библіотеки не вмѣщали уже Богословскихъ сочиненій, Догматическихъ и спорныхъ, не многіе обрѣлись наставники, пожелавшіе совокупить въ твердый составъ, и внести на Училищную катедру, истины Дѣятельнаго Богословія! Желательно, чтобы пооцряемая нынѣ Россійская духовная ученость, столь многое заимствовавшая отъ иностранной, наипаче въ сей части, показала собственные образцы, въ истинномъ духѣ Церкви Апостольской.

Для учрежденія жизни и дѣятельности сообразно съ словомъ Божіимъ, надлежитъ опредѣлить слѣдующее:

I. Каковъ внутренно долженъ быть дѣйствующій по оному?—Подлежащее (subjectum praxeos).

II. Что долженъ онъ дѣлать?—Предметъ (objectum).

III. Какъ долженъ дѣйствовать?—Образъ (forma).

---

[1]) См Духов. Реглам., стат. *домы училищные*, подъ ч. 7.

На сихъ понятіяхъ можетъ быть основано слѣдующее расположеніе Богословія дѣятельнаго.

I. Предварительное понятіе о сей части Богословія.

II. *Богословіе дѣятельное подлежательное* (Theologia practica subjectiva), *или Богословское правоученіе* (Ethica Thelogica). Оно долженствуетъ обнажить:

а) Нравственное безобразіе и неспособность къ дѣламъ жизни человѣка естественнаго, или плотскаго; и потомъ представить

б) Образъ дѣятельнаго Христіанина, или человѣка духовнаго, въ начальныхъ его чертахъ, которыя суть:

a) Духовное просвѣщеніе ума,

b) Внутреннее обращеніе воли къ Богу и преданность благодати возраждающей и водительствующей,

c) Благодатное направленіе низшихъ силъ природы человѣческой:

в) Подвигъ человѣка духовнаго въ борьбѣ противъ искушеній со стороны

a) Плоти,

b) Міра и

c) Діавола;

г) Непрестанное возрастаніе духовнаго человѣка, въ духовныхъ возрастахъ:

a) Младенчества.

b) Юности и

c) Мужа совершенна:

д) Средства къ преспѣянію въ жизни духовной, каковы суть:

a) Ежедневное покаяніе,

b) Умерщвленіе плоти.

c) Поученіе въ словѣ Божіемъ,

d) Хожденіе въ присутствіи Божіемъ,

e) Молитва,

f) Употребленіе таинствъ,

g) Бдѣніе духовное,

h) Подражаніе Іисусу Христу,

i) Общеніе со Святыми:

е) Способъ испытанія духовъ.

III. *Богословіе Дѣятельное предметное* (Theologia Practica objectiva), или *право Божественное* (jus Divinum).

Здѣсь должны быть изложены:

а) Начальныя понятія Божественнаго права:

α) Законъ Божій.

b) Обязательство.

c) Совѣсть.

d) Вмѣненіе,

e) Дѣйствіе доброе и злое.

б) Должности:

α) Въ отношеніи къ Богу.

b) Къ себѣ самому,

c) Къ ближнему,

α) Вообще,

β) Въ особенности:

аа) Въ состояніи семейственномъ

бб) — Гражданскомъ и

вв) — Церковномъ.

IV. *Христіанское благоразуміе* (prudentia Christiana), или дѣятельное знаніе избирать и употреблять наилучшія средства для достиженія спасительныхъ цѣлей. Оно есть:

а) Всеобщее и

б) Въ особенности Пастырское, которымъ особенно руководствоваться должно

α) Въ воспріятіи сего званія.

b) Въ исполненіи онаго

α) Ученіемъ,

β) Примѣромъ.

γ) Совершеніемъ таинствъ и благочестивыхъ обрядовъ и

δ) Молитвою.

Изъ книгъ, приспособленныхъ къ классическому употребленію, довольно близкая къ предначертанію, здѣсь представленному, есть: *Buddei institutiones Theologiae Moralis*. Но для катедры Академической нужно сдѣлать изъ нея извлеченіе, съ нѣкоторыми преобразованіями. Кто же не приметъ на себя труда сего: тому остается пользоваться сдѣланнымъ изъ нея извлеченіемъ, которое извѣстно подъ названіемъ: *Theo-*

phylacti orthodoxa doctrina de agendis, и которое можетъ до времени быть предоставлено Семинаріямъ. *Нравственное Богословіе Шуберта*, переведенное Священникомъ Арсеньевымъ, также можетъ быть употреблено по нуждѣ: впрочемъ оно, не бывъ довольно кратко, менѣе заключаетъ въ себѣ, нежели сочиненіе Буддея.

Для послѣднихъ статей Богословія Дѣятельнаго, въ которыхъ должны быть положены начала *Пастырскаго Богословія*, есть прекрасное Отечественное сочиненіе: *О должностяхъ Пресвитеровъ Приходскихъ*.

Для-домашняго чтенія, и кромѣ времени преподаванія Дѣятельнаго Богословія, но наипаче въ сіе время должны быть назначаемы воспитанникамъ произведенія древнихъ и новыхъ писателей, руководствующія къ дѣятельному Христіанству: *Scripta Patrum Apostolicorum. Basilii Ascetica et alia. Macarii Ægyptii Homiliae. Augustini de moribus Ecclesiae Catholicae. Enchiridion, et alia. О подражаніи Іисусу Христу. Духовныя сочиненія Фенелона и* [1]) *Тихона Воронежскаго*. Къ симъ должно присовокупить, въ особенности для Пастырскаго Богословія, *св. Златоуста о Священствѣ, и св Амвросія о должностяхъ*.

Д. Богословіе Обличительное.

Апостолъ Павелъ говоритъ о себѣ: *Слово мое и проповѣдь моя не въ прельстительныхъ человѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы*. 1 Кор. II, 4. Онъ же завѣщаетъ Тимоѳею *не внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ, яже стязанія творятъ паче, нежели Божіе строеніе, сже въ вѣрѣ*. 1 Тим. I, 4. Изъ сего примѣра и завѣщанія наставникъ Богословія долженъ научиться не полагать высокаго достоинства въ классическомъ искусствѣ препираться съ неправомыслящими, которыхъ дѣйствительное обличеніе есть не столько слово, сколько духъ и жизнь Христіанина. И по сей причинѣ, такъ какъ и потому, что въ познаніи истиннаго заключается уже оружіе противъ ложнаго ученія,—Богословіе Обличительное должно быть изложено кратко, и только по мѣрѣ необходимости. При семъ наблюдать должно слѣдующее:

[1]) Словъ: «*духовныя сочиненія Фенелона и*» въ рукописи нѣтъ, а есть: «*О истинномъ христіанствѣ* Тихона Воронежскаго».

1) Раздѣлить изображеніе ложныхъ ученій на двѣ части:
   а) Ложныя ученія внѣ Христіанства, или противныя самому его основанію;
   б) Ложныя ученія въ Христіанствѣ, или погрѣшности противъ частныхъ истинъ вѣры Евангельской.

2) Первыя обличать съ ревностію, послѣднія въ духѣ терпѣнія и мира.

3) Каждое ложное ученіе разсматривать сперва
   а) Исторически, потомъ
   б) Догматически, наконецъ
   в) Критически.

4) Въ цѣпи погрѣшностей, связующихъ какое либо общество, содержащее ложное ученіе, стараться усматривать первое звѣно, и разрушать начало, дабы однимъ и тѣмъ же ударомъ отсѣкаемы были послѣдствія.

5) Мнѣнія обличаемыхъ почерпать изъ вѣрныхъ и первоначальныхъ источниковъ, и изъяснять по духу и разумѣнію пріемлющихъ оныя: дабы не имѣть суетнаго труда сражаться съ истуканами, которые мы сами воздвигнули.

Часть Обличительнаго Богословія можетъ быть преподана посредствомъ извлеченій изъ книги: Schuberti institutiones Theologiæ Polemicæ. Часть должна быть обработана снова. Недостатка пособій въ семъ родѣ всего менѣе опасаться можно.

Е. Богословіе Собесѣдовательное.

Богословіе Собесѣдовательное не иное что есть, какъ приложеніе Богословія къ Словесности.

Посему не должно смѣшивать онаго съ самою Словесностію Церковною, или наукою Церковнаго краснорѣчія, которая, какъ отрасль наукъ Словесныхъ, и должна быть связана съ ними въ порядкѣ ученія. Опредѣленный предметъ Богословія Собесѣдовательнаго есть наставленіе употреблять Слово Божіе въ поученіяхъ для назиданія Церкви. Для достиженія сея цѣли потребно:

а) Внутреннее совершенство духовнаго поученія, которое достигается знаніемъ употреблять св. Писаніе

a) Въ изобрѣтеніи предметовъ поученія,
b) Въ расположеніи частей онаго,
c) Въ подтвержденіи и
d) Въ изложеніи избранныхъ истинъ.

б) Внѣшнее приличіе поученія, или сообразность предлагаемаго ученія съ обстоятельствами:
a) Мѣста,
b) Времени,
c) Лицъ, какъ
α) Поучающаго, такъ и
β) Слушающихъ.

Изложеніе сихъ понятій, хотя отчасти смѣшанное съ обыкновенными правилами Словесности, можно найти въ книгѣ: *Telleri institutiones Theologiae Homileticae.*

Упражненіе воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ въ сочиненіи Словъ Церковныхъ, для снисканія въ семъ навыка, должно быть продолжаемо чрезъ все время ученія Богословскаго, и расположено такъ, чтобы доставалось по одному сочиненію на воспитанника въ каждые два мѣсяца, и по нѣскольку сочиненій на каждый праздникъ для выбора къ произнесенію. Въ Академіяхъ, гдѣ Богословскія Науки имѣютъ общій учебный срокъ съ Церковною Словесностію, сіе можетъ быть исполняемо чрезъ профессора сей послѣдней подъ особеннымъ руководствомъ ректора: въ Семинаріяхъ есть дѣло профессора Наукъ Богословскихъ.

Образцы поученій Церковныхъ нѣтъ нужды указывать. Нужно замѣтить одно то, чтобъ искать оныхъ не въ однихъ новыхъ писателяхъ, но преимущественно въ писаніяхъ древнихъ Отцевъ Церкви, по которымъ образовались знаменитѣйшіе проповѣдники новѣйшихъ временъ, и въ которыхъ лежатъ сокровища духа Апостольскаго, по тому только мало извѣстныя, что онѣ въ великомъ числѣ, и въ обширныхъ хранилищахъ.

Ж. Каноническое Право.

Познаніе Каноническаго Права пріобрѣталось доселѣ въ Россійской Церкви почти токмо частнымъ упражненіемъ любителей Церковнаго благоустройства и опытомъ въ Цер-

ковныхъ судилищахъ, а не наставленіемъ въ Училищахъ Духовныхъ. Имя *Каноническаго Права*, родившееся въ чуждыхъ предѣлахъ, недавно получило право Гражданства въ духовной учености Россійской. Сія катедра должна быть создана вновь, хотя потребныя для сего вещества давно и существуютъ и употребляются.

Право, или, на языкѣ св. Писанія, *оправданіе*. Исх. XXIV, 3. Рим. II. 26, есть то, сохраненіемъ чего можно быть *правымъ* предъ людьми и *праведнымъ* предъ Богомъ.

Канонъ (κανών) слово Греческое, собственно значитъ орудіе для проведенія прямыхъ линій. Въ иносказательномъ употребленіи оное знаменуетъ:

а) У Священныхъ Писателей правило Вѣры и жизни, предложенное въ Словѣ Божіемъ. Гал. VI. 16. Фил. III. 16.

б) У Церковныхъ Писателей

а) Всякое опредѣленіе Церковнаго Собора, въ каковомъ знаменованіи канонъ въ Церкви, есть тоже, что въ Государствѣ *законъ Гражданскій*. Socrat. P. 1. C. XIII.

b) Частнѣе, соборное опредѣленіе, относящееся до Христіанскаго благоправія, благочестія и обрядовъ, въ каковомъ знаменованіи *Канонъ* противополагается *Догмату* (δόγμα), т. е. изображенному въ соборномъ же опредѣленіи члену Вѣры. Iustinian. Novel. 131. c. 1.

c) Мнѣніе одного изъ Богомудрыхъ Отцевъ, получившее важность Церковнаго правила. Nicoph. Chartoph. in resp. ad Theodos. Monach.

По симъ замѣчаніямъ, подъ именемъ Права Каноническаго справедливо разумѣть можно законоположеніе порядка и справедливости, заключающееся въ правилахъ св. Писанія, Соборовъ и Отцевъ Церкви.

Нетрудно примѣтить, что сіи три рода правилъ не одинакую имѣть должны силу въ Церкви. Каноны, или правила св. Писанія, составляютъ право непремѣнное, или *Каноническое* въ строжайшемъ смыслѣ. Опредѣленія Соборовъ и мнѣнія Отцевъ Церкви, естьли не суть непремѣнныя слѣд-

ствія правилъ св. Писанія, но токмо нѣкоторыя примѣненія оныхъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ, подобно симъ обстоятельствамъ, не суть не измѣняемы, и называются въ особенности правомъ *Церковнымъ*, которое заимствуетъ свою силу не столько отъ Божественной власти св. Писанія, сколько отъ Церковнаго согласія и постановленія. Впрочемъ два сіи права, сходясь часто въ однѣхъ и тѣхъ же вещахъ, не могутъ быть предлагаемы раздѣльно.

Древній и первоначальный образъ изложенія права Каноническаго былъ постепенный—собирательный. Древнѣйшее собраніе правилъ Церковныхъ есть извѣстное подъ именемъ *Правилъ Апостольскихъ*, которыя Восточная Церковь принимаетъ въ числѣ осьмидесяти пяти, и которыя представляютъ естьли не слова, по крайней мѣрѣ, примѣръ и духъ Апостольскій: ибо Кипріянъ и Тертулліанъ въ свое время дѣлали на нихъ почтительныя указанія. Послѣ нѣсколькихъ постепенно возраставшихъ собраній правилъ Церковныхъ, знатнѣйшія и до нынѣ употребляемыя Восточною Церковію, суть: *Номоканонъ Фотія*, и собранія правилъ съ истолкованіями *Зонара, Валсамона и Аристена*. Книга сего послѣдняго въ Славянскомъ переводѣ есть *Кормчая*, т. е. какъ бы *Кормило*, служащее для управленія кораблемъ Церкви.

Естьли принять въ разсмотрѣніе 1) множество правилъ Церковныхъ, произшедшее съ продолженіемъ временъ, 2) разнообразіе оныхъ, по разности обстоятельствъ, того требовавшихъ, 3) неодинаковую важность правилъ Вселенскихъ, Помѣстныхъ, Отеческихъ и Законовъ Гражданскихъ привнесенныхъ въ Церковное право, 4) необходимость защищать древнія правила противу произвольныхъ и опасныхъ нововведеній, наконецъ 5) необходимость допускать съ благоразуміемъ новыя частныя правила по требованію вновь открывающихся обстоятельствъ: то можно видѣть, что собирательный образъ изложенія Каноническаго права въ настоящее время уже неудобенъ и недостаточенъ. Потребно изслѣдованіе и система.

И поелику для составленія системы Каноническаго права нужно не одно сокращеніе обширныхъ, но часто выборъ изъ несогласныхъ между собою правилъ: то прежде всего должно

признать общія и неоспоримыя начала, на которыхъ утверждается какъ существованіе, такъ иногда и нѣкоторое измѣненіе частныхъ правилъ Церковныхъ. Оныя начала суть слѣдующія:

1. Всякое правило, посредствомъ вѣрнаго заключенія извлеченное изъ св. Писанія, есть непремѣнно.

2. Всякое правило непротивное Слову Божію, введенное какою либо Церковною властію, дотолѣ твердо, доколѣ высшею, или покрайней мѣрѣ равною, властію не будетъ отмѣнено, по важной причинѣ.

3. Всякое правило древнѣйшее, при равенствѣ другихъ обстоятельствъ, должно быть предпочтено менѣе древнему, или новому, по достовѣрнѣйшей чистотѣ первенствующія Церкви, и по закону постоянства.

4. Законы Гражданскіе, въ дополненіе Права Церковнаго, по взаимному соединенію Церкви и Общества Гражданскаго, должны быть допускаемы потолику, поколику не противорѣчатъ Слову Божію, и не препятствуютъ преспѣянію истинной Вѣры, но способствуютъ къ благоустройству Церкви.

Правильный составъ Каноническаго права образовать могутъ слѣдующіе важнѣйшіе члены:

I. Предварительныя понятія о Церкви, Соборахъ и преданіяхъ.

II. Церковное Чиноначаліе (Hierarchia).

III. Церковное Чиноположеніе (Hierurgia).

IV. Церковное Домостроительство (Œconomia Ecclesiastica).

V. Церковное Судопроизводство (Juridica Ecclesiastica).

Книга сего содержанія должна быть написана такъ, чтобы каждое въ ней положеніе подтверждено было словомъ Божіимъ, или правилами Соборными съ примѣненіемъ особенно къ узаконеніямъ Церкви Россійской. И таковое сочиненіе, прежде употребленія Училищнаго, должно быть представлено на разсмотрѣніе начальства.

Столь многіе предметы, входящіе въ составъ систематическаго ученія Богословскаго, не безъ труда могутъ быть вмѣщены въ предѣлы двугодичнаго учебнаго времени. Для сего надобно десять или двѣнадцать часовъ учебныхъ въ

каждую недѣлю. А дабы при такомъ множествѣ учебныхъ часовъ, особенно въ Академіи, гдѣ уроки требуютъ болѣе полноты и зрѣлости, наставники имѣли время для собственныхъ приготовительныхъ упражненій: надобно, чтобы части Богословія раздѣлены были между двумя или тремя наставниками такъ, чтобы между тѣмъ, какъ одинъ непрерывно проходитъ свою часть, другой занимался приготовленіемъ къ своей, во всемъ ея пространствѣ.

При соблюденіи сихъ условій могутъ быть преподаны:

а) въ первый годъ, Богословіе Истолковательное и Созерцательное;

б) въ первую половину втораго, Богословіе Дѣятельное;

в) въ остальное время Богословіе Обличительное, Собесѣдовательное и Каноническое право въ Академіи; а въ Семинаріи истолкованіе, для опыта и образца, нѣкоторыхъ частей св. Писанія, и *Археологія Церковная*, для которой отечественныя вспомогательныя сочиненія суть: Книга: *О Церкви и Таинствахъ*, *изъясненіе на Литургію Дмитревскаго и Новая скрижаль*; а изъ иностранныхъ ближайшія къ предмету: *Goar, rituale Graecorum; Binghami origines Ecclesiasticae; Edmundi Martene de antiquis Ecclesiae ritibus; Haberti* Ἀρχιερατικόν. Присемъ тщательно читать должно сочиненія Симеона Ѳессалоникскаго.

Дабы дѣйствіе уроковъ на слушателей сдѣлать постояннымъ, наставнику послужитъ наблюденіе слѣдующихъ правилъ:

1. Употреблять не одинъ излагательный и доказывательный непрерывный, но также собесѣдовательный образъ преподаванія.

2. При вопросахъ, требующихъ изслѣдованія, какъ съ утвердительной, такъ и съ отрицательной стороны, вводить слушающихъ самихъ въ изслѣдованіе и сужденіе, прежде открытія рѣшительнаго мнѣнія.

3. Неослабно требовать въ урокахъ отчетовъ, которые могутъ быть двухъ родовъ: краткіе, въ началѣ каждаго урока за прошедшій; и полные, по окончаніи одной, или нѣсколькихъ статей науки. При семъ должно постепенно пріобучать воспитанниковъ не только порознь отвѣтство-

вать на вопросы, на которые урокъ разрѣшается, но также излагать въ связи составляющія цѣлый урокъ истины, и показывать ихъ отношеніе къ цѣлости науки.

4. Часто поставлять въ виду слушателей полезное употребленіе предлагаемыхъ истинъ.

5. Прежде же всего и паче всего, предаться самому истинѣ всѣмъ духомъ и жизнію, съ желаніемъ все покорить ей, и во всякомъ недоумѣніи и познаніи взывать *къ Духу Истины* [1]).

46.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту благочиннаго Колосова, о невступленіи въ должность старосты при смоленской кладбищенской церкви, избраннаго въ сію должность, купца Макентьева.

(1814 г., 8 декабря).

По рапорту благочиннаго, протоіерея петропавловскаго собора, Стахія Колосова о томъ, что купецъ Михаилъ Макентьевъ не осмѣливается вступить въ должность старосты смоленской кладбищенской церкви, за неполученіемъ отъ тамошнихъ протоіерея и священниковъ описи церковному имуществу,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

---

[1]) Дѣло комм. духов. учил., 1814 г., № $\frac{115}{785}$ л.л. 1—3, 7—28, 93 и 99. Сочиненіе это провѣрено съ печатнымъ экземпляромъ, имѣющимъ заглавіе: «Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ. Напечатано, по опредѣленію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ», въ типографіи Г. Іоаннесова, 1814 г., въ $^1/_{16}$ д. л., на 56 стр.; оно-же напеч. въ «Чтен. общ. люб. дух. просвѣщ.», за 1872 г., III и IV (т. е. мартъ и апрѣль), въ ст. «Матеріалы для истор. русск. церкви»; съ сокращеніями напечатано въ соч. И. А. Чистовича: «истор. спб. духов. акад.», спб. 1857 г., стр. 273—292, подъ заглав. «главное строеніе видовъ и частей богословія».

Въ 1814 г., 2 октября, митрополитъ Амвросій, въ предложеніи коммиссіи духов. учил., между прочимъ, писалъ, что академическое правленіе представило ему ходатайство ректора, архим. Филарета, который, при размѣщеніи въ академическомъ домѣ, для жительства новоопредѣленныхъ баккалавровъ, лично усмотрѣлъ, что они, начиная нынѣ жить каждый по себѣ, и занимая комнаты для нихъ особенно не приготовленныя, весьма нуждаются въ заведеніи домашнихъ потребностей. Комм. духов. учил. разрѣшила отпустить на этотъ предметъ 1000 руб., для выдачи изъ нея каждому баккалавру по 100 руб. единовременнаго вспомоществованія. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Святѣйшаго Синода, 1814 г., № $^{23}/_{376}$.

Д(екабря) 8. Отъ Протоіерея Смоленской кладбищенской церкви о. Георгія съ братіею указомъ потребовать отвѣта: существуетъ (ли) опись имѣнія ихъ церкви, и естьли существуетъ, то почему не дана она новоопредѣленному старостѣ, для принятія имъ церкви въ смотреніе по должности его; естьли же таковой описи нѣтъ, или она недостаточна, то почему не исполнено по бывшему о семъ указу Консисторіи [1]).

47.

Расположеніе внутренняго испытанія студентовъ спб. духовной академіи, въ декабрѣ, 1814 года, составленное ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ.

(1814 г., 17 декабря).

Въ дѣлѣ внутренняго академическаго правленія сохранилось расположеніе объ испытаніи студентовъ, составленное архимандритомъ Филаретомъ, слѣдующаго содержанія:

Расположеніе

внутренняго испытанія студентовъ Санктпетербургской Духовной Академіи, въ Декабрѣ 1814 года.

19 дня, въ Субботу, отъ 9-ти до 12-ти часовъ утра, устное испытаніе по классу чтенія С. Писанія и по классу Наукъ Словесныхъ.

Въ тотъ же день, отъ 2-хъ до 5-ти часовъ по полудни, испытаніе посредствомъ сочиненія, по классу чтенія С. Писанія, на языкѣ Россійскомъ.

21 дня, въ понедѣльникъ, отъ 9-ти до 12-ти часовъ утра, устное испытаніе по классу Философіи.

Въ тотъ же день, отъ 2-хъ до 5 часовъ по полудни, испытаніе въ языкахъ Греческомъ и Нѣмецкомъ.

22 дня, отъ 9-ти до 12-ти часовъ утра, испытаніе въ Исторіи и Математикѣ.

Того же дня, отъ 2-хъ до 5-ти часовъ по полудни, испытаніе въ сочиненіи по классу Философіи, на Латинскомъ.

---

[1]) Докладной реестръ с.-петерб. консисторіи, за 1814 г., № 2820.

23 дня, въ среду, отъ 9-ти до 12-ти часовъ утра, испытаніе въ языкахъ Еврейскомъ и Французскомъ.

Того же дня, отъ 2-хъ до 5-ти часовъ по полудни, испытаніе въ сочиненіи по классу Словесности, на языкѣ Россійскомъ.

Первое собраніе начнется и заключится духовнымъ пѣніемъ.

Къ утреннимъ собраніямъ приглашены будутъ всѣ Дѣйствительные Члены Конференціи: а вечернія испытанія производимы будутъ Членами Академическаго Внутренняго Правленія съ нѣкоторыми изъ учащихъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Декабря 17 дня 1814.

Вверху этого документа написана резолюція: «1814. Дек. 17. расположеніе одобряется. А. М. Новгор.» Кромѣ того: «№ 247. 17 Декаб. 1814.» [1].

48.

Конспектъ всѣхъ богословскихъ наукъ, составленный, архимандритомъ Филаретомъ, для испытанія студентовъ спб. духовной академіи [2].

(1814 г.).

Omnium scientiarum theologicarum Conspectus, ad examen studiosorum in Academia Petropolitana ecclesiastica instituendum conformatus.

1) Theologiæ idea generalis.	Huc pertinent: notatio nominis, definitio, objectum, causa efficiens et instrumentalis, finis.
2) Theologiæ partitio.	In dogmaticam, polemicam, moralem, hermeneuticam, homiloticam. Quid singulae?

[1] Дѣло внут. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1814 г., № 49, л. 12.

[2] На подлинномъ конспектѣ не обозначено времени составленія его, но съ вѣроятностью можно отнести его къ концу 1814 года, потому что въ октябрѣ 1814 было представлено архимандритомъ Филаретомъ «Обозрѣніе богословскихъ наукъ». На другомъ экзем. этого конспекта, доставленнаго профессоромъ спб. дух. акад. И. Е. Троицкимъ, есть помѣта, написанная карандашемъ: «Филаретъ, 1814».

3) Principium theologiæ.	Non ratio, nisi respectu præliminarium, nec revelatio privata, nisi pro privatis, sed verbum Dei publicum, quod nunc est sacra scriptura. Unde hæc vera sunt?
4) Sacra scriptura.	Hujus in censum veniunt auctoritas divina, necessitas, perspicuitas, perfectio, canon, usus in populo Christi universalis.
5) Idea Dei communior.	Ejus essentia, existentia, nomina, unitas, simplicitas, immensitas, immutabilitas, independentia, immortalitas, æternitas, sapientia, libertas, omnipotentia, bonitas, beatitudo, perhorum denique omnium complexum, facienda descriptio.
6) Mysterium trinitatis.	Hic demonstranda sunt: numerus in unitate Dei distinctivus: numerus præcise ternarius, ternarius personarum; divinitas personarum Filii Dei et Spiritus Sancti speciatim elucens ex testimoniis veteris et novi testamenti, e nominibus, attributis, operibus, ex cultu illorum divino; processio Spiritus Sancti a Patre, dictis sacræ scripturæ clara, patribus orientalibus et occidentalibus credita, symbolis definita.
7) Creatio et providentia.	Creationis definitio, existentia, objectum, ordo. Providentiae definitio, existentia, objectum, forma, cum libertate consensus.
8) Angeli.	Angelorum nomen, descriptio, creatorum finis, divisio in bonos et malos, confirmatio in bono, relatio ad Christum Mediatorem, ad homines, ordines certi, malorum origo, status

	in relatione ad Dei misericordiam, efficientia in energumenis, spectris et magis.
9) Status hominis integri.	Felicitas interna et externa: speciatim, perfectio intellectus et voluntatis, imago Dei, corporis immortalitas et pulchritudo, pugnæ inter spiritum et carnem absentia, loci, aëris, alimentorum qualitas, arborum vitæ ac scientiae natura.
10) Status hominis corrupti.	Peccati notio et divisiones variæ; condemnatio universalis; effectus, qui sunt mors et corruptio positiva, in duos homines hominem dirimens, mentemque, voluntatem, nec non liberum arbitrium afficiens; corruptionis hujus in primo homine origo et instrumentum, gravitas peccati originalis, natura et ratio condemnans; solius Christi ab hoc immunitas.
11) Gratia Dei generatim spectata.	Gratiæ notio, subjectum, objectum, ejusque universalitas, consilium gratiæ in Deo, fœdus gratiæ cum hominibus, ejusque promissa et conditio.
12) Prædestinatio et reprobatio.	Prædestinationis nomen hujusque usus biblicus, definitio, conditio ex parte hominis, quæ est fides et quidem finalis, decreti prædestinativi ratio respectiva, immutabilitas et certitudo pro homine renato.
	Reprobationis definitio, causa impulsiva, respectiva ratio.
13) Incarnatio Filii Dei, ut existens.	Nomina incarnati. Messias jam venit. Messias est Iesus Nazarenus.
14) Incarnatio dogmatice spectata.	Cui trinitatis personæ tributa est incarnatio, et cur?
	Iesus Christus est Deus. Est homo. Modus unionis hypostaticæ. Iesus Chri-

stus una est persona θεάνθρωπος. Naturæ unitæ manent inconfusæ. Communio naturarum. Datur etiam communicatio idiomatum, partim desuper, partim reciproce, in operationibus unitive. Quæstio de communicatione omni-præsentiæ. Finis incarnationis.

15) Incarnati status exinanitionis et exaltationis.

Exinanitionis notio, duratio, finis, subjectum.

Exaltationis notio, subjectum, causa efficiens, finis, ingredientia. Speciales quæstiones: de descensu ad inferos, de resurrectione clauso sepulcro, de sessione ad dextram Dei.

16) Triplex Christi officium mediatorium.

Officii mediatorii notio. Est triplex. Officii prophetici causa efficiens, forma, finis. Collatio legis veteris cum Evangelio Christi.

Officii sacerdotalis causa efficiens, objectum, finis, partes. Jesus Christus pro nobis satisfecit, peccata expiavit, Deum nobis reconciliavit; in morte sacrificavit, in cœlis intercedit.

Officium regium quid? Qualis rex Christus et quousque?

17) Justificatio, ut opus gratiæ integrum.

Vocationis notio, modi varii, universalitas, efficacia, æqualitas et inæqualitas.

Regenerationis notio, descriptiones in sacra scriptura, amissibilitas, recuperabilitas.

Justificationis notio, adjuncta, instrumentum recipiens, quod est fides.

Renovationis notio, media, status in hac vita non consummatus.

18) Lex.

Nominis significatio, divisiones. Legis naturalis causa efficiens, materia-

	lis, finalis, proprietates, status post lapsum.
	Legis moralis Sinaiticæ causa efficiens, materialis, finalis, attributa, obligatio universalis, necessitas in ecclesiâ, etiam pro renatis, impletionis perfectæ impossibilitas.
	Legis cæremonialis causa efficiens, materialis, finalis, origo, abrogatio.
	Legis forensis causa efficiens, materialis, finalis, abrogatio.
19) Evangelium.	Nominis significatio, causa principalis, ministerialis, organica, materialis, finalis. Evangelii cum lege convenientia et discrimen ab ea, promissionum Evangelicarum a conditione operum independentia.
20) Testamentum vetus et novum.	Testamenti nomen et divisio.
	Veteris et novi testamenti significatio, convenientia, discrimen.
	Promissiones bonorum spiritualium et æternorum in utroque.
21) Sacramenta in genere spectata.	Nominis origo, significationes. Sacramentorum causa efficiens, subjectum, materia, forma, finis, necessitas, immutabilitas ecclesiastica, relatio ad statum moralem et intentionem conferentis atque recipientis fidem, efficacia in gratia conferenda.
22) Sacramenta veteris testamenti.	Sacramenta veteris testamenti extraordinaria et ordinaria.
	Circumcisionis definitio, minister, materia, finis.
	Agni paschalis definitio, sacramenti hujus auctor, minister, materia, finis.
23) Sacramenta novi testamenti.	Quæstio de numero.
	Baptismi nomen, definitio, causa efficiens, materia, forma, finis. Quæ-

stiones de modo baptismi, de numero immersionum, de baptismo Ioannis et Christi, de baptismo hominis hæretici, de baptismo infantum, de mortuis ante baptismum infantibus, de itoratione baptismi, de efficientia baptismi contra peccatum.

Unguenti chrismatis appellationes variæ, definitio, origo, materia, forma, finis.

Eucharistiæ nomina, definitio, auctor, materia, fructus, adjuncta.

Quæstiones de reali præsentiâ corporis et præsentiæ modo, atque de communione sub utraque.

Pœnitentiæ nomen, definitio, auctor, minister, materia, forma, partes essentiales. Quæstiones de peccatorum recensione et de pœna post culpam remissam.

Sacerdotii nomen, definitio, origo divina, forma, finis.

Matrimonii definitio, origo, materia, finis. Quæstiones de divortio et matrimonio clericorum.

Euchelaei definitio, divina origo, materia, forma, effectus.

24) Idea ecclesiæ generalis.

Notatio nominis, definitio, causa efficiens, instrumentalis, materialis, formalis, finalis. Membrorum ecclesiæ qualitas, totius visibilitas et invisibilitas, indefectibilitas, veritatis notæ.

25) Ecclesia ante legem.

Caput credendorum-protevangelium: norma agendi-lex naturalis, etiam moralis; cultus externus-sacrificia et sabbatum, ab initio mundi.

26) Ecclesia sub lege.

Veteris testamenti origo; fidei in Christum sub œconomia hujus testa-

27) Ecclesia in gratiâ.

menti existentia; legis bonitas: abrogatæ et evacuatæ momenta.

Hujus unitas, sanctitas, universalitas, character apostolicus, visibilitas, indefectibilitas: ecclesiæ orientalis Græco-rossicæ sub his characteribus comprehensio: caput ecclesiæ unicum Christus, excluso quolibet visibili et dominio Petri: membrorum ecclesiæ species.

28) Tres ecclesiæ visibilis constitutivi status.

Status ecclesiastici, politici et œconomici notio.

Ministerii ecclesiastici aditus-vocatio divina: instrumentum hujus vocationis-tota ecclesia; potestas ministri ecclesiastici usus clavium organicus effectivus.

Magistratus politici causa efficiens, materialis, finalis, necessitas pro ecclesia, dependentia ab ordinatione divina, potestas circa usum gladii, relatio ad ecclesiam, judicium christianis non prohibitum.

Status œconomici origo. Lex de conjugiis prohibitis fundamentalis.

29) Concilia.

Conciliorum notio, divisiones, requisita, convocandorum potestas, membra legitima, legitimus res tractandi modus.

Œcumenicorum conciliorum notio et numerus, item particularium, ab ecclesia orientali receptorum: cæterorum non agnitorum ratio.

30) Traditiones.

Traditionis notio, requisita.

Specialis consideratio traditionum de invocatione sanctorum, de veneratione crucis, imaginum et reliquorum, de precibus pro defunctis, de voto

monachorum, de solemnitatibus, jejuniis et ritibus variis.

31) Adiaphora.

Adiaphororum notio, et regulæ circa illa practicæ.

32) Hostes ecclesiæ.

Hostium caput-princeps tenebrarum.

Hostes externi: Judæi, gentiles, Mahumedani.

Interni: Hærotici, Schismatici. Horum discrimen. Modus agendi contra illos. Tolerantiæ natura.

Hostium recapitulatio et complementum. Antichristus.

33) Novissima.

Mortis status.

Consummationis mundi idea, causa efficiens, instrumentalis, materialis, finalis. Doctrinæ veritas.

Resurrectionis notio, causa efficiens, causa meritoria, causa administra, materia, subjectum, forma, finis.

Judicii universalis notio, causa principalis, impulsiva, administra, objectum personale, reale, norma, finis.

Mortis æternæ notio, et ignis æterni natura.

Vitæ seu gloriæ æternæ causa prima, meritoria, media, forma, finis, gradus.

34) Idea theologiæ moralis.

Definitio, divisio, principium, objectum, methodus, fata.

35) Moralitas.

Moralitatis materiale-actio libera.

Hujus definitio et divisiones. Moralitatis formale-bonitas vel pravitas. An ad omnes actiones harum alterutra pertinet? Moralitatis definitio, divisio, subjectivæ insufficientia, principia.

36) Lex.

Legis definitio et divisio tum quoad auctorem, tum quoad modum promulgationis, tum denique quoad objectum

et finem. Legis naturalis existentia. Legum positivarum origo et consilium. Legis moralis Mosaicæ solemnitas, invaribabilitas, ad evangelicam relatio. Legis civilis origo divina, saltem mediata.

37) Obligatio hominis Christiani.

Obligationis notio. Ejus effectus-officium. Officiorum species, collisio, officii adimpletio-bonum opus; ommissio-peccatum. Obligationis in foro theologico subjectum-Christianus. Christianorum definitio, species, motiva, adeoque etiam obligatio ad legem servandam. Obligatio eorundem ad vota præstanda; modus agendi in officiorum collisione.

38) Conscientia.

Ejus definitio, species. Regulæ circa has. Conscientia est lex.

39) Imputatio.

Ejus definitio, divisio, terminus, qui est aut præmium, aut pœna. Præmii ac pœnae notiones, species, gradus. Actionis imputabilis requisita. Imputationis mediatæ ratio.

40) Officia erga Deum.

Cognitio, amor, timor, obedientia, et quidem extensiva, protensiva, intensiva, fiducia, humilitas, patientia, cultus externus, ejus species: celebratio, confessio, adoratio, invocatio, proces, juramentum.

41) Officia erga se.

Amor sui an est in obligatione? cura animæ, corporis, vitæ in periculis, opum, famæ, honorum, labor, temperantia.

42) Officia erga proximum.

Amor proximi, exserendus intuitu animæ, corporis et status externi. Officia erga divites et superiores, miseros et inferiores, erga amicos et benefactores, inimicos et aggressores.

	Officia erga mortuos naturalia, civilia, religiosa, et hæc quidem erga mortuos in fido, aut etiam in sanctitate indubia. Officia erga angelos.
43) Doctrina de viribus spiritualibus.	Defectus virium spiritualium ejusque origo, reparandarum ab homine impossibilitas, modus eas acquirendi, modus eas conservandi et augendi in lucta carnis et spiritus.
44) Idea theologiae polemicae generalis.	Definitio, possibilitas, necessitas, utilitas, principium, fata, methodus, contenta.
45) Atheismus.	Atheismi et Athei definitio, species, existentia, argumenta et concussio. Fatalismi et casualismi derivatio Spinozæ systema, hujus consectaria, refutatio. Epicuri figmenta et horum eversio.
46) Ethnicismus.	Natura, origo, causa. Solutio argumentorum Ethnicismi, et modus agendi cum Ethnicis.
47) Naturalismus.	Definitio, origo, dogmata præcipua, fundamenta, cavillationes contra scripturam sacram.
48) Judaismus.	Antiquior et recentior. Libri præter scripturam v. t. errores, refutatio.
49) Mahomedanismus.	Definitio, origo, placita, fundamenta. Notanda contra Mahomedanismum.
50) Papismus.	Papismus quid? Errores papistarum circa s. scripturam, trinitatem, justificationem, sacramenta, doctrinam de ecclesia.
51) Lutheranismus.	Descriptio, placita.
52) Reformati.	Notio, errores circa Eucharistiam et prædestinationem.
53) Sociniani.	Notio, dogmata, refutatio.
54) Enthusiastæ.	Horum idea generalis, species, correctio.

55) Idea theologiæ hermeneuticæ. Definitio, notatio nominis, possibilitas, objectum, necessitas, fata, distributio.

56) Fundamenta exegeos. Dona interpretis naturalia, acquisita, spiritualia. Ex parte objecti, qualitates s. scripturæ, sensus ejusdem litteralis et mysticus. An semper tenendus litteralis? Quomodo mysticus quærendus et agnoscendus?

57) Media exegeseos interna. Analogia fidei quid? Ejus momentum, fons. Ministerium rationis circa hoc principium.

Scopus s. scripturæ quid et quotuplex? Scopus communis quis et quomodo quærendus? Scopus libri, pericopes, dicti singularis.

Collatio textus quid et quotuplex? Ordinis momentum. Notanda de ordine librorum, propositionum et verborum, etiam de inordinatione apparente.

Considerationis vocum modus multiplex.

Parallelismus quid et quotuplex? Modi quidam parallelismi verbalis et realis.

58) Externa exegeseos subsidia. Subsidia disciplinarum: grammatices, criticæ, rhetorices, logicæ, philosophiæ, theologiæ, matheseos. Subsidia interpretum s. commentariorum.

59) Praxis exegeseos. Sensus inventi demonstratio, applicatio. Porismatum requisita.

60) Idea theologiæ homileticæ. Theologia homiletica quid? Quare dicitur theologia? Ejus finis-*aedificatio*. Principium. Præcipua requisita homiletæ-experientia spiritualis, prudentia, diligentia, preces.

61) Indagatio materiarum. Indagationis partes-inventio et electio. Eligenti consideranda-loquens,

res, audientes. Themata eligenda-ignotiora, specialiora, nota sed ardua, paradoxa. Modus eligendi-unde concio libera-adstricta. Textus eligendi-emphatici, rariores, paradoxi. An semper canonici? An semper ex novo testamento?

62) Dispositio.

Dispositio quid? Qualitates propositionis in genere-adæquata, perspicua, brevis. Dispositionis caput et via ad propositionem determinandam-analysis grammatica, rhetorica, logica. Dispositio analytica, eaque generalis et partialis. Synthetica, et hæc necessaria et contingens. Modus propositionis analyticæ derivandæ e textibus generatim, et speciatim e parabolicis, propheticis, mysticis, diversa objecta complexis. Cavenda in propositione synthetica-consectarium coactum, comparatio vaga. In partitione utriuslibet propositionis utrum naturæ an doctrinæ ordo præferendus? Modus partitionis in genere, et speciatim in propositionibus didascalicis, elencticis, pædeuticis, epanorthoticis et paracleticis. De dispositionibus schematicis et methodo anniversaria quid sentiendum?

63) Elaboratio sermonis.

Notanda de exordio. Tractationis scopus-intellectus informatio et voluntatis commotio. Media-argumenta explicantia, probantia, commonentia. Ordo explicationis-per notiones simplices ad compositas, ab explicitis ad implicitas pertingens. Definitio, si adhibetur, qualis? Requisita probationis. An unquam probanda rei possi-

	bilitas et quomodo? Affectus quomodo rebus aptandi? Usus et applicatio quid et quomodo differunt? Notanda circa usus elencticos, epanorthoticos, paracleticos.
64) Eloquatio.	Verba rerum dignitati, sanctitati, differentiæ aptanda. Notanda circa verborum delectum, compositionem, ornatum.
65) Pronunciatio.	Unde verba homiletæ petenda? Rebus aptanda, clara, suavis, non affectata. Gestus moderati, digni, varii, convenientes, naturales.
66) Idea juris canonici.	Onomatologia, definitio, genesis, fontes, dispositio etc.
67) Praxis exegetica in librum geneseos.	
68) Praxis considerationis canonum apostolicorum.	

Rector Archimandrita Philaretes [1])

Переводъ. Конспектъ всѣхъ богословскихъ наукъ, составленный для производства испытанія студентовъ въ Петербургской Духовной Академіи.

1. Общая идея богословія.	Сюда относятся: значеніе наименованія, опредѣленіе, предметъ, причина дѣйствующая и орудная (instrumentalis), цѣль.
2. Раздѣленіе богословія	на догматическое, полемическое, нравственное, истолковательное, собесѣдовательное. Что означаетъ каждое изъ нихъ?
3. Основное начало богословія.	Не есть разумъ, за исключеніемъ понятій предваритель-

[1]) Два послѣдніе параграфа, 67 и 68 приписаны рукою архимандрита Филарета; прочее переписано рукою писца. Конспектъ, на Латинскомъ языкѣ, сообщенъ И. А. Чистовичемъ.

ныхъ, не откровеніе частное, если только не относительно частныхъ случаевъ, но общественное слово Божіе, которое нынѣ есть священное писаніе. Чѣмъ доказывается вѣрность этого?

4. Священное Писаніе. Въ составъ ученія о св. Писаніи входятъ авторитетъ божественный, необходимость, чистота, совершенство, канонъ, всеобщее употребленіе въ христіанскомъ народѣ.

5. Идея о Богѣ общая. Его сущность, бытіе, имена, единство, простота, неизмѣримость, неизмѣняемость, независимость, безсмертіе, вѣчность, мудрость, свобода, всемогущество, благость, блаженство, наконецъ чрезъ соединеніе всѣхъ этихъ свойствъ должно быть сдѣлано Его описаніе.

6. Тайна троичности. Здѣсь должны быть показаны: различительное число въ единствѣ Бога, число именно тройственное, тройственное по лицамъ; божественность лицъ Сына Божія и Святаго Духа, явствующая въ особенности изъ свидѣтельствъ ветхаго и новаго завѣта, изъ именъ, свойствъ, дѣйствій и божескаго ихъ почитанія; исхожденіе Святаго Духа отъ Отца, ясно доказываемое словами священнаго писанія, утверждаемое вѣрою отцевъ восточныхъ и западныхъ, опредѣляемое символами.

7. Твореніе и промышленіе.	Опредѣленіе творенія, начало, конецъ, предметъ, порядокъ. Опредѣленіе промышленія, дѣйствительность, предметъ, форма, согласіе съ свободою.
8. Ангелы.	Имя ангеловъ, описаніе, цѣль созданія, раздѣленіе на добрыхъ и злыхъ, утвержденіе въ добрѣ, отношеніе къ Христу-Посреднику, къ людямъ, извѣстные чины, происхожденіе злыхъ, положеніе въ отношеніи къ милосердію Божію, дѣйствіе въ бѣсноватыхъ, привидѣніяхъ и волшебникахъ.
9. Состояніе неповрежденнаго человѣка.	Блаженство внутреннее и внѣшнее: въ частности—совершенство разума и воли, образъ Божій, безсмертіе и красота тѣла, отсутствіе борьбы между духомъ и плотію, качество мѣста, воздуха, пищи, природа древа жизни и древа познанія.
10. Состояніе человѣка поврежденнаго.	Понятіе о грѣхѣ и различныя дѣленія: всеобщее осужденіе, дѣйствія—смерть и положительная поврежденность, раздѣляющая одного человѣка на двухъ людей, помрачающая умъ, волю и свободное произволеніе; происхожденіе и орудіе этого повреждения въ первомъ человѣкѣ; тяжесть грѣха Адамова, природа первороднаго грѣха и преступный характеръ; непричастность ему одного только Христа.

11. Благодать Божія, разсматриваемая вообще.	Понятіе о благодати, субъектъ, объектъ, ея всеобщность, внутренній совѣтъ Божій о благодати, союзъ благодати съ людьми, ея обѣтованія и условіе.
12. Предопредѣленіе и осужденіе.	Названіе предопредѣленія и его библейское употребленіе, опредѣленіе, условіе со стороны человѣка—вѣра и именно конечная (finalis), условное значеніе предопредѣленія, неизмѣняемость и несомнѣнность его относительно возрожденнаго человѣка. Опредѣленіе осужденія, побудительная причина, условное значеніе.
13. Воплощеніе Сына Божія какъ фактъ.	Имена Воплощеннаго. Мессія уже пришелъ. Мессія есть Іисусъ изъ Назарета. Которому лицу троицы опредѣлено воплощеніе и почему?
14. Воплощеніе, разсматриваемое догматически.	Іисусъ Христосъ есть Богъ. Онъ есть человѣкъ. Способъ упостаснаго соединенія. Іисусъ Христосъ есть одно лицо—богочеловѣкъ (θεάνθρωπος). Соединенныя природы пребываютъ несліянными. Общеніе природъ. Есть еще общеніе свойствъ частію съ высшей стороны, частію взаимно, въ дѣйствіяхъ совокупно. Вопросъ о сообщеніи вездѣприсутствія. Цѣль воплощенія.
15. Состояніе уничиженія и прославленія Воплощеннаго.	Понятіе объ уничиженіи, продолжительность, конецъ, субъектъ.

Понятіе о прославленіи, субъектъ, причина дѣйствующая, цѣль, начало. Частные вопросы: о нисхожденіи во адъ, о воскресеніи изъ запечатаннаго гроба, о сѣдѣніи одесную Бога.

16. Тройственное служеніе Христа, какъ Посредника.

Понятіе о посредническомъ служеніи. Служеніе это тройственное. Дѣйствующая причина, форма, цѣль пророческаго служенія, сравненіе ветхозавѣтнаго закона съ Евангеліемъ Христа.

Дѣйствующая причина, предметъ, цѣль, сто́роны первосвященническаго служенія. Іисусъ Христосъ принесъ удовлетвореніе за насъ, искупилъ грѣхи, снова примирилъ Бога съ нами, смертію принесъ самаго себя въ жертву и ходатайствуетъ на небесахъ.

Въ чемъ состоитъ царское его служеніе? Какой царь Христосъ и до которыхъ поръ?

17. Оправданіе, какъ всецѣло дѣло благодати.

Понятіе о призваніи, разнообразные способы, всеобщность, дѣйствіе, равенство и неравенство.

Понятіе о возрожденіи, изображенія во священномъ писаніи, возможность утраты и возможность возвращенія.

Понятіе объ оправданіи, пособія, орудіе воспринимающее — вѣра.

Понятіе объ обновленіи, сред-

	ства, состояніе въ настоящей жизни не завершенное.
18. Законъ.	Значеніе наименованія, раздѣленіе.
	Причина закона естественнаго дѣйствующая, матеріальная, конечная, отличительныя свойства, состояніе послѣ паденія.
	Причина нравственнаго Синайскаго закона дѣйствующая, матеріальная, конечная, свойства, всеобщая обязательность, необходимость въ церкви, даже для возрожденныхъ, невозможность совершенной полноты.
	Причина обрядоваго закона дѣйствующая, матеріальная, конечная, происхожденіе, отмѣненіе.
	Причина гражданскаго закона дѣйствующая, матеріальная, конечная, отмѣненіе.
19. Евангеліе.	Значеніе наименованія, причина главная (principalis), служебная (ministerialis), органическая (organica), матеріальная, конечная, согласіе Евангелія съ закономъ и отличіе отъ него, независимость обѣтованій Евангельскихъ отъ условія дѣлъ.
20. Ветхій и новый завѣтъ.	Наименованіе завѣта и дѣленіе. Значеніе ветхаго и новаго завѣта, согласіе, различіе.
	Обѣтованія благъ духовныхъ и вѣчныхъ въ томъ и другомъ.
21. Таинства, разсматриваемыя вообще.	Происхожденіе наименованія, значеніе.

Дѣйствующая причина таинствъ, субъектъ, матерія, форма, цѣль, необходимость, церковная неизмѣняемость, отношеніе къ нравственному состоянію и намѣренію сообщающаго, (таинство) и—къ вѣрѣ воспринимающаго, дѣйственность въ сообщеніи благодати.

22. Таинства ветхаго завѣта.

Таинства ветхаго завѣта необычайныя и обычныя.

Опредѣленіе обрѣзанія, совершитель, матерія, цѣль.

Опредѣленіе пасхальнаго агнца, установитель этого таинства, совершитель, матерія, цѣль.

23. Таинства новаго завѣта.

Вопросъ о числѣ.

Названіе крещенія, опредѣленіе, причина дѣйствующая, матерія, форма, цѣль. Вопросы о способѣ крещенія, о числѣ погруженій, о крещеніи Іоанна и Христа, о крещеніи человѣка-еретика, о крещеніи младенцевъ, о дѣтяхъ, умершихъ до крещенія, о повтореніи крещенія, о дѣйствіи крещенія противъ грѣха.

Разныя названія муропомазанія, опредѣленіе, происхожденіе, матерія, форма, цѣль.

Наименованія евхаристіи, опредѣленіе, установитель, вещество, плоды, принадлежности. Вопросы о дѣйствительномъ присутствіи тѣла и крови Христовыхъ, о способахъ при-

сутствія и о причащеніи подъ обоими (видами).

Наименованіе покаянія, опредѣленіе, установитель, совершитель, матерія, форма, существенныя части. Вопросы объ оцѣнкѣ грѣховъ, о наказаніи послѣ отпущенія вины.

Наименованіе священства, опредѣленіе, божественное происхожденіе, форма, цѣль.

Опредѣленіе брака, происхожденіе, матерія, цѣль. Вопросы о расторженіи брака и о бракѣ клириковъ.

Опредѣленіе елеосвященія, божественное происхожденіе, матерія, форма, дѣйствіе.

24. Идея всеобщей церкви.

Значеніе наименованія, опредѣленіе, причина дѣйствующая, посредствующая (instrumentalis), матеріальная, формальная, конечная. Качество членовъ церкви, видимость и невидимость ея въ цѣлости, неоскудѣваемость, признаки истинности.

25. Церковь до Закона.

Главный предметъ вѣры—первоевангеліе; норма дѣятельности—законъ естественный, а также—нравственный; внѣшнее богопочитаніе — жертвоприношенія и суббота отъ начала міра.

26. Церковь подъ Закономъ.

Начало ветхаго завѣта; существованіе вѣры во Христа подъ управленіемъ сего завѣта; благость закона; части закона отмѣненнаго и уничтоженнаго.

27. Церковь подъ благодатію.

Ея единство, святость, всеобщность, характеръ апостольскій, видимость, неоскудѣваемость, включеніе подъ эти признаки церкви восточной грекороссійской; единая глава церкви—Христосъ съ исключеніемъ всякой видимой главы и господства Петра; различіе членовъ церкви.

28. Три установившіяся положенія видимой церкви.

Понятіе о положеніи церковномъ, политическомъ и экономическомъ.

Путь, ведущій къ церковному служенію—божественное призваніе; орудіе этого призванія—вся церковь; власть служителя церкви—органически-дѣятельное пользованіе ключами.

Дѣйствующая, матеріальная причина управленія государственнаго, необходимость для церкви, зависимость отъ божественнаго опредѣленія, власть касательно употребленія меча, отношеніе къ церкви, судъ христіанамъ не возбраненъ.

Происхожденіе экономическаго положенія. Основной (fundamentalis) законъ о запрещенныхъ бракахъ.

29. Соборы.

Понятіе о соборахъ, дѣленія, необходимыя принадлежности, власть созванія соборовъ, законные члены, законный способъ разсужденія о дѣлахъ.

Понятіе о вселенскихъ соборахъ и число (ихъ), а также—о

соборахъ помѣстныхъ, принятыхъ восточною церковію, значеніе соборовъ непризнанныхъ.

30. Преданія. Понятіе о преданіи, потребности.

Частное разсмотрѣніе преданій о призываніи святыхъ, о почитаніи креста, иконъ и мощей, о молитвахъ за умершихъ, объ обѣтѣ монаховъ, о праздникахъ, постахъ и различныхъ обрядахъ.

31. Обезразличномъ (adiaphora). Понятіе о безразличномъ и практическія правила касательно сего.

32. Враги церкви. Глава враговъ—князь тьмы. Враги внѣшніе: Іудеи, язычники, магометане.

Внутренніе: еретики, раскольники. Различіе между ними. Способъ дѣйствія противъ нихъ. Сущность терпимости.

Совокупность и завершеніе враговъ: антихристъ.

33. Послѣдняя судьба міра. Состояніе смерти. Идея кончины міра, причина дѣйствующая, посредствующая (instrumentalis), матеріальная, конечная. Истинность ученія.

Понятіе о воскресеніи, причина дѣйствующая, причина отъ заслугъ (meritoria), причина служебная (administra), матерія, субъектъ, форма, цѣль.

Понятіе о всеобщемъ судѣ, причина начальная (principalis) побудительная, служебная, объ-

ектъ личный и реальный, норма, цѣль.

Понятіе о вѣчной смерти и природа вѣчнаго огня.

Причина жизни или вѣчной славы первая (prima), отъ заслугъ (meritoria), средства, форма, цѣль, степень.

34. Идея нравственнаго богословія.

Опредѣленіе, раздѣленіе, основное начало, предметъ, методъ, исторія (fata).

35. Нравственность.

Матеріальное условіе нравственности — свободное дѣйствіе. Его опредѣленіе и дѣленія. Формальное условіе нравственности—доброта, или порочность. Ко всѣмъ ли дѣйствіямъ то и другое изъ нихъ относится? Опредѣленіе нравственности, дѣленіе, недостаточность субъективной (нравственности), основныя начала.

36. Законъ.

Опредѣленіе закона и дѣленіе то по установителю, то по способу провозвѣщенія, то по предмету и цѣли. Бытіе закона естественнаго. Происхожденіе и цѣль законовъ положительныхъ. Торжественность нравственнаго закона Моисеева, неизмѣняемость, отношеніе къ закону евангельскому. Божественное происхожденіе закона гражданскаго, по крайней мѣрѣ посредственное.

37. Обязательность человѣка-христіанина.

Понятіе объ обязательности. Ея слѣдствіе—обязанность. Виды обязанностей, столкновеніе;

исполненіе обязанности—доброе дѣло, опущеніе—грѣхъ; Субъектъ обязательности въ области богословія—христіанинъ. Опредѣленіе христіанъ, виды, побужденія, при томъ еще обязательность къ соблюденію закона. Обязательность христіанъ къ исполненію обѣтовъ; способъ дѣйствія при столкновеніи обязанностей.

38. Совѣсть.

Ея опредѣленіе, виды. Правила для нихъ. Совѣсть есть законъ.

39. Вмѣняемость.

Ея опредѣленіе, дѣленіе, предѣлъ: или награда, или наказаніе. Понятіе о наградѣ и наказаніи, виды, степени. Условіе вмѣняемости дѣйствія. Основаніе посредственнаго вмѣненія.

40. Обязанности по отношенію къ Богу.

Познаніе, любовь, страхъ, повиновеніе, и при томъ неограниченное (extensiva), постоянное (protensiva), глубокое (intensiva). твердое упованіе, смиреніе, терпѣніе, богопочтеніе внѣшнее, его виды: прославленіе, исповѣданіе, поклоненіе, призываніе, молитвы, клятва.

41. Обязанности по отношенію къ самому себѣ.

Входитъ ли въ составъ обязательности любовь къ самому себѣ? Попеченіе о душѣ, о тѣлѣ, о жизни во время опасностей, объ имуществѣ, о добромъ мнѣніи другихъ, о почестяхъ, трудъ, умѣренность.

42. Обязанности по отношенію къ ближнимъ.

Любовь къ ближнему, обнаруживающаяся въ попеченіи

о душѣ, о тѣлѣ и внѣшнемъ положеніи. Обязанности къ богатымъ и высшимъ, бѣднымъ и низшимъ, къ друзьямъ и благодѣтелямъ, врагамъ и притѣснителямъ. Обязанности къ умершимъ естественныя, гражданскія, религіозныя и эти послѣднія—къ умершимъ съ вѣрою, или—въ несомнѣнной святости. Обязанности къ ангеламъ.

43. Ученіе о духовныхъ силахъ. Недостатокъ силъ духовныхъ и его происхожденіе, невозможность для человѣка ихъ возстановленія, способъ ихъ пріобрѣтенія, способъ ихъ сохраненія и умноженія при борьбѣ плоти и духа.

44. Общая идея полемическаго богословія. Опредѣленіе, возможность, необходимость, польза, основное начало, исторія (fata), методъ, содержаніе (contenta).

45. Безбожіе. Опредѣленіе безбожія и безбожника, виды, существованіе, доказательства и шаткость. Происхожденіе фатализма и казуализма (fatalismi et casualismi). Система Спинозы, ея выводы, опроверженіе. Измышленія Епикура и ихъ опроверженіе.

46. Язычество. Природа, происхожденіе, причина. Разборъ доказательствъ язычества и образъ дѣйствія по отношеніи къ язычникамъ.

47. Натурализмъ. Опредѣленіе, происхожденіе, главные догматы, основанія, издѣвательства надъ священнымъ писаніемъ.

48. Іудейство.

Древнее и новѣйшее. Книги помимо писанія ветхаго завѣта, заблужденія, опроверженіе.

49. Магометанство.

Опредѣленіе, происхожденіе. положенія (placita), основанія. Замѣчанія противъ магометанства.

50. Папство.

Что такое папство? Заблужденія папистовъ относительно свящ. писанія, троичности, оправданія, таинствъ, ученія о церкви.

51. Лютеранство.

Описаніе, положенія (placita).

52. Реформаты.

Понятіе, заблужденія относительно евхаристіи и предопредѣленія.

53. Социніане.

Понятіе, догматы, опроверженіе.

54. Энтузіасты.

Ихъ основная идея, виды. опроверженіе.

55. Идея истолковательнаго богословія.

Опредѣленіе, значеніе наименованія, возможность, предметъ, необходимость, исторія (fata), раздѣленіе.

56. Основанія толкованія.

Свойства толкователя природныя, пріобрѣтенныя, духовныя. Со стороны предмета—качества свящ. писанія, смыслъ его буквальный и таинственный. Всегда ли должно держаться буквальнаго? Какъ слѣдуетъ отыскивать и узнавать смыслъ таинственный?

57. Средства толкованія: внутреннія.

Что такое аналогія вѣры? Ея важность, источникъ. Участіе разума относительно этого начала.

Цѣль свящ. писанія и ея виды.

Какая общая цѣль и какимъ образомъ она должна быть отъискиваема? Цѣль книги, отдѣленія, отдѣльнаго слова.

Снесеніе текстовъ и его виды.

Важность порядка. Замѣчанія о порядкѣ книгъ, предложеній и словъ и о кажущемся недостаткѣ порядка.

Способы разсматриванія словъ.

Параллелизмъ и его виды.

Особенные виды параллелизма въ словахъ и мысляхъ (verbalis et realis).

58. Пособія толкованія внѣшнія.

Пособія наукъ: грамматики, критики, реторики, логики, философіи, богословія, математики. Пособія толкователей или комментаторовъ.

59. Дѣло толкованія.

Доказательство найденнаго смысла, приложеніе. Потребность выводовъ изъ доказаннаго (porismatum).

60. Идея собесѣдовательнаго богословія.

Что такое собесѣдовательное богословіе? Почему называется богословіемъ? Цѣль его—назиданіе. Основное начало. Главныя качества гомилета—опытность духовная, благоразуміе, усердіе, молитвы.

61. Изысканіе матеріаловъ.

Части изысканія – изобрѣтеніе и выборъ. При выборѣ должно имѣть въ виду: говорящаго, предметъ, слушателей. Темы должны быть избираемы менѣе извѣстныя, болѣе частныя; извѣстныя, но трудныя, необычныя (paradoxa). Способъ выбо-

ра—отсюда рѣчь свободная, сжатая. Избираемые тексты должны быть выразительны, болѣе рѣдкіе, необычные. Всегда-ли каноническіе? Всегда-ли изъ новаго завѣта?

62. Расположеніе (dispositio).

Понятіе о расположеніи. Качества расположенія вообще: полнота (adæquata), ясность, краткость. Сущность расположенія и способъ къ опредѣленію границъ предложенія: анализъ грамматическій, риторическій, логическій. Расположеніе аналитическое и при томъ общее (generalis) и частичное (partialis). Синтетическое и при томъ необходимое и случайное. Способъ вывода аналитическаго предложенія изъ текстовъ вообще и въ частности изъ приточныхъ, пророческихъ, таинственныхъ, обнимающихъ предметы разнообразные. Въ предложеніи синтетическомъ нужно остерегаться натянутаго вывода, неопредѣленнаго сравненія. При раздѣленіи того или другаго предложенія на части предпочитать слѣдуетъ естественный ли порядокъ или искуственный (utrum naturæ an doctrinæ ordo)? Способъ раздѣленія на части вообще и въ частности въ предложеніяхъ поучительныхъ, обличительныхъ, нравственно-воспитательныхъ, исправительныхъ и утѣшитель-

ныхъ. Какъ слѣдуетъ смотрѣть на расположенія схематическія и на ежегодное повтореніе одного и того же метода?

63. Обработка слова.

Замѣчанія относительно приступа. Цѣль разсужденія—настроеніе ума и склоненіе воли. Средства—доводы объясняющіе, доказывающіе, увѣщевающіе. Порядокъ объясненія—отъ простыхъ понятій къ сложнымъ, отъ извѣстныхъ къ неизвѣстнымъ. Каково должно быть опредѣленіе, если оно входитъ? Свойства доказательства. Слѣдуетъ ли когда нибудь доказывать возможность вещи и какимъ образомъ? Какимъ образомъ здѣсь должны быть примѣняемы аффекты? Понятіе о примѣненіи и приложеніи и разница между ними. Замѣчанія относительно примѣненій обличительныхъ, исправительныхъ, утѣшительныхъ.

64. Изложеніе.

Слова должны быть сообразны съ достоинствомъ, святостію и различіемъ предметовъ. Замѣчанія относительно выбора словъ, сочетанія, украшенія. Откуда гомилету заимствовать слова?

65. Произношеніе.

Сообразное предметамъ, ясное, пріятное, но не напряженное. Тѣлодвиженія умѣренныя, достойныя, разнообразныя, соотвѣтственныя, естественныя.

66. Идея каноническаго права.	Наименованія, опредѣленіе, происхожденіе, источники, расположеніе и проч.
67. Истолковательный опытъ на книгу Бытія.	
68. Опытъ разсмотрѣнія апостольскихъ правилъ.	

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ [1]).

1815 г.

49.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію правленія спб. духовной академіи, при которомъ препровожденъ былъ студентъ ея Василій Дремяцкій, за пьянство и буйство, для поступленія съ нимъ по усмотрѣнію.

(1815 г., 11 января).

По сообщенію правленія спб. духовной академіи, при которомъ присланъ былъ студентъ оной Василій Дремяцкій, за пьянство и грубость, для поступленія съ нимъ по усмотрѣнію,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Генваря 11. Въ надеждѣ, что изключенный за пьянство и буйство студентъ Дремяцкій, вразумясь безчестіемъ и опасностію тяжкаго наказанія, которымъ подвергаетъ себя своимъ поведеніемъ, приложитъ стараніе о исправленіи себя, опредѣлить его къ Гофшпитальной Петропавловской, въ Выборгѣ, церкви, на мѣсто причетника, при указѣ, впредь до усмотренія; а о. Протоіерею Благочинному предписать указомъ же, чтобъ имѣлъ за поведеніемъ Дремяцкаго особенное строгое смотрѣніе и репортовалъ о томъ ежемѣсячно: и сіе мнѣніе внести къ Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе [2]).

---

[1]) Переводилъ на русскій языкъ преподаватель петербургской духовной семинаріи Михаилъ Гурьевъ.

[2]) Доклади. реестр. спб. дух. консист., за 1815 г., № 97.

50.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту благочиннаго, священника ораніенбаумской придворной пантелеймоновской церкви, Андрея Благовѣщенскаго, о спаденіи, отъ сильнаго вѣтра, со шпиля креста петергофской знаменской церкви.

(1815 г., 11 января).

По рапорту благочиннаго, священника ораніенбаумской придворной пантелеймоновской церкви, Андрея Благовѣщенскаго, о спаденіи, отъ сильнаго вѣтра, со шпиля креста петергофской знаменской церкви,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Генв(аря) 11. Благочинному сему предписать указомъ, чтобы, естьли въ непродолжительномъ времени староста и прихожане Знаменской церкви не приложатъ старанія къ устроенію обветшавшаго и упавшаго креста, или церковь найдется не въ состояніи сдѣлать сіе на ея обыкновенные доходы, онъ, Благочинный, обратился бы къ почетнымъ прихожанамъ, Господину Мятлеву, Госпожѣ Княгинѣ Барятинской и Госпожѣ Княгинѣ Шаховской, и именемъ Духовнаго Начальства ходатайствовалъ бы о возстановленіи благолѣпія храма Божія [1]).

51.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію графа П. Ѳ. Буксгевдена, объ опредѣленіи къ домовой его церкви, находящейся на петергофской дорогѣ, священника, бывшаго при гаванской церкви, Іоанна Перекомскаго, съ причетникомъ.

(1815 г., 12 февраля).

По прошенію ротмистра лейбъ-гвардіи гусарскаго полка, графа П. Ѳ. Буксгевдена, объ опредѣленіи къ домовой его церкви, находящейся на петергофской дорогѣ, священника, бывшаго при гаванской церкви Іоанна Пере-

[1]) Доклад. реестр. спб. дух. консист., за 1815 г., № 99.

комскаго, съ причетникомъ,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Февраля 12 д. Понеже указомъ 5 Октября 1723 года повелѣно, чтобы при домовыхъ церквахъ собственнаго церковнаго причта отнюдь не было, на каковомъ основаніи и при церкви просителя собственнаго причта доселѣ не было: то и впредь быть оному не можно. О чемъ, для объявленія просителю, сообщить въ Губернское Правленіе, представивъ предварительно сіе мнѣніе на благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства [1]).

52.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу объ опредѣленіи дьячка павскаго погоста, въ лужскомъ уѣздѣ, Алексѣя Петрова, діакономъ въ тотъ же погостъ.

(1815 г., 17 февраля).

Во исполненіе нижеслѣдующей резолюціи митрополита Амвросія, положенной на дѣлѣ о произведеніи дьячка, лужскаго уѣзда, павскаго погоста, Алексѣя Петрова, въ діаконы въ тотъ же погостъ: «по сему родству можетъ ли сей Петровъ быть при означенной церкви діакономъ, консисторіи представить мнѣніе»,—присутствовавшій въ ней архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Февраля 17. Не смотря на родство Петрова опредѣленіе его въ діакона совмѣстно съ законнымъ порядкомъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

1) Изъ именъ священниковъ Павскихъ видно, что они не родные братья, и слѣдственно родство между ими состояло по ихъ женамъ; а изъ сихъ одного, какъ изъ вѣдомостей видно, даже нѣтъ и въ живыхъ, чемъ связь между домами еще уменьшена.

2) Петровъ уже находится нынѣ въ причтѣ при той же самой церкви, къ которой желаетъ поступить во діакона и производствомъ его въ сію степень число состоящихъ въ родствѣ при оной не умножится.

[1]) Докладн. реестр. спб. дух. консист., за 1815 г., № 422.

3) Во время пребыванія Петрова при отцѣ дьячкомъ не открывалось въ семъ причтѣ такихъ происшествій, которыя бы требовали разлученія родственниковъ; а на сей случай въ 27 пунктѣ Духовнаго Регламента и дозволяется при священникѣ отцѣ быть сыну, по приговору прихожанъ (каковой Петрову данъ), и по благословенію имянному Епископа.

По сему быть Петрову при отцѣ діакономъ, естьли благословитъ Его Высокопреосвященство, не смотря на родство, можно, каковое мнѣніе и представить Его В(ысокопреосвященст)ву на благоусмотрѣніе [1]).

53.

Письмо архимандрита Филарета оберъ-священнику І. І. Державину, о студентѣ Василіѣ Суворовѣ.

(1815 г., въ февралѣ).

Оберъ-священникъ о. Іоаннъ Державинъ, 26 февраля 1815 года, писалъ архимандриту Филарету: «Совершившій высшій учебный курсъ въ александро-невской академіи студентъ втораго отдѣленія Василій Суворовъ въ прошеніи своемъ ко мнѣ прописалъ, что онъ чувствуя въ себѣ способность и силу къ преподаванію философскихъ наукъ въ армейской семинаріи,—проситъ объ опредѣленіи его къ учительской по сему классу должности, такъ какъ оная препоручена отцу ректору на время. Къ аттестату, данному ему отъ академіи, въ которомъ онъ отмѣченъ по поведенію и успѣхамъ порядочнымъ, и къ собственному вызову его о способности своей, мнѣ нужно однакожъ о достаточности его къ преподаванію ученія въ означенномъ классѣ особливое вашего высокопреподобія засвидѣтельствованіе.

Почему покорнѣйше прошу васъ почтить меня увѣдомленіемъ, можетъ ли надеженъ быть означенный студентъ Суворовъ въ способностяхъ къ преподаванію философскихъ наукъ».

На собственноручномъ черновомъ отвѣтномъ письмѣ архимандрита Филарета, слѣдующаго содержанія, время подписанія письма не означено.

Высокопреподобнѣйшій Отецъ!

Милостивый Государь!

О студентѣ Суворовѣ, о которомъ Ваше Высокопреподобіе изволили требовать отъ меня свѣденія, имѣетъ ли онъ

[1]) Доклад. реестр. спб. дух. консист., за 1815 г., № 529.

достаточныя познанія для преподаванія въ армейской семинаріи философскихъ наукъ, по справкѣ въ Академическомъ правленіи оказалось, что бывшій профессоръ философскихъ наукъ предъ окончательнымъ испытаніемъ не далъ ему особой рекомендаціи, кромѣ того, что помѣстилъ его по успѣхамъ во 2 разрядѣ; а къ предпослѣднему испытанію, бывшему въ концѣ 1813 года, свидѣтельствовалъ, что студентъ Суворовъ очень хорошихъ успѣховъ. Какое о семъ студентѣ по испытанію и соображенію прежнихъ рекомендацій сдѣлалъ заключеніе комитетъ послѣдняго испытанія, сіе ваше высокопреподобіе изволили уже видѣть изъ даннаго ему аттестата, и, между прочимъ, изъ того, что онъ оставленъ въ званіи студента, и никуда въ учители не назначенъ. Въ сихъ свидѣтельствахъ по необходимости заключается и мое.

Почему представляя оныя на усмотрѣніе Вашего Высокопреподобія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ имѣю честь быть,

В(аше)го В(ысокопреподобія),

М(илостиваго) Г(осударя) [1]).

54.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по представленію благочиннаго, протоіерея шлиссельбургскаго собора, Александра Пантовскаго, объ утвержденіи старостою къ благовѣщенской церкви, прихожанина оной, полковника Аѳанасія Суслова.

(1815 г., 8 марта).

Во исполненіе резолюціи митрополита Амвросія, послѣдовавшей на представленіи благочиннаго, протоіерея шлиссельбургскаго собора, Александра Пантовскаго, объ утвержденіи старостою къ благовѣщенской церкви, прихожанина оной, полковника Аѳанасія Суслова,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

[1]) Дѣло внутр. правл., хранящ. въ архивѣ спб. дух. акад., 1815 г., № 13.

Марта 8. Поелику изъ двухъ разными прихожанами выбранныхъ въ старосты церковные, со стороны духовенства мѣщанина избираетъ одинъ священникъ, а г. полковника Суслова протоіерей, священникъ и весь причтъ; поелику доброе мнѣніе мѣщанина приведено въ сомнѣніе представленіемъ протоіерея; а къ предосужденію лица г. Суслова граждане ничего не представили; и поелику церковную собственность лучше ввѣрить попеченію благороднаго человѣка, имѣющаго государственную пенсію, нежели неслужащему мѣщанину, нанятому за малую плату: то избранію въ старосты г. Суслова отдать рѣшительное преимущество и сіе мнѣніе представить Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе; и естьли будетъ утверждено, дать г. Суслову, на должность старосты, указъ, который онъ объявитъ причту [1]).

55.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по объясненію священника входоіерусалимской церкви Филиппа Кириллова, коимъ просилъ предписать причту той же церкви со старостою, дабы они исключили изъ общей продажи принадлежащее къ дому его мѣсто 54 длинника и 17½ поперечника и назначили оцѣнщиковъ оному изъ прихожанъ.

(1815 г., 18 марта).

По объясненію входоіерусалимскаго священника Филиппа Кириллова, коимъ просилъ предписать причту той же церкви со старостою, дабы они изъ общей продажи исключили принадлежащее къ дому его мѣсто 54 длинника и 17½ поперечника и назначили оцѣнщиковъ оному изъ прихожанъ,— присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Марта 18. Предоставить мѣсто священнику безъ продажи не можно, потому что на продажу онъ самъ согласился, и на сіе есть уже Высочайшее повелѣніе; исключительное же право покупки земли, находящейся подъ домомъ и усадьбою священника Кириллова, въ такой мѣрѣ, какъ означено на

[1]) Докład. реестр. спб. дух. консист., за 1815 г., № 607.

планѣ, принадлежитъ сему священнику по слѣдующимъ причинамъ: 1) онъ застроилъ и удобрилъ сію землю, почитая себя постояннымъ ея владѣтелемъ, на основаніи Высочайшихъ указовъ; и слѣдственно теперь, бывъ принуждаемъ продать свой домъ и отдать за ничто удобренную его трудами и нждивеніемъ землю, понесъ бы убытки безвинно; 2) онъ своимъ строеніемъ способствовалъ къ удержанію земли во владѣніи церкви и доставилъ церкви выгоду частію сходною продажею одного дома для помѣщенія причетниковъ и сторожей, частію уступкою доходовъ съ части земли принадлежащей къ его мѣсту по плану; 3) какъ по симъ обстоятельствамъ, такъ и по уваженію многочисленнаго его семейства, церковь обязана способствовать ему къ удержанію за нимъ дома, а не принуждать его скитаться по чужимъ; 4) не менѣе нужно ему предоставить воли сей и для того, дабы пріобыкшіе прибѣгать къ нему прихожане для нужныхъ и часто нетерпящихъ отсрочки времени требъ, не были принуждены искать его по неизвѣстнымъ и можетъ быть отдаленнымъ квартирамъ; 5) исключеніе сего мѣста изъ общей продажи не должно разстроить сей послѣдней, поелику покупка мѣста порознь обыкновенно болѣе находитъ охотниковъ, а потому выгодиѣе быть должна, чѣмъ вся вмѣстѣ [1]); 6) по симъ уваженіямъ предписать о. протоіерею Знаменскому съ священно и церковно-служителями и старостою указомъ, чтобы, по согласію съ священникомъ Кирилловымъ, они оцѣнщиковъ назначили землѣ, находящейся подъ домомъ и усадьбою его и значущейся на планѣ справедливую и умѣренную цѣну, и за таковую предоставили бы ему оную землю въ собственное владѣніе, съ совершеніемъ законной купчей и съ возложеніемъ на него обязанности отвѣтствовать по гражданскимъ повинностямъ за землю, яко за собственную его, священника, не безпокоя церкви. И сіе мнѣніе внесть Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе [2]).

---

[1]) Слова «вся вмѣстѣ» дополнены по смыслу, вмѣсто вырванныхъ.
[2]) Докл. реестр. спб. дух. конс., за 1815 г., № 747.

56.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о найденныхъ имъ корректурныхъ ошибкахъ въ печатаемомъ коммиссіею учебникѣ философіи Карпе.

(1815 г., 7 мая).

Ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 7 мая 1815 г., писалъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Въ Коммиссію Духовныхъ училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета.

Прошедшаго Декабря 19 дня 1814 года Коммиссія Духовныхъ Училищъ поручила мнѣ имѣть смотреніе за печатаніемъ Философіи Карпе, и по окончаніи дѣла, буде найдутся значительныя погрѣшности, представить Коммиссіи. Почему, для примѣра, представляю записку всѣхъ погрѣшностей, найденныхъ въ Логикѣ. Записка сія показываетъ, что сіи погрѣшности большею частію весьма маловажны, и вообще легко могутъ быть исправляемы даже учащимися, а естьли бы чего не открыли они, учащимъ: такъ какъ сія книга есть классическая. По сему изъ прочихъ частей, изъ коихъ послѣднія недавно и получены, не почелъ я нужнымъ и представлять выписки погрѣшностей. Что принадлежитъ до печатавшаго, онъ не виновенъ во многихъ изъ найденныхъ погрѣшностей: онѣ находились въ прежнемъ изданіи.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Мая 7. 1815.

Къ этому донесенію приложенъ слѣдующій списокъ корректурныхъ ошибокъ:

Ex Logica

	Errata				Correcta	
pag.	VI.	lin.	7.	distinquatur	lege	distinguatur
—	IX	—	15.	usurparur	—	usurpatur
—	XII	—	9.	eorumque	—	earumque
—	XIV	—	20.	fixu	—	fixa

pag.	XV	lin.	12.	quadem	lege	quadam
—	ibid.	—	25.	absoluta	—	adsolute
—	XXI	—	12.	primativa	—	primitiva
—	ibid.	—	20.	cognitionum	—	cognitionem.
—	XXII	—	13.	realitates quibus — adhorent dicuntur	—	realitates, quibus — adhorent, dicuntur
—	ibid.	—	19.	vocatur, exterus	—	vocatur externus
—	XXIV	—	29.	sudstracta	—	substrata.
—	XXV	—	7.	cuiusvis	—	cuivis
—	ibid.	—	ibid.	metaphysica	—	in metaphysica.
—	XXVI	—	12.	psychologico cum	—	psychologico. cum
—	XXXI	—	20.	legem morum	—	leges morum
—	XXXIII	—	4.	cohorens	—	cohorent.
—	XXXIV	—	28.	minimoque	—	minimeque.
—	XXXVIII	—	1.	bisariam	—	bifariam
—	XLI	—	10.	consideratis	—	consideratarum
—	XLII	—	30.	falsum	—	falsam
—	L	—	18.	materiam	—	naturam
—	LVII	—	11.	varia	—	varius
—	ibid.	—	15.	arripiuntur	—	arripiuntur.
—	LIX	—	21.	et	—	est.
—	LX	—	15.	ex ea	—	ex eo
—	ibid.	—	23.	debeat	—	debeant
—	LXII	—	24.	a priore	—	a priori
—	LXIII	—	8.	eorumque	—	earumque
—	LXIV	—	9.	perpererunt	—	pepererunt
—	LXV	—	24.	cevere	—	cavere
—	LXVI	—	13.	perspicuo	—	perspicua
—	LXX	—	9.	inferioeres subiecto	—	inferiores subiecto
—	ibid.	—	16.	concidant	—	eo incidant.
—	LXXI	—	5.	alatis	—	allatis
—	ibid.	—	11.	habent	—	habeant
—	LXXIII	—	12.	prepositiones	—	propositiones.
—	LXXXVII	—	32.	conditio natum	—	conditionatum
—	LXXX	—	7.	opositionem	—	oppositionem
—	ibid.	—	10.	consequentia	—	consequentiae
—	LXXXIV	—	5.	respiciant	—	respiciunt
—	LXXX	—	28.	maiores	—	maioris
—	LXXXVII	—	7.	promissarum	—	praemissarum.
—	XCI	—	3.	disserta	—	diserta
—	XCIII	—	23.	summendo	—	sumendo
—	XCV	—	13.	praviati	—	pravitati
—	ibid.	—	28.	peculiarum	—	peculiarium.
—	XCVI	—	17.	serant	—	ferant.

pag.	XCIX	lin.	19.	vacuitatum	lege	vacuitatem
—	ibid.	—	31.	adʌersum esse.	—	adversa esse.
—	CI	—	29.	analitico	—	analytico.
—	CII	—	27.	remotionibus	—	remotioribus.
—	CIII	—	16.	recte	—	rectae.
—	CVI	—	20.	suppediant	—	suppeditant.
—	ibid.	—	24.	difficientilus	—	deficientibus.
—	CXII	—	11.	cetera	—	caetera
—	CXXIV	—	19.	ceterorum	—	caeterorum.
—	CXXV	—	6.	apodictica certitudo vel experientiam cognitarum.	—	apodicticam certitudinem.
—	ibid.	—	21.	careri	—	carere
—	CXXVI	—	20.	ellucet.	—	elucet.
—	ibid	—	9.	non licet	—	licet
—	CXXVII	—	10.	critericis	—	criteriis
—	CXXIX	—	24.	criterico	—	criterio
—	CXXX	—	16.	qualis	—	qualia
—	CXXXI	—	24.	exerente	—	exserente.
—	CXXXIV	—	2.	cetera	—	caetera
—	CXXXV	—	1.	reapsae	—	reapse.
—	CXLV	—	31.	hilosophi	—	philosophi.
—	CXLVII	—	9.	ceteris	—	caeteris.
—	ibid.	—	26.	posteoribus	—	posterioribus
—	CXLVIII	—	6.	genere	—	genera
—	CXLIX	—	6.	non.	—	nos.
—	ibid.	—	10.	apparare.	—	apparere.
—	ibid.	—	23.	cognitionis; certos	—	cognitionis, certos
—	ibid.	—	ibid.	convictus	—	convictos.
—	CLII	—	6.	latinant	—	latitant.
—	CLV	—	9.	ceteras	—	caeteras
—	CLVIII	—	21.	afatum	—	effatum
—	CLXIV	—	14.	consideravit	—	consideraverit.
—	CLXV	—	29.	abhoret	—	abhorret.
—	CLXVI	—	28.	signi	—	signa.
—	CLXVIII	—	12.	ceteri	—	caeteri
—	ilid	—	29.	complectus	—	complexus.
—	CLXX	—	9.	acqueri	—	acquiri
—	ibid.	—	12.	sapientiam; litterarum	—	sapientiam, litterarum.
—	CLXXIII	—	18.	cum discentibus	—	tum discentibus.
—	CLXXIV	—	29.	cetera	—	caetera.
—	CLXXV	—	22.	docentique.	—	docendique.
—	CLXXVII	—	15.	sunt, eiusdem rei aspectu.	—	sunt eiusdem rei aspectus.

pag. CLXXVII	lin.	24.	retarguit	lege	redarguit.
— CLXXIX	—	20.	cruendum	—	cruendum
— ibid.	—	26.	loquacitas	—	loquacitatis.
— CLXXXII	—	2.	dialectiae	—	dialecticae [1])

57.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о діаконѣ и дьячкѣ, просившихся на одно и то же мѣсто.

(1815 г., 14 мая).

По сообщенію канцеляріи александроневской лавры о томъ, что діаконъ Петръ Слѣдковъ со стороны канцеляріи не замѣченъ ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ такое мнѣніе:

Маія 14. 1815. Діаконъ въ чтеніи, пѣніи церковномъ и Катихизисѣ оказался одинаковъ съ дьячкомъ, но показываетъ болѣе образованности общежительной, и преимуществуетъ церковною степенію: дьячекъ же имѣетъ на своей сторонѣ старшинство лѣтъ, одобреніе отъ прихожанъ и многочисленность бѣднаго семейства. И первый можетъ получить просимое мѣсто, — по справедливости; но и послѣдній потерявъ оное остался бы безъ надежды. По сему въ сихъ обоюдныхъ обстоятельствахъ произвести ли перваго, или, оставивъ его въ ожиданіи другаго удобнаго мѣста, произвести нынѣ послѣдняго, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его В(ысокопреосвященст)ва [2]).

---

[1]) Дѣло ком. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1814 г., № $^{22}/_{868}$, лл. 70, 71 и 72.

[2]) Докл. реестр. спб. дух. конс., за 1815 г., № 1102.

58.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію правленія спб. духовной академіи о томъ, что на мѣсто ключаря казанскаго собора Стефана Голмскаго желаетъ поступить баккалавръ Герасимъ Павскій.

(1815 г., 2 іюня).

По сообщенію правленія спб. духовной академіи о томъ, что мѣсто ключаря казанскаго собора Стефана Голмскаго желаетъ заступить баккалавръ Герасимъ Павскій,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ такое мнѣніе:

Іюня 2. 1815. Какъ, по 76 правилу Апостольскому, изъясненному Святѣйшимъ Синодомъ и напечатанному въ Катихизисѣ для священнослужителей, пресвитеръ на мѣсто свое не можетъ сына своего или сродника поставити, или назначити; нѣсть бо праведно, яже суть Божія, располагати по страстемъ человѣческимъ, или церковь Божію подводити подъ наслѣдство; въ чемъ согласуется и положеніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, пунктъ 5-й: то брака съ дочерью о. протоіерея Голмскаго необходимымъ условіемъ къ поступленію кого либо на его мѣсто принять не можно. Поелику же послѣдовавшею смертію сего протоіерея священническое мѣсто при Казанскомъ соборѣ сдѣлалось вакантнымъ: то изъ двухъ имѣющихся въ виду кандидатовъ рекомендуемаго Академическимъ Правленіемъ магистра Павскаго и просителя Воскресенскаго діакона Духовскаго, преимущественно заслуживаетъ произведенъ быть первый: ибо онъ, Павскій, прежде поступленія своего въ Академію находился уже въ бывшей Александроневской Академіи учителемъ, тогда какъ Духовскій поступилъ только въ классъ философскій: а потому старѣе Духовскаго по самому времени, равно какъ и потому, что заслужилъ уже званіе магистра, и, по свидѣтельству Ректора Академіи, первое въ спискѣ магистровъ мѣсто; при томъ же о немъ, Павскомъ, имѣется отъ Академическаго Правленія одобрительное свидѣтельство и удостовѣреніе о удобности со-

единить ему до времени священническую должность съ Академическою. Таковое мнѣніе Консисторіи представить Его Высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе [1]).

59.

Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованной имъ новгородской духовной семинаріи.

(1815 г., 20 іюня).

Князь А. Н. Голицынъ въ предписаніи правленію спб. духовной академіи, отъ 30 мая, 1815 г., писалъ: «Коммиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ представленіе академическаго правленія, № 74, положила: 1) Изъ семинарій с.-петербургскаго округа обозрѣть нынѣ токмо новгородскую и тверскую, коимъ и быть готовыми къ обозрѣнію съ половины наступающаго іюня; прочія же четыре семинаріи, т. е., здѣшнюю, псковскую, могилевскую и архангельскую, оставить безъ обозрѣнія до будущаго учебнаго курса, но съ тѣмъ, дабы академическое правленіе о состояніи сихъ послѣднихъ семинарій, по силѣ 468 пункта даннаго ему устава, истребовало подробныя свѣдѣнія, и извлеченіе изъ оныхъ представило въ коммиссію.

2) При обозрѣніи семинарій, обозрѣть и находящіяся при нихъ уѣздныя училища, также и тѣ, кои будутъ на пути ревизора.

3) Ревизоромъ быть с.-петербургской академіи ректору, архимандриту Филарету, который о семъ назначеніи извѣщенъ уже отъ коммиссіи и снабженъ наставленіемъ, коимъ должно руководствоваться при обозрѣніи училищъ [2]).

Во исполненіе распоряженія коммиссіи духовныхъ училищъ, ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, въ іюнѣ, 1815 г., за № 9, писалъ:

Въ Коммиссію Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

По препорученію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, обозрѣвъ Новгородскую Семинарію сего іюня 14, 15 и 16 чиселъ,

---

[1]) Докл. реест. спб. дух. конс., за 1815 г., № 1168.

[2]) 30 мая; коммиссія духовныхъ училищъ опредѣлила: выдать архимандриту Филарету «прогонныя деньги на семь лошадей, сколько нужно будетъ для объѣзда упомянутыхъ училищъ, также на покупку приличнаго экипажа съ тѣмъ, чтобы оный, по совершеніи путешествія оставался при академіи для будущихъ подобныхъ случаевъ». Дѣло спб. дух. акад., 1815 г., № № 24 и 27.

при семъ имѣю честь представить, во первыхъ, показаніе моихъ упражненій по сему предмету, въ выпискѣ изъ журнала, оставленнаго мною въ Семинарскомъ Правленіи, А.

За симъ о Новгородской Семинаріи вообще долгъ имѣю донести, что нашелъ оную въ довольно благоустроенномъ состояніи.

Богословское отдѣленіе необходимо долженствовало сдѣлаться скуднѣе успѣшными учениками со времени прошлогодняго выбора въ Академію. Въ немъ осталось болѣе прилѣжныхъ только, нежели прилѣжныхъ и способныхъ; а при томъ нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ слабы здоровьемъ. Почему нынѣ изъ сего отдѣленія въ Академію предназначенъ одинъ только ученикъ. Впрочемъ изъ 24 учениковъ, оное составляющихъ, для перваго разряда назначено 9; для втораго 9-же; для третьяго 6.

Въ отдѣленіи Философскомъ болѣе видно было способныхъ учениковъ. Разрядъ успѣшныхъ составился изъ 36 учениковъ, изъ коихъ 4 избраны для поступленія въ Академію: разрядъ неуспѣшныхъ, изъ 7 учениковъ, изъ коихъ 3, въ надеждѣ исправленія, оставлены въ томъ же отдѣленіи; а остальные, какъ безнадежные, назначены къ исключенію.

Въ Риторическомъ отдѣленіи довольно учениковъ съ надеждою. Нѣкоторые не довольно успѣли по молодости. По сей наипаче причинѣ 48 человѣкъ оставлены въ немъ на второй курсъ. Къ переводу назначено 41, къ исключенію 15.

Успѣхи въ словесности латинской по низшему отдѣленію оказались не въ такой степени, какъ бы желать надлежало. По замѣчанію Семинарскаго Начальства, въ которомъ нѣтъ причины усумниться, сіе происходитъ наипаче отъ ранняго вступленія учениковъ изъ Уѣздныхъ Училищъ въ Семинарію, и отъ несовершеннаго утвержденія оныхъ въ началахъ языка латинскаго въ уѣздныхъ училищахъ, удаленныхъ отъ надзора Семинаріи.

Ходъ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ предметовъ найденъ еще колеблющимся отъ перелома, сдѣланнаго въ срединѣ учебнаго курса преобразованіемъ Семинаріи. Имѣющій начаться курсъ естественно долженъ получить болѣе правиль-

ности, а потому и сопровождаться строжайшимъ, нежели нынѣ, отчетомъ.

Признаки нравственнаго состоянія учениковъ, сколько позволяло примѣтить оные краткое время обозрѣнія, большею частію благопріятны. Въ нихъ видны: спокойствіе, послушаніе, привычка къ порядку и вниманіе къ своему дѣлу.

Одинъ изъ способовъ надзора, принадлежащій собственно здѣшнему Семинарскому Правленію и основанный имъ на познаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, состоитъ въ томъ, что ни одинъ ученикъ Семинаріи не живетъ внѣ монастыря, но и своекоштные здѣсь имѣютъ квартиру съ ея потребностями, за малую цѣну.

Въ содержаніи учениковъ Семинарское Правленіе руководствуется тѣми способами употреблять и малое въ пользу многихъ, которые показаны въ уставѣ подъ росписаніемъ одежды учениковъ и ея принадлежностей, въ примѣчаніяхъ. Сколько учениковъ, и въ какой степени пользуются содержаніемъ или вспоможеніемъ, о томъ прилагается при семъ перечневое показаніе Семинарскаго Правленія въ подлинникѣ, В.

Комнаты, въ которыхъ живутъ ученики, расположены удобно и найдены въ опрятности: только мѣстами требуютъ починки внутри. На одномъ изъ двухъ корпусовъ теперь дѣлается желѣзная кровля.

7 комнатъ найдены пустыми. Онѣ могутъ вмѣстить для жительства отъ 70 до 80 учениковъ. Но большая часть ихъ займется по слѣдующемъ переводѣ новыхъ учениковъ въ Семинарію изъ уѣздныхъ училищъ.

Зданіе, на мѣстѣ котораго предполагается построить новое для уѣзднаго училища, осмотрѣнное мною по особливому порученію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, изъясненному въ журналѣ ея 12 дня текущаго іюня, найдено крайне ветхимъ и къ починкѣ неспособнымъ. Требуемаго же отъ меня по сему предмету мнѣнія не могу дать до полученія объясненій, о которыхъ упомянуто въ приложенной у сего выпискѣ подъ числомъ 6.

Семинарская больница найдена въ соотвѣтственномъ потребности состояніи.

Библіотека помѣщена въ отдѣльномъ отъ прочихъ немаломъ и крѣпкомъ зданіи. По количеству и качеству книгъ, только не новѣйшихъ, она можетъ считаться между лучшими изъ находящихся при духовныхъ училищахъ. Многія полезныя книги находятся въ ней во многихъ экземплярахъ: напримѣръ: Dionysii Areopagitis opera, въ 3; Ephremi Syri, въ 7; Basilii Magni, въ 5; Maxima Bibliotheca Patrum, въ 2. Предложивъ Семинарскому Правленію, чтобы оно приступило къ описанію оныхъ по новой классификаціи, я потребовалъ отъ него предварительно списка избыточествующихъ экземпляровъ, въ намѣреніи представить на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, не благоволено ли будетъ обратить оные въ пользу другихъ библіотекъ съ тѣмъ, чтобы на обмѣнъ ихъ доставить въ Новгородскую библіотеку такія, въ которыхъ она нуждается, каковы суть особенно новѣйшія.

При осмотрѣ дѣлъ Семинарскаго Правленія найдено, что IX статьею журнала его 21 ноября прошедшаго 1814 года положено, и XIV статьею 23 декабря того же года подтверждено, опредѣлить секретаремъ Семинарскаго Правленія не изъ профессоровъ, хотя изъ сихъ г. Игнатьевъ, а особенно г. Бѣлозерскій согласенъ былъ занять сіе мѣсто, но бывшаго письмоводителя Николаевскаго, который, окончивъ ученіе въ Новгородской Семинаріи, былъ при ней прежде сего учителемъ нотнаго пѣнія. Находя въ уставѣ Семинарскомъ одно то, что секретарь можетъ быть изъ профессоровъ, которые, хотя бъ имѣли только степень кандидата, имѣютъ уже право на чинъ 12 класса, и потому съ приличіемъ носить могутъ званіе секретаря; и не видя разрѣшеннымъ того, можетъ-ли не имѣющій ни ученой степени, ни гражданскаго класса, быть секретаремъ; — долгомъ поставилъ я довести вышеизъясненный случай до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

Какія еще, при осмотрѣ дѣлъ, сдѣлалъ я замѣчанія въ Новгородскомъ Семинарскомъ Правленіи, Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ предложеній упомянутыхъ въ выпискѣ подъ числами 3, 4 и 5.

Впрочемъ теченіе дѣлъ въ Семинарскомъ Правленіи найдено сообразнымъ Уставу. Скорость, съ какою представляемы

были требованныя по журналу дѣла, свидѣтельствовала о сохраненномъ порядкѣ въ расположеніи Архива.

Что можно было бы присовокупить здѣсь о начальствующихъ и учащихъ: то, по краткости времени, и согласно съ 467 пунктомъ Академическаго устава, оставляю на своей обязанности, до удобнѣйшаго къ исполненію случая.

Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ.

№ 9, « » іюня 1815 г [1]).

Къ донесенію этому были приложены слѣдующіе документы:

Выписка А., Іюня 14 дня, 1815 г.

Въ одиннадцать часовъ утра приступлено къ обозрѣнію новгородской семинаріи. Испытаніе начато съ тѣхъ предметовъ, за какими найдены ученики, по росписанію часовъ учебныхъ. Сіи предметы были исторія церковная, и исторія всеобщая и россійская. Испытаніе въ нихъ продолжалось полтора часа.

Отъ четырехъ часовъ пополудни, въ теченіи двухъ часовъ, предметами испытанія были языки: еврейскій, французскій и нѣмецкій.

Въ первой половинѣ седьмаго часа осмотрѣны комнаты учениковъ, семинарская больница и библіотека. Также зданіе, на мѣстѣ котораго предполагается семинарскимъ правленіемъ строеніе для уѣзднаго училища.

Время отъ половины седьмаго до половины десятаго часа пополудни проведено въ осмотрѣ семинарскаго правленія.

По симъ предметамъ обозрѣнія семинарскому правленію предложено:

1) Приступить къ описанію семинарской библіотеки, по новой классификаціи.

2) Предварительно составить списокъ находящихся во многихъ экземплярахъ важнѣйшихъ книгъ сей библіотеки, и доставить обозрѣвающему.

3) Бывшаго уѣзднаго учителя Спасскаго, помѣщеннаго семинарскимъ правленіемъ, съ учениками на казенное содержаніе, какъ, и куда, семинарское правленіе найдетъ пристойнымъ, по свѣдѣніямъ о его личности, удалить изъ семинаріи: первое потому, что сей случай не утверждается ни какимъ правиломъ устава, и что семинарія не есть мѣсто искуса, но воспитанія; второе потому, что при предстоящемъ переводѣ изъ уѣздныхъ училищъ семинарское правленіе будетъ имѣть нужду въ вакансіяхъ казенокоштныхъ.

---

[1]) На донесеніи этомъ не означено число мѣсяца; но оно, вѣроятно, было отправлено въ комм. дух. училищъ, не позднѣе 20 іюня потому, что другое донесеніе архим. Филарета, о ревизіи новгородскихъ уѣзднаго и приходскихъ училищъ, за № 10, было подписано 21 іюня; оба донесенія, за №№ 9 и 10 получены въ коммиссіи 3 іюля, и ими начались два дѣла: о ревизіи: а) нѣкоторыхъ семинарій и б) нѣкоторыхъ приходскихъ и уѣздныхъ училищъ.

4) Свидѣтельствованіе суммъ семинарскихъ, на основаніи 195 пункта семинарскаго устава, записывать въ журналъ правленія.

5) Выдачу большихъ суммъ производить не подъ росписку экономa, но, по 196 пункту семинарскаго устава, въ самомъ правленіи, съ роспискою получающаго, въ книгѣ.

6) Войти въ точнѣйшее разсмотрѣніе, до какой степени нужно предполагаемое устроеніе уѣзднаго училища и бурсы при семинаріи; сколько человѣкъ предполагается содержать въ сей послѣдней, и на какомъ основаніи; уничтожится ли симъ заведеніемъ софійское уѣздное училище, или нѣтъ; и наконецъ не можетъ ли семинарское правленіе, по разсмотрѣніи (предлагаемаго при семъ) заглазно сдѣланнаго плана строенія, и соображеніи онаго съ потребностями, уменьшить требующуюся сумму, которая коммиссіи духовныхъ училищъ представилась весьма значительною для бурсы. О послѣдующемъ по сему дать знать обозрѣвающему.

7) Доставить обозрѣвающему показаніе о числѣ учениковъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, и степени оказываемаго имъ вспоможенія.

Іюня 15 дня, 1815.

Отъ десяти часовъ утра происходило испытаніе въ богословскихъ и философскихъ наукахъ. Оно продолжалось четыре часа.

Отъ четырехъ часовъ пополудни, два часа съ половиною продолжалось испытаніе въ словесности россійской и латинской.

Въ сей же день ученики всѣхъ отдѣленій во время свободное отъ словеснаго испытанія заняты были сочиненіемъ.

Іюня 16 дня, 1815.

Испытаніе было въ классахъ математико-физическомъ и греческомъ. Оно продолжалось отъ девяти часовъ утра до половины двѣнадцатаго.

Осмотрѣна семинарская трапеза.

Въ слѣдъ за тѣмъ, съ согласіемъ семинарскаго правленія, составлены разрядные списки, и успѣшные предназначены къ повышенію въ слѣдующія отдѣленія, а безнадежные къ исключенію.

Въ Академію предназначены: изъ высшаго отдѣленія, Кунинскій; изъ средняго, Эммаускій, Ужинскій, М. Добряковъ, П. Соловьевъ.

8) Семинарскому правленію предложено считать сіи распоряженія предварительными потому, что еще остается учебный мѣсяцъ, въ который уроки по нѣкоторымъ предметамъ должны быть докончены: и, естьли правленіе въ теченіи сего времени усмотритъ нужнымъ сдѣлать въ разрядныхъ спискахъ нѣкоторыя перемѣны, предоставлено ему снестись съ обозрѣвающимъ на возвратномъ пути его, и потомъ уже представить списки къ его высокопреосвященству.

Обозрѣніе заключено словеснымъ сношеніями обозрѣвающаго съ профессорами, по предметамъ до нихъ относящихся.

№ 460. Іюня 16 дня, 1815 г. [2]).

---

[2]) Выписка подъ лит. А. подписана: ректоромъ, архим. Викторомъ; инспекторомъ, собори. іером. Амвросіемъ и экономомъ священникомъ Стефаномъ Осиновскимъ.

В. Перечневое показаніе, сколько въ новгородской семинаріи къ 15 числу іюня 1815 года состоитъ учениковъ въ каждомъ отдѣленіи, сколько изъ нихъ на полномъ и половинномъ казенномъ коштѣ; и сколько на коштѣ отцевъ со взносомъ разнаго количества денегъ въ семинарію:

I. Учениковъ богословія	24	человѣка.
II. Учениковъ философіи	44	человѣка.
III. Учениковъ словесности	104	человѣка.
Всѣхъ.	172	человѣка.

Изъ нихъ:

1) на полномъ казенномъ коштѣ . . . 25 человѣкъ.
1) на половинномъ — . . . 74 человѣка.
3) на отцевомъ коштѣ со взносомъ въ семинарію въ годъ денегъ:
   a) по 60 рублей 29 человѣкъ.
   b) — 30 — 3 человѣка.
   c) — 20 — 1 человѣкъ.
   d) — 10 — за квартиру 40 человѣкъ.

Всѣ сіи ученики квартируютъ въ семинаріи [1]).

60.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ новгородскаго уѣзднаго училища.

(1815 г., 21 іюня).

Ректоръ архимандритъ Филаретъ, отъ 21 іюня 1815 г., за № 10, представилъ коммиссіи духовныхъ училищъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

Коммисіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Находящіяся въ Новѣгородѣ уѣздное и приходское училища обозрѣлъ я поспѣшно: во первыхъ, сберегая время нужное для благовременнаго продолженія порученнаго мнѣ дѣла въ другихъ, большаго вниманія требующихъ, мѣстахъ; во вторыхъ, предоставляя полное обозрѣніе вышеупомяну-

[1]) Документъ этотъ подписанъ: ректоромъ и инспекторомъ семинаріи. Дѣло ком. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82/946, лл. 1—7. Опред. комм. духов. учил. по этому донесенію см. ниже, № 77.

тыхъ училищъ Новогородскому Семинарскому Правленію, которое уже предположило сіе сдѣлать. Въ чемъ состоялъ сдѣланный мною краткій осмотръ, Коммиссія Духовныхъ Училищъ усмотритъ изъ прилагаемаго при семъ списка съ журнала сдѣланнаго мною о томъ на мѣстѣ.

Обученіе Латинскому языку оказалось и здѣсь не на желаемомъ (sic) степени совершенства. Въ языкѣ Греческомъ, Священной Исторіи и Географіи отвѣты учениковъ были удовлетворительнѣе.

Комната, въ которой помѣщаются 20 бурсаковъ, не красна, впрочемъ соотвѣтственна своему назначенію. Таковы же и учебныя комнаты. Остаются и праздныя, въ которыхъ бурсаковъ могло бы помѣститься болѣе.

Близость училища къ Софійскому собору имѣетъ ту выгоду, что учительскія мѣста удобно наполняются способными изъ соборянъ, не малочисленныхъ, не богатыхъ и не обременныхъ приходомъ.

Донесеніе сіе не отправлено вмѣстѣ съ донесеніемъ о семинаріи изъ Новгорода потому, что за поспѣшностію не могло быть изготовлено въ Новѣгородѣ: а писано уже на пути.

Ректоръ архимандритъ Филаретъ. № 10. 21 іюня, 1815 г.

Къ этому донесенію приложенъ слѣдующій журналъ:

Іюня 17 дня, 1815 г.

Въ девятомъ и десятомъ часу утра осматриваны классы новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, и комнаты, гдѣ помѣщаются ученики. Ученики каждаго отдѣленія и класса кратко испытаны были въ разныхъ учебныхъ предметахъ вопросами обозрѣвающаго; а въ особенности въ латинскомъ и греческомъ языкахъ разборомъ и переводомъ текста изъ учебныхъ книгъ. Нѣкоторые отличные опыты чистописанія взяты обозрѣвающимъ.

Изъ училищнаго письмоводства смотрѣнъ одинъ журналъ. Ректоръ, софійскій протоіерей Тимоѳей Никифоровъ.

№ 53, 17 дня іюня, 1815 г. [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 81/945, лл. 1—2. Опредѣл. комм. духов. учил. по этому донесенію см. ниже, № 80.

61.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ вышневолоцкаго духовнаго училища.

(1815 г., 21 іюня).

Архимандритъ Филаретъ, 21 іюня 1815 г., за № 13, писалъ коммиссіи духовныхъ училищъ:

Коммисіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

При проѣздѣ чрезъ Вышній Волочокъ, сдѣланъ мною краткій осмотръ тамошнихъ училищъ. Въ чемъ оный состоялъ Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ предлагаемаго списка съ журнала сдѣланнаго мною на мѣстѣ.

Классы языковъ оба, и въ обоихъ отдѣленіяхъ не въ совершенствѣ. Когда, послѣ осмотра, открылъ я сіе мое замѣчаніе учителямъ: то учитель высшаго класса Священникъ Алексѣй Вышневолоцкій объяснился, что ученики, будучи занимаемы переводами только съ иностраннаго языка на Россійскій, а никогда съ Россійскаго на иностранный, не достигаютъ такихъ успѣховъ въ языкахъ, какіе могли бы оказать при употребленіи обѣихъ сихъ методъ; и что послѣдняя метода не была долго употребляема въ училищѣ, поелику въ уставѣ о ней было умолчано, и прежній ревизоръ именно толковалъ сіе молчаніе о ея отмѣненіи; что нынѣ сія метода употребляется, но еще не оказала великаго дѣйствія, поелику введена недавно, такъ какъ недавно сдѣлались извѣстны правила исправленнаго устава. Оправданіе сіе не недостойно уваженія: и потому не благоугодно ли будетъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ оставить училище, послѣ словесныхъ моихъ совѣтовъ, безъ дальнѣйшаго на сей разъ замѣчанія, и дать ему еще время на исправленіе.

Домъ, при ходатайствѣ ректора, подаренный училищу купцомъ Кузинымъ есть важное, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, пріобрѣтеніе. Онъ находится не въ шумномъ мѣстѣ города; и, хотя не новъ, но еще надеженъ. Въ главномъ

строеніи свободно помѣщаются не малолюдные классы: въ двухъ другихъ инспекторъ, 8 бурсаковъ, 4 полубурсака и 11 своекоштныхъ учениковъ. Когда одна часть дома, еще не отдѣланная, приготовится для жительства: тогда могутъ помѣститься одинъ или два учителя и 30 учениковъ. Есть баня и погребъ, и обработанный въ пользу учениковъ огородъ, котораго земля, желавшими купить ее, оцѣнена въ 1.500 рублей. Такимъ образомъ здѣсь почти устроена постоянная бурса. Вниманіе начальства можетъ ее утвердить и усовершенствовать.

Училищное письмоводство исправляется неупустительно. Въ подробности экономической части я не имѣлъ времени вникнуть.

Нѣкоторую слабость училищнаго начальства, по моему мнѣнію, доказываетъ то, что изъ 98 учениковъ Уѣзднаго Училища, по письменному свидѣтельству учителей и по словамъ Ректора, 22 совсѣмъ отказались отъ ученія: хотя впрочемъ сей послѣдній изъясняетъ сей случай, отчасти ихъ великовозрастіемъ, и отчасти примѣромъ нѣкоторыхъ, исключенныхъ прежде, и занявшихъ выгодныя мѣста, учениковъ.

Впрочемъ назначеніе учениковъ къ переводу или исключенію я предоставилъ приближающемуся открытому и окончательному испытанію: поелику въ настоящемъ случаѣ не имѣлъ времени испытать каждаго и въ каждомъ изъ учебныхъ предметовъ. Подъ начальствомъ ли одного Ректора, или подъ надзоромъ кого либо изъ посторонныхъ происходить сему испытанію, предложу я на разсмотрѣніе Тверскаго Семинарскаго Правленія.

И сіе донесеніе не отправлено съ мѣста, по скорости отъѣзда изъ Вышняго Волочка, и писано уже на пути.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 13. 21 Іюня, 1815.

Къ донесенію этому приложенъ слѣдующій журналъ:

Іюня 19 дня, 1815.

Былъ краткій осмотръ вышневолоцкихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ первомъ часу по полудни осмотрѣно училищное письмоводство; въ третьемъ и четвертомъ—классы и домъ училищный. Въ высшемъ отдѣленіи многіе ученики испытаны въ греческомъ и латинскомъ языкахъ, и отчасти въ священной исторіи и географіи. Въ низшемъ

отдѣленіи испытаны только немногіе ученики, и только въ языкахъ. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища одинъ ученикъ испытываемъ былъ въ грамматикѣ россійской, и на всѣ сдѣланные ему вопросы отвѣтствовалъ удовлетворительно. Отцу ректору, который объ окончательномъ испытаніи учениковъ къ переводу не имѣетъ еще отъ тверскаго семинарскаго правленія предписанія, предложено изготовить училище къ таковому испытанію въ обыкновенное время, не смотря на настоящій краткій осмотръ, по которому обозрѣвающій могъ получить понятіе токмо о состояніи классовъ, а не каждаго ученика порознь.

Вышневолоцкаго уѣзднаго духовнаго училища ректоръ, казанскаго собора протоіерей, Василій Петровъ. № 33 [1]).

62.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ новоторжскаго духовнаго училища.

(1815 г., 21 іюня).

Архимандритъ Филаретъ, 21 Іюня 1815 г., за № 15, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Проѣзжая чрезъ Торжокъ въ Воскресный день, не могъ я имѣть столь продолжительной остановки, чтобы дождаться слѣдующаго, по краткости всего времени, въ которомъ по необходимости стѣсняется исполненіе всего порученнаго мнѣ дѣла. И потому рѣшился, сколько позволяло время, видѣть Новоторжскія Уѣздное и Приходское Училища въ Воскресенье. Послѣ Литургіи вошелъ я въ учебныя комнаты, куда и учащіе и учащіеся пришли также изъ церкви. Дабы сохранить приличіе дня, учебныя пособія не были употреблены. Послѣ нѣсколькихъ въ Приходскомъ Училищѣ вопросовъ о Россійской Грамматикѣ, въ Уѣздномъ Училищѣ, начавъ отъ освященія седьмаго дня, вошелъ я въ разговоръ о священной исторіи, и нѣкоторыя части сего разговора, и встрѣчавшіяся мѣста С. Писанія, заставлялъ переводить на Грече-

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г. № $\frac{81}{945}$, лл. 3, 4 и 7. Опред. комм. дух. учил., по этому донесенію см. ниже, № 80.

скій и Латинскій языкъ, извлекая иногда изъ обращавшихся въ разговорѣ предметовъ наставительныя заключенія. Такимъ образомъ честь дня, думаю, не оскорблена: и цѣль обозрѣнія легкимъ образомъ достигнута.

Классы, которые я испытывалъ, нашелъ я всѣ въ добромъ порядкѣ и даже въ совершенствѣ. Ученики переводили на Греческій и Латинскій языки не требуя назначенія словъ; а на послѣдній нѣкоторые переводили даже двояко, буквально и перифрастически для лучшей чистоты выраженія.

Комнаты училищныя опрятны, только не просторны; особенно не достаетъ залы для открытыхъ испытаній, которыя граждане видѣть любопытствуютъ. Одно испытаніе отправлено было въ залѣ сосѣдняго купеческаго дома, по просьбѣ училищнаго начальника и по согласію хозяина: но теперь домъ сей проданъ.

Жаль, что при толь благоустроенныхъ училищахъ нѣтъ совокупнаго жительства учениковъ, по недостатку помѣщенія.

Училищное письмоводство найдено въ совершенной исправности.

Ученики сихъ училищъ болѣе имѣютъ и гражданской образованности, и строже сохраняютъ опрятность, нежели Вышневолоцкіе. Можетъ быть, сіе отчасти должно приписать тому, что Новоторжскія училища образованы изъ существовавшаго еще прежде малаго училища: впрочемъ нельзя не отнести и сего, вмѣстѣ съ успѣхами въ наукахъ, къ чести начальствующаго надъ училищами и учащихъ въ нихъ.

Списокъ съ журнала сдѣланнаго мною послѣ осмотра Новоторжскихъ Училищъ при семъ имѣю честь представить.

И сіе донесеніе, за поспѣшностію, не могло быть изготовлено на мѣстѣ: а отправится изъ Твери.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 15. 21 Іюня, 1815.

Къ донесенію приложена копія слѣдующаго журнала:

Іюня 20 дня, 1815 года, въ воскресенье.

По окончаніи Литургіи былъ краткій осмотръ уѣзднаго и приходскаго училищъ новоторжскихъ. Въ обѣихъ отдѣленіяхъ уѣзднаго училища испытаны нѣкоторые ученики въ греческомъ и латинскомъ языкахъ изустно; а ученики высшаго отдѣленія также и въ священной исторіи; изъ высшаго же класса приходскаго училища испытываемъ былъ одинъ

только ученикъ, и только въ россійской грамматикѣ. Отвѣты учениковъ по большей части были удовлетворительны.

Послѣ того осмотрѣно и училищное письмоводство.

Правящій должность ректора новоторжскаго уѣзднаго училища, климентовскія церкви іерей Алексѣй Постниковъ. № 4 [1]).

63.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи тверской семинаріи.

(1815 г., 23 іюня).

Отъ 23-го іюня, 1815 г., за № 22, архимандритъ Филаретъ доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Обозрѣніе Тверской Семинаріи происходило 21, 22 и 23 дня сего мѣсяца. Порядокъ упражненій обозрѣвающаго Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ выписки изъ журнала Семинарскаго Правленія.

Учебная часть въ Тверской Семинаріи найдена вообще въ довольно благоустроенномъ состояніи.

Высшее отдѣленіе малочисленно, по причинѣ прошлогодняго выбора многихъ лучшихъ учениковъ въ Академію. Нѣкоторые ученики кажутся дошедшими до сего отдѣленія только долгимъ временемъ ученія: но нѣкоторые и способны и успѣшны. Въ первый разрядъ назначено 5; во второй 8; въ третій 5 учениковъ. За тѣмъ одинъ оставленъ внѣ разрядовъ, для продолженія ученія въ слѣдующій курсъ потому, что, поступивъ недавно изъ округа Московскаго, слушалъ онъ Богословскіе уроки одинъ еще годъ. Въ Академію назначенъ Викторъ Протопоповъ.

Среднее отдѣленіе обильнѣе учениками способными. Изъ него назначено въ высшее отдѣленіе 51 учениковъ; къ исключенію по безнадежности 12; оставлено безъ перевода въ надеждѣ успѣховъ въ слѣдующій курсъ 12. Въ Академію

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архив. Св. Синода, 1815 г., № $\frac{81}{915}$, лл. 8—9, 11. Опред. комм. дух. учил. по этому донесенію см. ниже, № 80.

избраны: М. Понизовскій, А. Колоколовъ, Г. Меглицкій, С. Колеровъ, Г. Косухинъ, П. Соколовъ 3-й.

Изъ низшаго отдѣленія къ переводу въ среднее назначено 88 учениковъ; къ продолженію ученія въ томъ же отдѣленіи 33, къ исключенію 50 учениковъ.

Изъ Богословскихъ наукъ, по недавнему преобразованію Семинаріи, и по недостатку пособій, преподана только Догматическая Богословія. Впрочемъ Богословскія познанія учениковъ вообще основательны.

Философскій классъ, не смотря на затрудненіе сдѣланное въ его ходѣ болѣзнію и смертію прежняго профессора, въ устройствѣ, какое только позволяетъ ограниченность пособій.

Въ классахъ Словесности и языка Греческаго весьма отличились младшіе ученики поступившіе изъ Уѣздныхъ Училищъ. Одному изъ нихъ только 13 лѣтъ отъ роду: по поелику, на вопросъ: желаетъ ли онъ поступить въ среднее отдѣленіе, онъ отвѣтствовалъ, что желаетъ, естьли окажется достойнымъ; то нельзя было ему отказать въ семъ назначеніи, по его успѣхамъ. Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть здѣсь, что преобразованіе училищъ начинаетъ приносить плодъ свой.

Знаніе Латинскаго языка въ Тверской Семинаріи вообще въ хорошемъ состояніи, чему начало полагать должно еще прежде ея преобразованія. Въ таковомъ же состояніи и прочіе классы языковъ. Для лучшаго устройства многолюднаго класса Греческаго, назначенъ лекторъ, которому назначено въ жалованье 50 рублей, уступленные Ректоромъ изъ своего жалованья.

Классы наукъ Историческихъ и Математико-Физическихъ, хотя курсъ ихъ по случаю преобразованія долженъ былъ сократиться въ одинъ годъ, не скудны успѣхами.

Надзоръ за благонравіемъ особенно труденъ въ Тверской Семинаріи по тому, что всѣ ученики разсѣяны по квартирамъ. Впрочемъ Правленіемъ заведены старшіе для надзора, который по возможности и примѣняется къ правиламъ Устава. По малому взаимному сообщенію учениковъ, въ однихъ изъ нихъ видно благонравіе съ людкостію, въ другихъ простота еще не обработанная.

По недостатку общаго жительства, Правленіе сдѣлало распоряженіе выдавать изъ назначенной на учениковъ суммы по 15 рублей каждому на квартиру, и по 35 рублей на пищу: а одежду дѣлать изъ остальной суммы отъ Правленія.

Между тѣмъ для заведенія общаго жительства сдѣлано предположеніе построить домъ при Семинаріи, о чемъ и представлено уже по порядку. Но осмотрѣнное мною мѣсто предполагаемое для сего строенія не со всѣмъ выгодно по тому, что нѣсколько удалено отъ учебныхъ комнатъ, и должно будетъ заставить учениковъ ходить зимою въ теплые классы въ тепломъ платьѣ. Есть ли же домъ жительства соединенъ будетъ съ учебными комнатами: то произойдетъ и выгода для хозяйства, и польза для нравственности, ибо ученики ближе будутъ къ надзору Инспектора, котораго комнаты находятся въ одномъ домѣ съ учебными.

Нынѣ существующій домъ Семинаріи помѣщаетъ въ себѣ классы, Ректора, Инспектора и двухъ Профессоровъ. Когда отдѣлается верхняя часть его: тогда могутъ помѣститься и остальные Профессоры, которые впрочемъ не нуждаются нынѣ въ квартирахъ, живя у родственниковъ. Большая часть дома еще имѣетъ нагія кирпичныя стѣны, и требуетъ отдѣлки.

Въ журналѣ Семинарскаго Правленія неоднократно находилъ я требованія отъ Консисторіи, и опредѣленія о увольненіи учениковъ; и узналъ, что то были ученики назначенные къ исключенію по экзамену бывшему при обозрѣніи Семинаріи, которые до назначенія на мѣста, оставались въ Семинаріи.

Находя сей обычай и неопредѣленнымъ въ Семинарскомъ Уставѣ, который 173 пунктомъ, изъ исключенныхъ не ищущимъ мѣсть, но только желающимъ продолжать ученіе позволяетъ оставаться въ Семинаріи, да и то приватно до испытанія, и обременительнымъ для письмоводства, и не согласнымъ съ пользою училища, по тому, что смѣшеніе зараженныхъ членовъ со здравыми можетъ имѣть вредное дѣйствіе на послѣднихъ, и потому, что поведеніе назначенныхъ къ исключенію учениковъ можетъ подвергнуть нареканію училище,—имѣю честь представить на разсмотрѣніе

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, не благоугодно ли будетъ сдѣлать, въ отвращеніе всякаго недоумѣнія, общее предписаніе о немедленной и совокупной отсылкѣ исключенныхъ учениковъ въ Консисторію, хотя впрочемъ сіе въ С.П.бургской Семинаріи уже и дѣлается обыкновенно.

Какія еще замѣчанія сдѣланы мною по Тверскому Семинарскому Правленію, Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ прилагаемой выписки изъ журнала. Общій порядокъ письмоводства сохраняется тщательно.

Библіотека Семинарская, сколько можно было замѣтить въ краткое время осмотра, посредственна. Хранится она подъ соборною колокольнею [1]), въ непространномъ мѣстѣ, не близко отъ Семинаріи. Новый каталогъ книгъ по классификаціи Устава заготовленъ: но по исправленіи Устава и онъ долженъ быть передѣланъ.

Библіотекаремъ служитъ бывый уѣздный учитель Василій Верещагинъ: сіе долгомъ поставилъ я довести до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ потому, что, по положеніямъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, должность Библіотекаря долженствовала быть соединена съ Профессорскою, и не требовала особливаго человѣка.

Семинарія имѣетъ хоръ пѣвчихъ, составленный изъ семинаристовъ и учениковъ низшихъ училищъ, и управляемый двумя изъ учениковъ же, въ ободреніе которымъ Ректоръ уступаетъ изъ своего жалованья 75 рублей. Опущеній отъ сего заведенія по Семинаріи я не замѣтилъ: а въ такомъ случаѣ оно служитъ, по моему мнѣнію, полезнымъ и пріятнымъ для свободнаго времени учениковъ занятіемъ, и украшеніемъ Семинаріи.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 22. 23 іюня, 1815.

Къ донесенію этому былъ приложенъ слѣдующій журналъ:

Іюня 21-го дня, 1815-го года.

Вслѣдствіе осмотра уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, вышневолоцкихъ и новоторжскихъ, тверскому семинарскому правленію отъ обозрѣвающаго предложено:

1) О самомъ осмотрѣ вышеупомянутыхъ училищъ, съ приложеніемъ списковъ со сдѣланныхъ о томъ журналовъ, во извѣстіе, и на

[1]) Тамъ остается и до сего времени.

разсужденіе о томъ, кому поручить въ оныхъ училищахъ окончательное испытаніе, котораго обозрѣвающій за поспѣшностію вполнѣ совершить не могъ.

2) О предписаніяхъ семинарскаго правленія, найденныхъ въ училищахъ, за подписаніемъ одного члена правленія безъ канцелярской скрѣпы.

3) Объ оказавшемся по дѣламъ вышневолоцкаго уѣзднаго училища нычетѣ по третямъ остающейся отъ содержанія бурсаковъ суммы, съ требованіемъ объясненія, на какомъ основаніи сіе дѣлается, когда сумма, оставшаяся отъ одной трети, могла сдѣлаться нужною для ученика въ другую, и могла быть употреблена въ его пользу, только бы въ годъ не превышала опредѣленнаго положенія; и куда причисляется таковая остаточная сумма.

4) О подпискѣ подъ предписаніями семинарскаго правленія, видѣнными въ училищахъ, одного и того же лица прежде секретаремъ, а послѣ въ должности секретаря.

Обозрѣніе самой тверской семинаріи начато испытаніемъ класса словесности, которое продолжалось отъ десяти часовъ утра до двѣнадцати. Оно происходило на латинскомъ и россійскомъ языкахъ, вопросами обучающаго и обозрѣвающаго, и краткими опытами изустной ораторской рѣчи требованными отъ учениковъ на данныя предложенія.

Отъ трехъ часовъ по полудни до половины пятаго испытаніе было въ языкахъ еврейскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ.

Между тѣмъ, какъ ученики изъ раздѣленныхъ классовъ трехъ оныхъ языковъ переходили въ порядокъ всеобщаго греческаго класса, осмотрѣнъ семинарскій домъ, и въ особенности мѣсто, гдѣ семинарскимъ правленіемъ предполагается произвесть строеніе для общаго жительства учениковъ.

Въ шестомъ часу было испытаніе въ греческомъ языкѣ.

Въ седьмомъ часу осмотрѣна семинарская библіотека.

Девятый и десятый часы употреблены на осмотръ семинарскаго письмоводства.

Іюня 21-го дня, 1815.

Отъ осьми часовъ утра, съ половиною до двѣнадцати испытаніе было въ наукахъ богословскихъ и философскихъ.

Отъ двухъ по полудни до четырехъ было испытаніе въ наукахъ историческихъ и математическо-физическихъ.

Іюня 22 дня, 1815.

По разсмотрѣніи сочиненій, написанныхъ учениками каждаго отдѣленія, въ предъидущіе дни обозрѣнія семинаріи, на предметы назначенные, и по соображеніи съ достоинствомъ сихъ сочиненій, данныхъ профессорами о ученикахъ свидѣтельствъ, и замѣчаній сдѣланныхъ при устномъ испытаніи, составлены разрядные списки учениковъ, по согласію обозрѣвающаго съ членами семинарскаго правленія.

№ 17. Семинарскому правленію предложено, считать сіи распоряженія предварительными, потому, что еще остается нѣсколько учебнаго времени, послѣ котораго долженъ быть и публичный экзаменъ: также предо-

ставлено правленію, буде усмотритъ нужнымъ, по обстоятельствамъ могущимъ открыться, сдѣлать какую въ разрядныхъ спискахъ перемѣну, снестися о томъ съ обозрѣвающимъ на возвратномъ его пути, почему до сего времени и не представлять списковъ его высокопреосвященству. За симъ, вслѣдствіе свѣдѣній полученныхъ отъ семинарскаго правленія на предложенія означенныя выше подъ числами 2, 3 и 4, и вслѣдствіе совершившагося осмотра семинарскихъ дѣлъ, предложено семинарскому правленію:

№ 18. 1) Дабы изъ оклада бурсаковъ, кромѣ случая вакансіи, по третямъ вычета остатковъ не дѣлать, такъ какъ деньги неистраченныя въ одну треть года на пищу, могутъ въ слѣдующую быть нужны на одежду; а дѣлать сіе только по окончаніи года; и вычетъ причислять къ общему остатку бурсачныхъ суммъ, съ изъясненіемъ въ отчетахъ.

№ 19. 2) Дабы правленіе, находящемуся въ должности секретаря кандидату Грѣшищеву (котораго подлинное объясненіе при семъ возвращено) внушило, что ему писаться по перемѣнно, то секретаремъ, то въ должности секретаря, не слѣдовало; ибо сіе безпорядочно: и что, естьли онъ, какъ пишетъ въ объясненіи, назначенъ былъ исправлять должность секретаря, которое выраженіе казалось ему неопредѣленнымъ, то недолжно ему было произвольно принимать на себя званія секретаря, но просить о томъ разрѣшенія отъ правленія. Сверхъ сего дабы правленіе, какъ по сему, такъ и по другимъ открывающимся признакамъ неисправности или невниманія къ должности находящагося въ должности секретаря, который нѣкоторыхъ предписаній правленія не подписываетъ, и журналы подписываетъ не подъ каждою статьею, какъ дѣлаютъ члены правленія, вошло въ разсужденіе, можетъ ли онъ съ пользою для семинарской канцеляріи оставаться въ должности, и о послѣдующемъ донесло бы академическому правленію.

№ 20. 3) Дабы расположеніе книги семинарскихъ расходовъ, недовольно ясно раздѣленной по порядку бывшему до исправленія уставовъ, примѣнено было, на слѣдующій годъ, точнѣе къ формѣ отчета, приложенной къ исправленному уставу, для удобности въ повѣркѣ и составленіи отчета.

№ 21. 4) Дабы правленіе, естьли старшій кандидатъ Протопоповъ по его замѣчаніямъ всегда былъ въ должности своей исправенъ, такъ какъ онъ на испытаніи показалъ себя искуснымъ и тщательнымъ наставникомъ, рекомендовало его академіи для производства, по предположенію въ степень магистра [1]).

---

[1]) Приложенные документы подписаны: ректор. архим. Самуиломъ; инспект. іером. Владиміромъ; эконом. прот. Іоанномъ Алексіевымъ и въ долж. секрет. кандид. Грѣшищевымъ. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 87/916, лл. 9—15. Опредѣл. комм. дух. учил. по этому донесенію см. ниже, № 77.

*

64.

Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обрѣвизованнаго имъ тверскаго духовнаго училища.

(1815 г., 26 іюня).

Архимандритъ Филаретъ, отъ 26 іюня, 1815 г., за № 23, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Выписку изъ журнала Тверскаго Уѣзднаго Училища, о учиненномъ краткомъ осмотрѣ сего, и соединеннаго съ нимъ Приходскаго Училища при семъ имѣю честь представить. Въ оной показано, въ какихъ предметахъ сдѣлано было ученикамъ испытаніе, и каковы были ихъ отвѣты. Не смотря на краткость обозрѣнія съ удостовѣреніемъ свидѣтельствовать можно, что Училище находится въ порядкѣ и совершенствѣ.

Домъ училищный опрятенъ внѣ и внутри. Только комнаты жительства бурсаковъ очень наполнены.

Для распространенія бурсы отецъ Архимандритъ Ректоръ [1]) предполагаетъ (но еще не рѣшительно) отдѣлить часть монастырскаго зданія. Предположеніе сіе нѣсколько затрудняется тѣмъ, что оное зданіе въ одной связи съ келліями Настоятеля и близъ собора. Есть мѣсто и для пристройки при домѣ училищномъ. Семинарское Правленіе имѣетъ сдѣлать о семъ окончательное положеніе.

Хотя сіе обозрѣніе было не въ день отъѣзда моего изъ Твери: но донесеніе сіе не изготовлено на мѣстѣ потому, что составленіе разрядныхъ списковъ по Семинаріи и донесеніе о ея состояніи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ заняли много времени, и уже надлежало поспѣшать достигнуть Ярославля въ назначенное время.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 23. Іюня 26 дня, 1815.

---

[1]) Ѳеоктистъ (Громцевъ)—настоятель Успенскаго Отроча монастыря, въ которомъ тогда помѣщалось училище.

Къ сему приложенъ слѣдующій журналъ:

Іюня 22 дня, 1815 года. Въ пять часовъ по полудни было краткое обозрѣніе тверскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ приходскомъ училищѣ нѣкоторые ученики испытаны были въ россійской грамматикѣ. Въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища испытаніе было въ греческомъ и латинскомъ языкахъ и ариѳметикѣ. Въ высшемъ отдѣленіи въ тѣхъ же языкахъ, священной исторіи и географіи. Отвѣты учениковъ большею частію были удовлетворительны.

Потомъ осмотрѣны комнаты совокупнаго жительства учениковъ.

Производство окончательнаго испытанія предоставлено опредѣленному времени и мѣстному начальству.

Тверскихъ духовныхъ училищъ ректоръ отрочевскій архимандритъ Ѳеоктистъ. № 34 [1]).

65.

Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ кашинскаго духовнаго училища.

(1815 г. 27 іюня).

Архимандритъ Филаретъ, отъ 27 іюня, 1815 г., за № 24, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Проѣзжая чрезъ Кашинъ вечернимъ временемъ, не могъ я видѣть учениковъ тамошнихъ училищъ: а до слѣдующаго утра оставаться въ семъ мѣстѣ не имѣлъ свободнаго времени, поспѣшая къ важнѣйшимъ частямъ даннаго мнѣ порученія. Почему рѣшился я видѣть то, что можно было видѣть въ сіе время.

У ветхаго деревяннаго строенія, котораго кровля поросла мохомъ, нашелъ я, пришедъ съ Смотрителемъ, шесть учителей: и долженъ былъ заключить, что это домъ училищный. Изъ темныхъ сѣней, на одну сторону входъ въ малую комнату, которой нѣтъ употребленія, а на другую, въ учебную комнату низшаго отдѣленія Уѣзднаго Училища. Вмѣсто сто-

---

[1]) Дѣло коммисс. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г. № 81/945, лл. 12—13. Опредѣленіе коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 80.

ловъ и скамей сдѣланъ, по обѣимъ сторонамъ узкой дороги оставленной для учителя, родъ клѣтокъ или рамъ, въ которыя должны садиться ученики. Нѣкоторыя доски, на которыя должно класть книги и бумагу для письма, шириною не болѣе четверти, и не имѣютъ плоскости, но горбы; потому что истерты и изрѣзаны отъ давняго употребленія. Въ сихъ тѣсныхъ клѣткахъ помѣщаются нынѣ для слушанія уроковъ 77 учениковъ. Духота, какъ сказываютъ, бываетъ такъ велика, что зимою надобно отворять окна, для свѣжаго воздуха. Комната для высшаго отдѣленія еще меньше: но въ ней помѣщается 45 учениковъ; и потому на нее менѣе жалуются терпѣливые учители.

Въ той же связи строенія находится жилище старшаго учителя іеромонаха Августина. Темнымъ путемъ пришли мы къ невидимой двери, по отверстіи которой увидѣли чуланъ, въ которомъ было самое малое окно, и, кажется, столько же свободнаго пространства, сколько занято стоящею здѣсь кроватью. Но за нѣсколько дней предъ симъ, выбытіе изъ монастыря послѣдняго іеромонаха, доставило учителю малую комнату съ порядочнымъ окномъ. Прочіе учители живутъ по квартирамъ.

Какъ я и Смотритель приходили сюда пѣшкомъ: то посѣщеніе учебныхъ комнатъ Приходскаго Училища, которыя, въ нанятомъ домѣ, отстоятъ отъ Уѣзднаго Училища на немалое разстояніе, отложено. Смотритель сказывалъ, что каждый классъ, изъ коихъ въ высшемъ находится 87 учениковъ, а въ низшемъ 119, размѣщенъ, по тѣснотѣ комнатъ, въ двухъ: трудно понять, какъ одинъ учитель на нихъ раздѣляется.

Кашинскій купецъ Александръ Яковлевъ Терликовъ, который возобновляетъ теперь въ монастырѣ церковь, изъявляетъ желаніе оказать нѣкоторое вспоможеніе и въ построеніи дома для училища: но соединяетъ съ симъ желаніе построить при Училищѣ церковь, которая бѣдному монастырю, уже имѣющему церкви холодную и теплую каменныя, едвали будетъ украшеніемъ только, а не паче бременемъ. Я предоставилъ Смотрителю изъясниться обстоятельнѣе съ Г. Терликовымъ, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія начальства.

Поелику въ Кашинѣ училище существовало издавна; и поелику нынѣ учениковъ въ обоихъ училищахъ находится болѣе 300: то существованіе сихъ училищъ не можетъ почитаться излишнимъ. А дабы продолжить ихъ существованіе, требуютъ онѣ милостиваго вниманія начальства.

Въ ходѣ учебныхъ предметовъ Смотритель самъ открылъ мнѣ ту неправильность, что классъ всеобщей исторіи еще продолжается. Онъ обѣщалъ отдѣлить сей предметъ съ начатіемъ слѣдующаго учебнаго курса: но, можетъ быть, не излишне будетъ подтвердить ему сіе предписаніемъ.

Въ письмоводствѣ Смотритель отстаетъ отъ теченія дѣлъ. Тетрадь входящихъ дѣлъ сего года у него только въ черне: потому, говоритъ онъ, что не получилъ изъ Семинарскаго Правленія зашнурованной книги (чего исправленный уставъ и не требуетъ; а экономическую шнуровую книгу онъ получилъ). По сему журналъ, съ котораго списокъ при семъ представляется, сдѣланъ мною въ концѣ книги входящихъ дѣлъ года прошедшаго. Вмѣсто книги о успѣхахъ учениковъ, у него находится о семъ предметѣ записка въ книгѣ входящихъ дѣлъ. Потребные для сихъ обстоятельствъ совѣты ему даны.

И сіе донесеніе не съ мѣста, но съ пути, по скорости отъѣзда.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 24, іюня 27 дня, 1815.

Къ донесенію этому приложена копія съ журнала слѣдующаго содержанія: іюня 24 дня, 1815 года. Въ вечернее время осмотрѣны комнаты, гдѣ помѣщается кашинское уѣздное училище. При томъ были учители уѣзднаго и приходскаго училищъ, а учениковъ не было потому, что неучебные были часы. Осмотрѣно также и училищное письмоводство.

Смотритель училищъ протоіерей Алексій Болотовъ [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 81/943, лл. 14—15, 19. Опредѣл. коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 80.

66.

Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ угличскаго духовнаго училища.

(1815 г., 27 іюня).

Ректоръ архимандритъ Филаретъ, отъ 27 іюня, 1815 г., за № 25, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

О краткомъ осмотрѣ Угличскаго Приходскаго Училища, списокъ съ сдѣланнаго на мѣстѣ журнала Коммиссіи Духовныхъ Училищъ имѣю честь при семъ представить.

Хотя училище существуетъ со времени новаго образованія только полгода: но находятся уже успѣшные въ Россійской Грамматикѣ ученики, изъ тѣхъ которые поступили еще въ бывшее здѣсь прежде училище. Въ обоихъ классахъ учениковъ 97.

Комнаты учебныя находятся подъ колокольнею бывшаго Воскресенскаго Монастыря, обращеннаго въ приходскую церковь. Въ высшій классъ ходятъ по узкой, каменной, колоколенной лѣстницѣ: но комната соотвѣтствуетъ своему назначенію, только не выбѣлена. Низшій классъ внизу. Есть еще пространная праздная, резолюціею Епархіальнаго Преосвященнаго училищу назначенная комната, въ которой предполагалось устроить оба класса, а нынѣшніе обратить для жительства: но причетъ, который получалъ за нее 60 рублей, желаетъ удержать ее за собою. Остается и еще большая праздная комната внизу, которая можетъ быть приготовлена для жительства. Впрочемъ предполагаемая по сему передѣлка, которая будетъ состоять въ новыхъ потолкахъ, полахъ, нѣкоторыхъ окнахъ и кровлѣ, стоить будетъ, вѣроятно, до 3000 рублей: а все зданіе старо, и вдоль сводовъ лежатъ трещины, которыя дѣлаютъ сомнѣніе, могущее рѣшиться только Архитекторомъ. Есть и другое предположеніе: купить каменный съ дворомъ домъ для заведенія въ немъ

Уѣзднаго Училища вмѣстѣ съ Приходскимъ. За него требуютъ 9000 рублей. Но онъ былъ постоялымъ, и также потребуетъ передѣлокъ. Приведеніе въ извѣстность нѣкоторыхъ доселѣ темныхъ обстоятельствъ должно рѣшить выборъ изъ сихъ двухъ предположеній.

Тетради входящихъ и исходящихъ дѣлъ и здѣсь еще въ черне, и составъ ихъ не довольно выразумѣнъ. Потребныя объясненія даны.

И сіе донесеніе не съ мѣста, но съ пути.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 25. 27 іюня, 1815.

Къ донесенію этому приложенъ слѣдующій журналъ: іюня 25 дня, 1815 года, по утру осмотрѣны классы угличскаго приходскаго училища. Высшаго класса учитель былъ въ сіе время въ классѣ; а низшаго класса учитель находился при должности священнослужительской. По возвращеніи изъ училища смотрѣно письмоводство училищное. Смотритель приходскаго училища соборный іерей Андрей. № 21 [1]).

67.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ ярославскаго духовнаго училища.

(1815 г., 28 іюня).

Ректоръ архимандритъ Филаретъ, отъ 28 іюня, 1815 г., за № 45, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Достигши Ярославля 26 дня сего Іюня, въ 5 часовъ утра, вошелъ я въ классы тамошнихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ прежде, нежели въ Семинарскіе, потому, что въ первыхъ ранѣе начинается дневное учебное время, то есть, въ семь часовъ. Сей осмотръ продолжался полтора часа, а училищное письмоводство смотрѣно въ вечернее время

[1]) Дѣло коммис. духовн. училищъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № $^{81}/_{945}$, лл. 20—21. Опредѣл. коммисс. духов. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 80.

по окончаніи осмотра классовъ и дома Семинаріи, какъ благоволитъ Коммиссія Духовныхъ Училищъ усмотрѣть въ прилагаемой выпискѣ изъ журнала Уѣзднаго Училища.

Успѣхи въ Греческомъ языкѣ, по новости сего класса, не велики: такъ что и въ высшемъ отдѣленіи едва простираются далѣе этимологіи.

Успѣхи въ Латинскомъ языкѣ не скудны, особенно по настоящему времени, которое есть половина учебнаго курса.

Священная Исторія и Географія только возникаютъ въ Училищѣ. Для послѣдней и пособія еще не достаточны. Совѣтовано поспѣшить испрошеніемъ ихъ у начальства.

Впрочемъ способныхъ учениковъ довольно. Власть училищнаго порядка видна въ нихъ. Только чрезмѣрное множество ихъ не можетъ не препятствовать учителямъ въ вѣрномъ надзорѣ за ихъ прилежаніемъ и развитіемъ ихъ способностей. Уже теперь одинъ учитель Уѣзднаго Училища имѣетъ отъ двухъ до трехъ сотъ учениковъ: что будетъ послѣ вакаціальнаго времени, когда сдѣланы будутъ переводы изъ пяти Приходскихъ? Уже теперь ученикъ съ одного конца учебной комнаты не видитъ и не слышитъ, что на другомъ концѣ дѣлаетъ и говоритъ учитель; потому что комната сдѣлана изъ двухъ соединенныхъ аркою: а тогда едвали не нужно будетъ искать иной еще большей комнаты. Устроеніе другаго въ Епархіи Уѣзднаго Училища необходимо.

О нынѣшнемъ состояніи бѣдныхъ учениковъ въ низшихъ Ярославскихъ Училищахъ свѣдѣніе долгомъ поставлю я представить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ вмѣстѣ съ подобнымъ свѣдѣніемъ о ученикахъ Семинаріи, когда получу отъ Правленія требованное о томъ показаніе.

Помѣщаются Училища въ нижнемъ этажѣ Семинарскаго дома, о которомъ также вообще скажется въ донесеніи о Семинаріи.

Училищное письмоводство исправляется неупустительно, хотя нѣкоторыя формы доселѣ не были выразумѣны, какъ напримѣръ въ исходящей книгѣ вмѣсто соотвѣтствующаго № входящей книги, безъ всякой пользы и значенія ставленъ № полученной бумаги, которымъ она означена была въ

исходящей своего мѣста. Найденъ также безполезный общій реестръ всѣхъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, который веденъ былъ вмѣсто предписанной описи дѣлъ по матеріямъ. Сей описи не находилъ я доселѣ и въ другихъ училищахъ.

Донесеніе сіе изъ Костромы.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 45. 28 іюня, 1815.

Къ донесенію приложена копія выписки изъ журнала ярославскаго уѣзднаго училища, отъ 26 іюня 1815 года.

Отъ семи часовъ утра до половины девятаго былъ осмотръ классовъ уѣзднаго и приходскаго училищъ ярославскихъ. Кромѣ ректоровъ семинаріи и училища, изъ учителей былъ при томъ низшаго латинскаго класса учитель и инспекторъ Богословскій и учители тѣхъ предметовъ, которыхъ учебные часы на сей разъ случились. Краткое испытаніе было въ приходскомъ училищѣ, въ катихизисѣ и россійской грамматикѣ, въ уѣздномъ въ языкахъ греческомъ и латинскомъ, священной исторіи и географіи.

Въ осьмомъ часу вечера осмотрѣно училищное письмоводство. Ректоръ уѣзднаго училища толгскій архимандритъ Аполлосъ. № 58 [1]).

68.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи ярославской духовной семинаріи.

(1815 г., 30 іюня).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 30 іюня, 1815 года, за № 46, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

По неоднократному, не отъ меня зависѣвшему, промедленію въ пути, достигши Ярославля не ранѣе 26 дня сего Іюня, находился я въ недоумѣніи, соображая краткость

---

[1]) Аполлосъ (Алексѣевскій), переведенный сюда 6-го окт. 1813 г. изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, а 19-го дек 1816 г. перемѣщенъ въ Московскій Знаменскій монастырь. Дѣло коммис. духов. училищъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № [illegible], лл. 22—23, 27. Опредѣл. коммисс. духов. училищъ по ревизіи этого училища см. ниже, № 80.

времени остававшагося до срока назначеннаго Коммиссіею Духовныхъ Училищъ пріѣзду моему въ Московскую Академію, съ тѣмъ, что̀ мнѣ должно было исполнить, еще до сего времени. Надлежало рѣшиться или оставить нѣкоторыя назначенныя къ обозрѣнію Семинаріи безъ обозрѣнія, дабы обстоятельнѣе вникнуть въ состояніе Ярославской Семинаріи, или стараться обозрѣть всѣ назначенныя Семинаріи, а для сего сократить время обозрѣнія каждой. Я рѣшился на послѣднее потому, что сократить обозрѣніе каждой Семинаріи было можно, а обозрѣть большее число Семинарій нужно. Съ одной стороны можно было сократить обозрѣніе каждой Семинаріи: поелику нынѣ въ Семинаріяхъ округа Московскаго не конецъ, а средина учебнаго курса, и слѣдственно, испытаніе учениковъ обозрѣвающему довольно сдѣлать краткое, дабы замѣтить только состояніе каждаго класса вообще, и образъ преподаванія уроковъ, а не степени успѣховъ каждаго ученика порознь. Съ другой стороны было нужно обозрѣть большее, сколько можно, число Семинарій для того, чтобы новый ходъ дѣлъ лучше уставился, скорымъ отъятіемъ затрудненій, разрѣшеніемъ недоумѣній, поощреніемъ дѣятельности.

По симъ обстоятельствамъ употребилъ я на обозрѣніе классовъ и дома Ярославской Семинаріи одинъ день: а на обозрѣніе Семинарскаго письмоводства часть ночи и слѣдующее утро.

Классы Ярославской Семинаріи въ порядкѣ, кромѣ классовъ Словесности и Всеобщей Исторіи, которые оказались слабѣе прочихъ, и особенно потребовали обучающему совѣтовъ о исправленіи методы ученія. Допущенные учащимъ недосмотры представились столь значительными, что, кромѣ словесныхъ ему сдѣланныхъ замѣчаній, нужнымъ нашелъ я дать о томъ Семинарскому Правленію предложеніе, какъ благоволитъ Коммиссія Духовныхъ Училищъ усмотрѣть въ прилагаемой выпискѣ изъ журнала Семинарскаго. Въ Богословскихъ и Философскихъ наукахъ нѣкоторые ученики отличились какъ познаніями, такъ и свободнымъ употребленіемъ Латинскаго языка.

Домъ Семинарскій не малъ, и, при введеніи въ него Семинаріи изъ Толгскаго монастыря, исправленъ внутри и

снаружи. Многочисленность учениковъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ, занимающихъ нижній этажъ, дѣлаетъ въ немъ нѣкоторую тѣсноту. Недостаетъ комнатъ столовыхъ какъ для Семинаріи, такъ и для Училищъ: и столъ накрывается въ учебныхъ комнатахъ, что конечно не безъ затрудненія.

Въ одной связи съ Семинарскимъ домомъ, подъ одною кровлею, и въ одной совершенно формѣ строенія, находится Консисторія, а далѣе жилыя комнаты учащихъ. Странно видѣть, что въ одномъ совершенно строеніи часть занимаемая училищами, и другая занимаемая учащими вновь выбѣлены: а между ими малая часть зданія, которой и предѣла непримѣтно, занимаемая Консисторіею, остается не возобновленною. Въ училищахъ говорятъ, что все зданіе строено было или на Семинарскую, или на смѣшанную сумму, только въ пользу Семинаріи: но нынѣшнимъ Архіерейскимъ домомъ сіе право Семинаріи, кажется, не признано. Справка о семъ или не возможна, потому что прежде многое дѣлывалось безъ формальнаго письмоводства, или трудна, потому что старый Архивъ Семинарскій погруженъ, какъ сказываютъ, въ Архивѣ Консисторскомъ.

Какъ бы то ни было, въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ, Епархіальное Начальство сдѣлало бы одолженіе Семинаріи, естьли бы вывело Консисторію изъ связи семинарскихъ заведеній. Сдѣлать сіе не трудно потому, что Консисторія, по видимому, съ особенною удобностію помѣщена быть можетъ въ другомъ ближайшемъ ко входу всего Монастыря зданіи принадлежащемъ Архіерейскому дому тамъ, гдѣ нынѣ вверху комнаты Ректора, другія комнаты праздныя, и низъ едва ли занятъ чѣмъ нужнымъ: Ректору же въ такомъ случаѣ надлежитъ взять комнаты въ зданіи Семинарскомъ. Чрезъ сіе перемѣщеніе Семинарія выиграла бы нѣсколько комнатъ, которыя ей нужны: въ содержаніи кровли и наружной опрятности зданія Семинарское хозяйство не встрѣчалось бы съ хозяйствомъ Консисторскимъ; домъ Семинарскій получилъ бы отдѣльную цѣлость такъ, что имѣлъ бы особливый дворъ, и, естьли бы Семинарія сообразно уставу поставила привратника, онъ не сталъ бы останавливать Консисторскихъ просителей.

Недостаетъ еще въ Семинаріи залы собранія: а напротивъ есть отдѣльная отъ главной связи Семинарскаго зданія пространная зала, брошенная по причинѣ течи и поврежденія одной стѣны. Семинарское Правленіе намѣрено сдѣлать опытъ исправить сію послѣднюю: естьли опытъ будетъ довольно удаченъ, то здѣсь и будетъ зала собранія: естьли же и не совсѣмъ удаченъ, но крайней мѣрѣ здѣсь устроиться можетъ общая для семинаристовъ и учениковъ низшихъ училищъ столовая зала, для которой не столько нужно благолѣпіе. Залою же собранія, хотя, по многолюдству Семинаріи, не безъ тѣсноты, служить можетъ учебная комната Богословская.

Впрочемъ, о состояніи Семинарской экономіи и письмоводства, долгомъ поставлю вновь особенно донести Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, когда получу отъ Семинарскаго Правленія отвѣты на нѣсколько данныхъ ему предложеній. Ибо, по необходимой скорости отбытія моего изъ Ярославля долженъ я былъ согласиться, чтобы требуемыя мною свѣдѣнія доставлены мнѣ были чрезъ почту, когда я буду въ Московской Академіи.

Библіотека Семинарская, по части Богословскихъ наукъ не важна: но достойна вниманія по части писателей, относящихся до классической словесности. Собраніе книгъ Россійскихъ вообще хорошо. Сдѣланъ новый каталогъ книгъ, который расположенъ довольно систематически, впрочемъ не по классификаціи устава.

Имѣлъ я намѣреніе видѣть и прежнее мѣсто Семинаріи въ Толгскомъ монастырѣ: но вечерній отъѣздъ изъ Ярославля, котораго не могъ я ни уранить, ниже отерочить до слѣдующаго утра, сдѣлалъ исполненіе онаго невозможнымъ.

Сіе донесеніе изъ Костромы.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 46. 30 іюня. 1815 года.

Къ донесенію приложена копія слѣдующаго журнала, на которомъ надписано: «Свидѣтельствовано. Архіепископъ Антоній. 27 іюня, 1815 года».

Іюня 26-го дня, 1815. По утру въ три четверти десятаго часа обозрѣніе ярославской семинаріи начато испытаніемъ въ богословскихъ на-

укахъ, именно въ богословіи толковательной и догматической. Оно продолжалось часъ съ четвертью.

Потомъ столько же времени употреблено на испытаніе по классу наукъ философскихъ, въ метафизикѣ.

По полудни въ два часа и три четверти приступлено къ испытанію низшаго отдѣленія семинаріи въ собственныхъ его предметахъ, словесности и всеобщей исторіи, которое испытаніе продолжалось полтора часа.

За тѣмъ было испытаніе въ прочихъ предметахъ семинарскаго ученія, и продолжалось до шести часовъ. При семъ въ санктпетербургскую академію предназначены ученики высшаго отдѣленія: Павелъ Соколовъ, Дмитрій Поповъ, Иванъ Николаевскій.

Въ седьмомъ часу осмотрѣны: библіотека, комнаты жительства учениковъ семинаріи и обоихъ училищъ, и прочія части училищнаго дома.

Въ восемь часовъ вечера приступлено къ осмотру дѣлъ семинарскаго правленія. Вслѣдствіе сего семинарскому правленію предложено:

№ 26. 1) Дать обозрѣвающему свѣдѣніе, почему журналъ правленія отъ сентября прошедшаго года до конца того года, оказался только вчернѣ, безъ означенія времени и числа дѣлъ, и резолюціи онаго никѣмъ не подписаны.

№ 27. 2) Дать свѣдѣніе, почему по предложенію его высокопреосвященства, отъ 21-го сентября, о разборѣ учениковъ семинаріи по степенямъ ихъ бѣдности и о назначеніи достойныхъ на казенное содержаніе, исполнительное представленіе правленія сдѣлано не прежде 18-го генваря сего 1815 года.

№ 28. 3) Дать свѣдѣніе, по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, о пріемѣ семинарскаго имущества и суммъ учинено ли исполненіе, чего подъ описью вещей не отмѣчено, и нигдѣ не видно.

№ 29. 4) Книгу семинарскихъ расходовъ къ слѣдующему году для ясности раздѣлить на статьи сообразно ея съ формою отчета, приложеннаго при уставѣ.

№ 30. 5) Суммъ, полученныхъ на уѣздныя и приходскія училища, какъ не принадлежащихъ семинаріи, въ книгу прихода и расхода ея не вносить; а для временно входящихъ въ правленіе и такъ же исходящихъ изъ него суммъ завести особую записную книгу.

№ 31. 6) Съ 3 статьи журнала правленія, 30 генваря сего года, обозрѣвающему дать списокъ.

№ 32. 7) Дать свѣдѣніе, почему въ 22 статьѣ журнала правленія, по запискѣ эконома о исправленіи семинарскаго ярославскаго дома, правленіемъ заключено только приступить къ торгамъ, а въ дѣлахъ съ запискою эконома находится представленіе по сему предмету къ епархіальному преосвященнѣйшему о испрошеніи потребной суммы отъ коммиссіи духовныхъ училищъ съ приложеніемъ смѣты: такъ же, что по сему дѣлу слѣдовало далѣе, какое сдѣлано исправленіе дома, на какую сумму, и откуда она заимствована.

№ 33. 8) Соединять относящіяся къ одному дѣлу бумаги по порядку вмѣстѣ съ выпискою, данныхъ по нимъ рѣшеній, чего въ дѣлѣ о исправленіи дома не оказалось.

№ 34. 9) Въ составленіи отчетовъ суммы въ приходъ поступившія означать не общимъ количествомъ, но по частямъ, назначеннымъ на особливые предметы, и одной части съ другою не смѣшивать, чего въ смотрѣнномъ отчетѣ за прошедшій годъ не соблюдено.

№ 35. 10) При назначеніи въ расходъ важныхъ суммъ по 3 пункту семинарскаго устава, испрашивать сонзволеніе епархіальнаго преосвященнаго, чего въ 27 и 28 статьяхъ журнала правленія, 20 февраля, и въ нѣкоторыхъ другихъ, не видно. На томъ же основаніи поступать въ случаѣ опредѣленія въ училищныя должности лицъ, находящихся въ епархіальной службѣ, что также опущено въ 16 статьѣ журнала правленія 9 генваря.

№ 36. 11) Не выдавать семинарскому экономy трижды въ одинъ день по 100 рублей на мелочные расходы, какъ то положено 25, 26 и 27 статьями журнала правленія 26 марта; ибо сіе тоже бы значило, какъ и выдать на мелочные расходы вдругъ триста рублей, что противно уставу: ежели же потребуется вдругъ на разныя потребности сумма, превышающая сто рублей, то требовать отъ экономa означеніе предметовъ, на какія она требуется, и потомъ назначать по разсмотрѣнію.

№ 37. 12) Профессора Дьяконова, котораго отзывъ, что онъ не почитаетъ нужнымъ сказывать проповѣди, записанъ въ 29 статьѣ, 1 маія, призвавъ въ правленіе, прочитать ему 172 пунктъ академическаго устава: а о упоминаемой въ той же статьѣ ярославской цензурѣ и о томъ, въ сію ли цензуру представляются сочиненія учащихъ въ семинаріи, или на пересмотръ и исправленіе ректора и рѣшеніе преосвященнѣйшаго, дать свѣдѣніе.

№ 38. 13) Дать свѣдѣніе о ученикахъ средняго отдѣленія Бурманинскомъ и Ошанинѣ, которые 13 статьею журнала правленія, 15 маія, назначены учителями партеснаго пѣнія въ уѣздномъ училищѣ, не отвлекаетъ ли ихъ сія новая должность отъ семинарской.

№ 39. 14) Дать обозрѣвающему списокъ съ 14 статьи журнала правленія 15 маія.

№ 40. 15) Профессору Непарокомову изъяснить, что его требованіе одного неполнаго экземпляра Шрекковой исторіи, записанное въ 9 статьѣ журнала правленія 29 маія неблаговременно и несообразно съ потребностію класса, для котораго начальствомъ назначена сія книга; что ему не слѣдовало бременить учениковъ многословными своими историческими записками, а надлежало употреблять въ преподаваніи исторіи болѣе методическаго порядка, нежели подробнаго разсказа; да и въ словесности надлежало ему менѣе предпринимать, и вѣрнѣе исполнять предпринятое.

№ 41. 16) Дать свѣдѣніе, какое по 6 статьѣ журнала правленія, 5 іюня, послѣдовало исполненіе и рѣшеніе.

№ 42. 17) Сверхъ сего доставить обозрѣвающему перечневое показаніе, сколько учениковъ семинаріи и обоихъ здѣшнихъ училищъ содержится на казенномъ, полномъ или неполномъ содержаніи, откуда заимствуется сумма на содержаніе бурсаковъ низшихъ училищъ, и сколько за тѣмъ остается на собственномъ содержаніи.

№ 43. 18) Открытое испытаніе предъ вакаціальнымъ временемъ держать, не смотря на настоящее обозрѣніе, по обыкновенію.

№ 44. 19) Не умедлить исполненіемъ по 465 пункту академическаго устава: какія же по предложеніямъ обозрѣвающаго правленіе будетъ имѣть разсужденія, о томъ дать знать выписками изъ журнала, или нынѣ же, или естьли сіе невозможно, къ 5 слѣдующаго іюля; и въ семъ послѣднемъ случаѣ прислать къ сему дню вышеупомянутыя выписки въ сергіевскій посадъ.

Разсмотрѣніе семинарскаго письмоводства по необходимости продолжаемо было и 27 дня.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Ѳеофанъ. Инспекторъ семинаріи Авксентій Мартыновъ. Въ должности эконома іеромонахъ Константинъ. Правящій должность секретаря учитель Константинъ Милославовъ [1]).

69.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи костромской духовной семинаріи.

(1815 г. 1 іюля).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 1 іюля, 1815 г., за № 50, коммиссіи духовныхъ училищъ доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

О порядкѣ обозрѣнія Костромской Семинаріи, выписку изъ журнала Правленія сея Семинаріи, на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ при семъ представляю, А. Окончивъ самое дѣло, я поспѣшилъ отправленіемъ моимъ, въ дальнѣйшія мѣста моего назначенія: и потому настоящее донесеніе пишу на пути, а отправлю не прежде, какъ изъ Владиміра.

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (946), лл. 17—20; 21—23. Опредѣленіе коммиссіи духов. училищъ по ревизіи семин. см. ниже, № 77.

Учебная часть Костромской Семинаріи вообще благоустроена. По классу наукъ Богословскихъ уроки преподаны съ особенною основательностію, и приняты съ особенною вѣрностію. Въ Церковной Исторіи, по времени, сдѣланы довольные успѣхи. Въ изученіи наукъ Философскихъ, какъ дѣлѣ разсудка, замѣчено излишнее участіе памяти: почему и совѣтывано Профессору не всегда самому только излагать уроки, но часто заставлять учениковъ изслѣдовать истину подъ его руководствомъ, съ соблюденіемъ ясной логической формы. Словесность преподается тщательно, и ученики тверды въ ея правилахъ. По всеобщей исторіи усмотрѣно довольно знанія, но не довольно методы, о чемъ также даны обучающему потребные совѣты. Языкъ Латинскій въ довольномъ употребленіи въ сей Семинаріи. Есть успѣшные и въ Еврейскомъ.

Правила устава относящіяся до нравственнаго управленія Костромскимъ Семинарскимъ Правленіемъ соблюдаются.

Часть экономическая еще устрояется, какъ въ отношеніи къ новымъ правиламъ, такъ въ отношеніи къ новому мѣсту Семинаріи, которая прежде находилась внѣ города, но послѣ случившагося въ тамошнемъ домѣ пожара переведена въ городъ въ Богоявленскій монастырь.

Сколько учениковъ, и въ какой степени пользуются казеннымъ содержаніемъ, о томъ представляю истребованную отъ Правленія записку, Б. Число ихъ не могло быть велико, частію потому, что не малое количество штатной суммы надлежало употребить, по перемѣщеніи Семинаріи, на исправленіе занятыхъ ею въ монастырѣ зданій, и другія единовременныя издержки по новому положенію (какъ напримѣръ сдѣлано 100 желѣзныхъ кроватей) частію потому, что еще и нынѣ недостаетъ комнатъ для помѣщенія большаго числа казенноконтныхъ.

Комнаты учебныя и жилыя, занимаемыя учащими и учащимися, соотвѣтственны своему назначенію, хотя не въ одной находятся связи. Только учебныя требуютъ нѣкотораго возобновленія. Для помѣщенія большаго числа казенноконтныхъ нужно очистить въ пользу Семинаріи комнаты, находящіяся въ одной связи съ Семинарскими, а занимаемыя Архивомъ Губернскаго Правленія. Съ одной стороны стран-

но, что, по выведеніи изъ монастыря присутственныхъ мѣстъ, архивъ сей остается здѣсь, вдали отъ своего присутственнаго мѣста. Съ другой, такое сосѣдство безпокойно для Семинаріи. Сказываютъ (хотя дѣло не изслѣдовано), что было, неизвѣстно кѣмъ, сдѣлано покушеніе зажечь губернскій архивъ.

Совершенно не достаетъ у Семинаріи залы для собраній. Предполагается или устроить ее въ одной монастырской башнѣ, или выстроить вновь на мѣстѣ, и изъ матеріала ветхаго зданія, находящагося близъ нынѣшняго Семинарскаго зданія. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, въ нижнемъ этажѣ подъ залою можно устроить еще комнаты для казеннокоштныхъ. Для исполненія того, или другаго предположенія требуется не малая, впрочемъ нужная издержка.

Нѣтъ и больницы Семинарской: но мѣстное начальство и не находитъ удобности ее устроить; и по недостатку лѣкаря, ибо городовые лѣкари очень заняты, и по ограниченности суммы, положенной штатомъ на больницу. По симъ обстоятельствамъ оно имѣло до нынѣ обыкновеніе, да и впредь располагается отсылать больныхъ учениковъ въ городовую больницу съ платою за лѣченіе.

Библіотека Семинарская находится внѣ города, въ прежнемъ мѣстѣ Семинаріи, въ разстояніи около трехъ верстъ отъ нынѣшняго. Но теперь найдено для нея удобное и безопасное мѣсто въ монастырѣ, гдѣ помѣщается Семинарія, надъ одною церковію.

Библіотека сія не велика. Есть нужныя книги, относящіяся до наукъ Богословскихъ. Русскихъ книгъ, въ сравненіи съ другими Духовными Библіотеками, не мало. Жаль, что велико число книгъ театральныхъ и романическихъ. Мѣстное начальство желало бы ихъ обмѣнить на нужнѣйшія: но, по несчастію, онѣ штемпелированы именемъ дателя.

Какія Костромскому Семинарскому Правленію даны мною предложенія, Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть въ приложенной выпискѣ изъ журнала. Долгомъ поставляю изъясниться объ одномъ изъ нихъ, относящемся до экономическаго отчета. Я предложилъ дѣлать одинъ отчетъ, а не два, какъ потому, что сіе необходимо опредѣляется формою приложенною при уставѣ, гдѣ положенная графа для

*

суммъ экстраординарныхъ, можетъ, безъ замѣшательства, вмѣстить всякую сумму, и исключаетъ всякій посторонній отчетъ: такъ и потому, что самый опытъ уже требовалъ упомянутаго предложенія. Ибо вторый отчетъ, сдѣланный прежде Семинарскимъ Правленіемъ о такъ называемыхъ имъ экономическихъ суммахъ, и считавшійся какъ бы домашнимъ, былъ причиною того, что болѣе 10,000 рублей прежде собранной, экономической Семинарской суммы, предназначенной въ пособіе нуждамъ Семинаріи посредствомъ процентовъ, сколько мнѣ извѣстно, совсѣмъ не были въ виду Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

Впрочемъ дѣла Семинарскаго Правленія текутъ безъ умедленія и упущенія. Правленіе много обязано Епархіальному Преосвященнѣйшему, котораго предложенія не рѣдко даютъ ему направленіе.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 50. 1 іюля, 1815 года.

Къ донесенію этому приложены слѣдующіе документы; на цихъ помѣта: «Свидѣтельствую Сергій, Епископъ Костромскій и Галичскій».

Іюня 28 дня, 1815. Обозрѣніе костромской семинаріи начато по полудни въ два часа и три четверти. Часъ съ четвертію продолжалось испытаніе въ герменевтикѣ и догматической богословіи.

Часъ продолжалось испытаніе въ логикѣ и первыхъ двухъ частяхъ метафизики.

Часъ продолжалось испытаніе въ риторикѣ съ краткими изустными опытами ораторской рѣчи на россійскомъ, и отчасти на латинскомъ языкахъ.

Полчаса продолжалось испытаніе въ исторіи всеобщей.

Потомъ осмотрѣны семинарскія зданія, комнаты учащихъ и учащихся.

Въ осьмомъ часу приступлено къ осмотру семинарскаго письмоводства. Вслѣдствіе сего правленію предложено:

1) Къ журналу правленія не присоединять никакихъ исполнительныхъ бумагъ, какъ сдѣлано при журналѣ 11 декабря прошедшаго года и при журналѣ 3 маія текущаго года.

2) Не сочинять, какъ сдѣлано было въ прошедшемъ году, особаго отчета, такъ названной правленіемъ экономической суммы, а показывать ее въ общемъ отчетѣ, подъ названіемъ суммы экстраординарной, съ изъясненіемъ о ней, гдѣ назначено.

3) Не возбранять ежегоднаго выпуска учениковъ приходскаго училища, что по видимому хотѣло сдѣлать правленіе темною резолюціею 16 статьи 19 іюня: ибо таковый выпускъ ясно опредѣленъ въ уставѣ приходскаго училища § 35.

Іюня 29 дня.

Въ седьмомъ и осьмомъ часу вечера осматриваема была семинарская библіотека.

Іюня 30 дня.

Въ утренніе учебные часы оставалось обозрѣть классы церковной исторіи, математики и языковъ.

Ректоръ архимандритъ Августъ [1]). Инспекторъ магистръ Елпидифоръ Лестевъ [2]). Экономъ іерей Іаковъ Ласкинъ. Секретарь 12 класа Алексѣй Кліентовъ. № 460.

В. Списокъ учениковъ костромской духовной семинаріи, полнымъ казеннымъ коштомъ пользующихся:

А. Высшаго отдѣленія:

1. Іосифъ Перпаткинъ,
2. Евѳимій Ремезовъ,
3. Иванъ Калинниковъ,
4. Димитрій Зотиковъ,
5. Михаилъ Вознесенскій,
6. Николай Соловьевъ.

В. Средняго отдѣленія:

1. Иванъ Высотскій,
2. Иванъ Бѣляевскій,
3. Алексѣй Випиневскій.

С. Низшаго отдѣленія:

1. Стефанъ Орловъ,
2. Лука Бѣлпковъ,
3. Аврамій Назоровъ,
4. Никита Орловъ,
5. Алексѣй Альбовъ,
6. Матѳій Орфанитскій,
7. Василій Ордеанскій,
8. Владиміръ Красовскій,
9. Иванъ Костеневскій,
10. Петръ Аменитскій,
11. Петръ Канторовъ,
12. Андрей Аретовъ,
13. Димитрій Голубевъ,
14. Алексѣй Покровскій.

А всѣхъ учениковъ, полнымъ казеннымъ коштомъ пользующихся 23.

---

[1]) Августъ, съ 1809 г., настоятель Костромскаго Богоявленскаго монастыря, а въ 1820 г. уволенъ за болѣзнію.

[2]) Елпидифоръ Лестевъ въ монашествѣ Евтихіанъ, магистръ 1 курса с.-петербургской академіи.

Списокъ учениковъ костромской духовной семинаріи, пользующихся половиннымъ казеннымъ содержаніемъ.

А. Высшаго отдѣленія:

1. Петръ Никольскій,
2. Григорій Альтовскій,
3. Іосифъ Бѣляевъ,
4. Александръ Лаговскій
5. Гавріилъ Давидовскій
6. Евѳимій Сперанскій.

В. Средняго отдѣленія:

1. Николай Шаховъ,
2. Матѳій Субботинъ,
3. Стефанъ Орнатскій,
4. Георгій Весновскій.

С. Низшаго отдѣленія:

1. Иванъ Владиміровъ,
2. Петръ Аскаронскій,
3. Парѳеній Муравьевъ,
4. Евѳимій Валконскій.
5. Аркадій Прилуцкій,
6. Аркадій Алякритскій,
7. Симеонъ Смирновъ,
8. Василій Шуйговскій,
9. Евгеній Соколовъ,
10. Захарій Воскресенскій,
11. Петръ Муравьевъ,
12. Андрей Нечаевъ,
13. Іаковъ Голубевъ,
14. Василій Прибытковъ,
15. Николай Стафилевскій,
16. Иванъ Розовъ,
17. Александръ Лебедевъ,
18. Авксентій Николаевскій.
19. Георгій Смирновъ.

А всѣхъ учениковъ, пользующихся половиннымъ казеннымъ содержаніемъ 29.

Секретарь 12 класса Алексѣй Клиентовъ [1].

---

[1]) Дѣло ком. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82, (946) лл. 41—43; 45 и 46. Опредѣл. коммиссіи духов. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 77.

70.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ костромскаго духовнаго училища.

(1815 г., 2 іюля).

Ректоръ архимандритъ Филаретъ, отъ 2 іюля, 1815 г., за № 51, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Списокъ съ журнала сдѣланнаго объ осмотрѣ Костромскихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благоночтеннѣйше представляю.

Изъ классовъ сихъ училищъ отличается высшій Латинскій. Въ обоихъ Греческихъ классахъ и этимологія еще не кончена. Географія, по видимому, преподается тщательно, но недавно.

Помѣщеніе Училищъ въ Архіерейскомъ домѣ, и по его мѣсту въ городѣ, и по его вмѣстительности, выгодно. Учебныя комнаты для нынѣшняго числа учениковъ достаточны. Предполагается отдѣлать въ томъ же домѣ двѣ комнаты для бурсы. Онѣ помѣстятъ около 20 бурсаковъ. Находя мѣсто выгоднымъ, я совѣтовалъ сдѣлать бурсу многочисленнѣе; дабы она могла служить цѣлой Епархіи, по крайней мѣрѣ, до удобности устроить другую: комнаты есть, и начальство согласно.

Всѣ части училищнаго письмоводства найдены мною при сихъ недавно заведенныхъ училищахъ, въ такой исправности, съ которою не могутъ сравниться многія старшія училища. Есть и книга успѣховъ и поведенія учениковъ; и опись дѣлъ къ составленію порядочнаго архива идетъ въ слѣдъ за самыми дѣлами.

Донесеніе сіе изъ Владиміра.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 51, 2 Іюля. 1815.

Къ донесенію приложена копія съ слѣдующаго журнала: Іюня 29 дня, 1815-го года, по полудни въ четыре часа осматриваемо было уѣздное костромское училище, и состоящее при немъ приходское. Въ высшемъ отдѣленіи нѣсколько учениковъ испытаны кратко въ священной исторіи и географіи; а въ обоихъ отдѣленіяхъ, въ языкахъ латинскомъ и греческомъ. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища сдѣлано нѣсколько вопросовъ по россійской грамматикѣ. Потомъ смотрѣны комнаты предполагаемыя для заведенія бурсы.

Наконецъ свидѣтельствовано и училищное письмоводство, въ которомъ усмотрѣна точная исправность.

Ректоръ ключарь іерей Іоаннъ Красовскій. По исходящей № 48 [1]).

71.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи владимірской семинаріи.

(1815 г., 6 іюля).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи, отъ 6 іюля, 1815 г., за № 63, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

О порядкѣ обозрѣнія Владимірской Семинаріи выписку изъ журнала сея на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше при семъ представляю.

Семинарія сія, въ сравненіи съ другими мною видѣнными, находится на низшей степени благоустройства, по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ.

Во время испытанія въ Богословскихъ наукахъ узналъ я, что всѣ ученики сего класса имѣютъ одинъ экземпляръ Священнаго Писанія. Но и того на тотъ разъ не было въ классѣ. Ученики имѣли вмѣсто того тетради, въ которыхъ выписаны были тексты встрѣчавшіеся въ ихъ урокахъ: но сіе отрывочное познаніе Слова Божія во многихъ случаяхъ испытанія оказывалось недостаточнымъ. По части Герменев-

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хран. въ архив. Св. Синод., 1815 г. № 81 (945), лл. 28—29. Опредѣленіе коммиссіи духовныхъ учил. по этой ревизіи см. ниже, № 80.

тики не доставало учебной книги, одобренной Коммиссіею Духовныхъ Училищъ. Она была замѣнена другою, но низшаго достоинства. По нѣкоторымъ предметамъ ученики оставались въ темныхъ понятіяхъ. Испытаніе въ Догматикѣ было удовлетворительнѣе. Замѣчено, что многіе ученики не свободны въ употребленіи Латинскаго языка: отъ недостатка ли приготовленія предварительнаго, или отъ того, что не довольно настоялъ на сіе нынѣшній Профессоръ.

Классъ наукъ Философскихъ показалъ нѣсколько опытовъ правильнаго и твердаго познанія Философскихъ начатковъ.

Классъ Словесности многолюденъ и разнообразенъ, такъ какъ сложенный изъ нѣсколькихъ классовъ прежней Семинаріи. Успѣхи лучшихъ учениковъ соотвѣтствуютъ настоящему времени, которое есть средина курса. Не мало слабыхъ и ненадежныхъ, отъ которыхъ мѣстному начальству совѣтовано освободить учащаго посредствомъ исключенія. Жаль только, что исключеніе неуспѣшныхъ, какъ сказываютъ, не производитъ здѣсь всего желаемаго дѣйствія на училище: потому, что нѣкоторые ученики Риторики, видя исключенныхъ поступающихъ прямо на священническія мѣста, впадаютъ въ искушеніе домогаться—исключенія изъ Семинаріи. Симъ доказывается то, сколь нужно правильное примѣненіе 42 § Начертанія Правилъ о образованіи училищъ и къ Семинаріямъ.

По классу Церковной Исторіи успѣхи учениковъ довольные.

По классу Всеобщей Исторіи замѣченъ и здѣсь почти общій недостатокъ—обширность повѣствованій и множество письма. Впрочемъ классическая книга выписана: и учащій обѣщаетъ держаться ея ближе.

Классъ Математики, кажется, въ порядкѣ.

Классъ Греческаго языка не богатъ успѣхами: потому, что до преобразованія Семинаріи многіе даже изъ учениковъ Богословія совсѣмъ не учились оному.

Классъ Еврейскаго языка занятъ еще первыми начатками Грамматики: поелику учитель сего класса есть также учитель Нѣмецкаго; а оба класса имѣютъ по росписанію

одни учебные часы, которые, по недоразумѣнію, не были доселѣ разложены, и такимъ образомъ по Еврейскому классу даваемъ былъ одинъ урокъ въ недѣлю. Теперь сіе исправлено предложеніемъ даннымъ Семинарскому Правленію.

Классъ Французскаго языка въ порядкѣ.

Владимірская Семинарія имѣетъ три библіотеки.

Библіотека, такъ называемая, Владимірская находится въ низкой, тѣсной и темной комнатѣ подъ колокольнею церкви, находящейся при домѣ Архіерейскомъ. Не велика и не важна.

Библіотека Преосвященнаго Ѳеофилакта [1]) находится надъ первою въ комнатѣ, которая нѣсколько свѣтлѣе и суше. Не велика, но кажется, составлена съ добрымъ выборомъ, сколько можно было сіе усмотрѣть въ краткое время. Лучшія книги Богословскія.

Библіотека Суздальская находится въ Суздалѣ. Обозрѣвающимъ не видѣна.

О приведеніи въ порядокъ первыхъ двухъ, находящихся близъ Семинаріи, дано Правленію предложеніе: поелику ихъ описи безпорядочны.

Мѣстное Начальство недоумѣваетъ, не составить ли изъ всѣхъ трехъ библіотекъ одной? Обозрѣвающій присовокупляетъ къ сему вопросу, и представляетъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, не благоволено ли будетъ совокупленіе оныхъ библіотекъ дозволить съ тѣмъ, чтобы избыточествующіе экземпляры, какіе найдутся, не были внесены въ опись, а было бы о нихъ представлено Коммиссіи Духовныхъ Училищъ для размѣна, буде можно, съ другими библіотеками, къ обоесторонней пользѣ.

При осмотрѣ дѣлъ Семинарскаго Правленія журналъ прошедшаго года оказался соединеннымъ въ одно съ книгою входящихъ дѣлъ, и резолюціи его ни кѣмъ не подписанными. Впрочемъ онъ не подлежитъ сомнѣнію потому, что всѣ резолюціи писаны руками Ректора и Инспектора. Жур-

[1]) Ѳеофилактъ *Горскій*, воспитанникъ и впослѣдствіи ректоръ моск. славяно-греко-латинской академіи; съ 1776 г. епископъ переславля—залѣсскаго; съ 1788 г. епископъ коломенскій, и въ томъ-же году сент. 12 д. скончался. Свѣдѣнія о его ученыхъ трудахъ см. въ Обзорѣ русск. дух. литературы, *Филарета*, архіепископа черниговскаго, изд. 3, Спб. 1884 г., стр. 357—58. Еще въ Исторіи моск. славяно-греко-латинской академіи, *С. Смирнова*, М., 1855 г., стр. 204 и сл.

налъ настоящаго года въ порядкѣ. Нѣкоторыя недоумѣнія по письмоводству разрѣшены словесно.

Въ журналѣ прошедшаго года, подъ № 190, записано увольненіе учениковъ на праздникъ Р. Х., отъ 21 Декабря; а 77 пунктомъ Семинарскаго Устава для сего назначено 24 число. Члены Правленія оправдываютъ свое рѣшеніе тѣмъ, что отцы учениковъ явились взять дѣтей въ прежній срокъ, и что разстояніе ихъ домовъ отъ Семинаріи требовало ранняго увольненія, дабы они не были принуждены провести праздникъ въ дорогѣ. Поелику сіи обстоятельства не суть одного мѣста и времени: то долгомъ поставилъ я представить ихъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

Изъ дѣлъ Правленія видно, между прочимъ, не довольно устроенное состояніе нравственной части. Есть дѣла о пьянствѣ, дракѣ, кражѣ, въ которыхъ находитъ учениковъ Гражданское Правительство. Разсѣянное жительство ихъ препятствуетъ Семинарскому Начальству открывать и исправлять порочныхъ.

Семинарскій домъ съ удобностію помѣщаетъ классы Семинаріи и обоихъ училищъ: а болѣе ничего. Есть небольшое, особое, ветхое, каменное зданіе, котораго часть занимаетъ одинъ изъ учителей Уѣзднаго Училища, а другую еще существующій здѣсь Русскій классъ: и еще одно малое жилище другаго Учителя Уѣзднаго Училища. Монашествующіе чиновники Семинаріи и Смотритель Уѣзднаго Училища живутъ не въ дальнемъ отъ Семинарскаго дома разстояніи, при домѣ Архіерейскомъ. Впрочемъ здѣсь лучшія комнаты, которыя издавна занимаемы были Ректоромъ Семинаріи, остаются нынѣ за бывымъ Ректоромъ [1]).

Свѣтскіе Профессоры помѣщены за нѣсколько дней до пріѣзда обозрѣвающаго въ особомъ домѣ, принадлежащемъ Архіерейскому: а до сего времени жили по квартирамъ. Нынѣшнія ихъ комнаты, которыя суть верхній деревянный этажъ надъ нижнимъ каменнымъ, довольно хороши.

---

[1]) Архимандритомъ Анатоліемъ Весловскимъ. О немъ см. въ исторіи владимірск. дух. семинаріи, *К. Надеждина*, Владиміръ на Клязьмѣ, 1875 г., стр. 126 и сл.

Безъ казенныхъ квартиръ остаются два священника, обучающіе въ Семинаріи языкамъ: ибо священническія мѣста ихъ не въ городѣ. Отъ священническаго мѣста каждый изъ нихъ получаетъ не болѣе 150 руб. Они не смѣютъ, какъ сказываютъ, и явиться къ симъ мѣстамъ, дабы отправляющіе ихъ должность, за время ихъ присутствія, не сдѣлали вычета и изъ сей уговорной суммы. Вѣроятно, счастливѣе ихъ одинъ священникъ обучающій въ Уѣздномъ Училищѣ, который имѣетъ мѣсто при Владимірскомъ Соборѣ. Поелику же и Семинарскаго жалованья одинъ изъ нихъ получаетъ 350, а другой 200 рублей: то оставленіе ихъ безъ ободренія можетъ оставить ихъ мѣста безъ преемниковъ.

Весьма нуженъ при училищномъ домѣ, домъ для учащихъ и совокупнаго жительства учениковъ. Коммиссіи Духовныхъ Училищъ извѣстно, что Семинарское Правленіе намѣрено было купить сосѣдственный деревянный домъ и землю за 7000 рублей. Но домъ сей, кромѣ одного флигеля, весьма ветхъ; предполагаемому назначенію не соотвѣтственъ, и, по признанію самаго мѣстнаго начальства не стоитъ и съ землею 3000 рублей, естьли не принять въ счетъ заготовленнаго при немъ строеваго лѣса, который цѣнятъ до 1000 рублей. Нынѣшній владѣлецъ, конечно примѣчая нужду Семинаріи, по крайней мѣрѣ 3000 рублей требуетъ напрасно, потребность же Семинаріи составляетъ здѣсь одна земля, по свободной продажѣ, едва ли стоющая болѣе 1000 руб. Впрочемъ потребность сія важна потому, что нынѣшняя земля Семинарская мало представляетъ удобности для произведенія новаго строенія. И такъ должно ли заплатить едва не семерную сумму за землю, которая бы округлила и распространила Семинарскій домъ? или предпринять строеніе съ нѣкоторою тѣснотою и неправильностію вида на нынѣшней землѣ Семинарской? Или основать совокупное жительство учениковъ въ существующемъ нынѣ училищномъ домѣ, котораго не малая часть пропадаетъ нынѣ въ сѣняхъ и лѣстницахъ; а Уѣздное и Приходское училища отвести совсѣмъ въ другое мѣсто? Къ разрѣшенію сихъ вопросовъ вести могутъ Архитекторъ, время и вниманіе мѣстнаго начальства.

Здѣсь не упоминается о нѣкоторыхъ предметахъ, кото-

рые видны въ прилагаемой выпискѣ и не требуютъ дальнѣйшаго объясненія: а о нѣкоторыхъ обязуюсь я вновь донести Коммиссіи Духовныхъ Училищъ по полученіи отъ Владимірскаго Семинарскаго Правленія отвѣтовъ на данныя ему предложенія.

Засвидѣтельствованія выписки Епархіальнымъ Преосвященнымъ, который предъ моимъ пріѣздомъ выѣхалъ изъ Владиміра, и по мой отъѣздъ не возвратился, хотя былъ ожидаемъ, не могъ я долѣе ожидать, поспѣшая къ назначенному отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ сроку въ Московскую Академію, откуда и пишу настоящее донесеніе.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 63. 6 Іюля, 1815.

Къ донесенію приложена копія съ журнала:

Іюля 2-го дня, 1815 года.

Въ девять часовъ утра приступлено къ обозрѣнію владимірской семинаріи.

Часъ съ четвертью продолжалось испытаніе въ герменевтикѣ и догматикѣ.

Полчаса въ церковной исторіи.

Часъ въ логикѣ и психологіи.

Четверть часа въ математикѣ.

Испытаніе возобновлено въ два часа по полудни.

Полтора часа употреблено на испытаніе въ риторикѣ, съ изустными опытами ораторской рѣчи.

Полчаса на испытаніе въ исторіи всеобщей.

Испытаніе въ языкахъ продолжалось менѣе часа.

Въ шестомъ часу осмотрѣна семинарская библіотека.

Въ седьмомъ часу приступлено къ осмотру училищнаго письмоводства, что̀ продолжалось до конца дня.

Семинарскому правленію предложено:

1) Разложить учебные часы еврейскаго и нѣмецкаго языковъ, которымъ обучаетъ одинъ учитель, такъ, чтобы онъ давалъ уроки по одному изъ означенныхъ языковъ въ 3 и 4 часахъ по полудни, а по другому въ 5 и 6 часахъ и, сообразно съ симъ сходились бы и расходились обучающіеся симъ языкамъ: безъ чего успѣхи въ еврейскомъ языкѣ оказались медленными.

2) Дать знать обозрѣвающему, какое распоряженіе сдѣлано правленіемъ о исключенныхъ при преобразованіи семинаріи ученикахъ: такъ какъ сего по видѣннымъ дѣламъ не примѣчено.

3) Не подчинять положенныхъ въ семинаріи по уставу старшихъ, старшинамъ, которыхъ уставъ не знаетъ, но сохранять въ надлежащей

важности положенное уставомъ званіе, привоеніемъ его первѣйшимъ по успѣхамъ и лучшимъ по благонравію ученикамъ: естьли же для надзора нужны будутъ многія лица, то опредѣлять подъ вѣдѣніемъ старшихъ, по одному, или по нѣскольку помощниковъ старшихъ.

4) Дать обозрѣвающему списокъ съ 12 статьи журнала 18 марта сего года.

5) Не называть учениковъ семинаріи студентами, кромѣ тѣхъ, которымъ будетъ привоено сіе званіе по разрядными спискамъ, сообразно уставу.

6) Дать изъясненіе обозрѣвающему, отъ чего такое множество дѣлъ о исключеніи учениковъ изъ списковъ училищныхъ по сообщеніямъ консисторіи, какъ напримѣръ журнала правленія 11-го февраля статьи: 7, 8, 9, 10, 11, 12; апрѣля 3-го дня, статьи: 2, 3, 4, 5, 6, 7; апрѣля 10-го дня, статьи: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; и консисторія ли опредѣляетъ исключеніе изъ училищныхъ списковъ, или семинарское правленіе, и почему не въ одно положенное уставомъ время.

7) Дать обозрѣвающему списокъ съ 13-й ст. журнала, апрѣля 28 дня, и что̀ далѣе по содержащемуся въ ней дѣлу слѣдовало, дать свѣдѣніе.

8) Дать списокъ съ 1-й статьи журнала 13-го марта.

9) Приступить къ составленію каталога книгъ библіотеки по новой классификаціи.

10) Открытое испытаніе, не смотря на настоящее обозрѣніе семинаріи, держать по обыкновенію.

11) Не умедлить исполненіемъ по 465 пункту академическаго устава: какія же правленіе по даннымъ ему предложеніямъ имѣть будетъ разсужденія, о томъ извѣстить обозрѣвающаго выписками изъ журнала, естьли не нынѣ, то къ половинѣ настоящаго мѣсяца, и въ послѣднемъ случаѣ доставить оныя въ Москву, въ Донской монастырь, гдѣ на то время могутъ оныя быть приняты по принадлежности.

Семинаріи ректоръ, архимандритъ Іосифъ. Семинаріи инспекторъ, игуменъ Іосифъ. Семинаріи экономъ, іеромонахъ Никодимъ [1]).

Сія выписка изъ журнала не засвидѣтельствована его преосвященствомъ, за отлучкою его изъ Владиміра. Секретарь кандидатъ Алексѣй Ильинскій. № 256. 3 іюля, 1815 года [2]).

---

[1]) О ревизіи Владимірской семинаріи и уѣзднаго дух. училища, произведенной архимандритомъ Филаретомъ, сохранилось во Владимірѣ до послѣдняго времени живое устное преданіе. См. цитованную выше исторію владимірск. сем., стр. 132—136.

[2]) Дѣло ком. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (946), лл. 49—53, 63. Опредѣл. комм. духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 77.

72.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ владимірскаго духовнаго училища.

(1815 г., 6 іюля).

Архимандритъ Филаретъ, отъ 6 іюля, 1815 г., за № 64, въ донесеніи писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Выписку изъ журнала Владимірскаго Уѣзднаго Училища, объ осмотрѣ сего, и находящагося вмѣстѣ съ нимъ Приходскаго Училища, при семъ благопочтеннѣйше представляю, А.

Латинскіе классы здѣсь въ порядкѣ, а Греческіе въ начаткахъ.

По Священной Исторіи нѣтъ еще классической книги.

Ученики пересказываютъ только сельскимъ языкомъ нѣкоторыя патріархальныя происшествія.

О Географіи даны начальныя понятія посредствомъ записокъ.

Впрочемъ сіи уроки нѣкоторыми учениками твердо приняты.

Катихизисъ, по видимому, не преподанъ, а только ученъ наизусть.

Изъ училищнаго письмоводства, для примѣра, представляю при семъ истребованную отъ смотрителя выписку, В.

Изъ нея видно, что объ ученикѣ, исключенномъ изъ Семинаріи, записано въ журналѣ Уѣзднаго Училища, къ которому онъ также не принадлежитъ;—что ученикъ за предосудительную связь съ женщиною и пьянство наказанъ постановленіемъ въ классѣ на колѣни;—что для исключенныхъ учениковъ есть классы, и есть учитель, и все сіе подъ надзоромъ Смотрителя Училищъ;—что въ нѣкоторыхъ изъ оныхъ ученіковъ. объ именахъ которыхъ умалчивается, замѣчено уже своевольство. Какъ Смотритель упоминаетъ при семъ о резолюціи, хотя словесной, Епархіальнаго Преосвященнаго: то я

о всемъ дѣлѣ семъ не сдѣлалъ въ училищѣ ни какого замѣчанія; а представляю оное на благоразсмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, и въ особенности сей вопросъ, не полезнѣе ли было бы, естьли бы исключенные ученики отпущены были подъ надзоръ родителей и родственниковъ, и тамъ учились бы чтенію и пѣнію въ самыхъ церквахъ, нежели когда они изнуряютъ ихъ, живя въ епархіальномъ городѣ на квартирахъ; составляютъ училище, которое училищными уставами не утверждено; и, при невнимательномъ надзорѣ Смотрителя Училищъ, который, конечно, не оставитъ овецъ, чтобы ходить за козлищами, привыкаютъ къ своевольству и порокамъ, какъ гласитъ самый журналъ Владимірскаго Смотрителя? Или, естьли не такъ: то не нужно-ли Русскому классу дать правильное устройство?

Русскій классъ, видѣнный мною во Владимірѣ, есть малая комната, безъ столовъ, съ тремя скамьями, на которыхъ и половина бывшихъ на то время учениковъ едва могла усѣсться: а еще многихъ, говорятъ, и не было. Изъ присутствовавшихъ у немногихъ были книги. Русскій классъ кричалъ Латинское: salutamus. Я думалъ, что испытывать его далѣе до моего порученія не принадлежитъ. Совокупнаго жительства учениковъ при Владимірскихъ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ нѣтъ. И учители нѣкоторые живутъ по квартирамъ.

Напротивъ заведено уже совокупное жительство Уѣздныхъ и Приходскихъ учениковъ въ Суздалѣ. Симъ пользуются нынѣ около 70 учениковъ. На содержаніе ихъ отъ доброхотныхъ дателей духовныхъ большею частію, а частію и свѣтскихъ, собрано въ нынѣшнемъ году болѣе 2500 рублей. Держась сего, давно уже основаннаго заведенія, мѣстное начальство намѣрено имѣть въ Суздалѣ постоянную, центральную бурсу, въ тамошнемъ Архіерейскомъ домѣ. Свѣдѣнія о немъ представить не могу потому, что не могъ получить онаго, проѣзжая чрезъ Суздаль вечернимъ временемъ, и поспѣшая къ утру во Владиміръ.

Необъятное для учителей множество учениковъ во Владимірскихъ училищахъ требуетъ учрежденія таковыхъ же еще въ одномъ или двухъ мѣстахъ. Лучшее, по мнѣнію мѣст-

наго начальства, для того мѣсто есть Муромъ, а по немъ Юрьевъ.

Архимандритъ Филаретъ. № 64, 6 Іюля, 1815.

Къ донесенію этому приложены копіи съ двухъ журналовъ:

А. Іюля 3 дня, 1815-го года.

Осматриваны были классы уѣзднаго и приходскаго училищъ владимірскихъ. Въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища было краткое испытаніе въ катихизисѣ, священной исторіи, географіи и языкахъ латинскомъ и греческомъ; въ низшемъ отдѣленіи въ языкѣ латинскомъ. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища въ россійской грамматикѣ.

Видѣлъ русскій классъ.

Потомъ смотрѣно училищное письмоводство; и при семъ начальнику училища предложено дать списокъ съ 214 статьи журнала входящихъ дѣлъ уѣзднаго училища.

Смотрит. іером. Аркадій.

Подлинный журналъ записанъ во входящей училищныхъ дѣлъ книгѣ, подъ № 227.

В. 1815 года, маія 22 дня, подъ № 214, въ журналѣ владимірскаго духовнаго уѣзднаго училища написано: не поступившаго въ составъ семинаріи бываго ученика низшей риторики Василія Сакулина, на котораго 1-е) 16-го числа сего мѣсяца приносила жалобу солдатка Анна Петрова, что онъ, Сакулинъ, снялъ съ нее платокъ, за что онъ, Сакулинъ, былъ задержанъ подъ двудневнымъ арестомъ; который 2-е) 20-го числа во время Божественной литургіи, въ домовой его преосвященства церкви, стоялъ и пѣлъ соблазнительно, за что наказанъ былъ по училищной строгости; котораго 3-е) 21-го числа, по случаю предосудительной связи его, Сакулина, съ купчихою Анной Философовой, г. полиціймейстеръ чрезъ частнаго Епимахова представилъ на разсмотрѣніе духовнаго начальства его, Сакулина, не очень въ трезвомъ видѣ бывшаго, наказавъ постановленіемъ на колѣни въ классѣ, обязать подпискою, чтобы онъ, Сакулинъ: 1-е, перемѣнилъ отдаленную Залыбецкую квартиру свою на другую къ училищу ближайшую, не медля и предварительно извѣстя начальника училищъ о имени и состояніи хозяина новой квартиры; 2-е, каждодневно ходилъ къ заутренямъ, литургіямъ и вечернямъ въ домовую его преосвященства церковь и послѣ каждой церковной службы являлся на лицо къ начальнику училищъ; 3-е, никогда не опускалъ классовъ; 4-е, велъ себя какъ въ классѣ, такъ и внѣ класса честно, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ нетерпимости его, Сакулина, въ ономъ духовномъ сословіи и остерегаться подавать на себя малѣйшее подозрѣніе въ худыхъ связяхъ, въ зазорныхъ поступкахъ, твердо содержа въ памяти, что оправданія его на сіи случаи потеряли свою цѣну и что настоящее наказаніе положено ему изъ снисходительности и надежды увидѣть его, Сакулина,

исправляющимся въ поведеніи. Между тѣмъ и г. учитель приходскаго училища, священникъ Стефанъ Знаменскій, по словесному преосвященнѣйшаго Кеенофонта, епископа владимірскаго и суздальскаго и разныхъ орденовъ кавалера, приказанію, назначенный обучать чтенію и пѣнію всѣхъ учениковъ не поступившихъ въ составъ семинаріи и духовныхъ училищъ, долженъ имѣть самый строгій надзоръ за Сакулинымъ и вообще, кто только изъ оныхъ учениковъ или въ классъ когда либо не придетъ безъ справедливой причины, или въ урокахъ окажется неисправенъ, или въ другомъ чемъ худомъ замѣченъ будетъ, долженъ репортовать не медля начальнику училищъ. Ибо замѣчено уже въ нѣкоторыхъ своеволство: но изъ увѣренія, что при семъ напоминовеніи чувствуютъ они свои погрѣшности, и даютъ внутреннее обѣщаніе быть впередъ исправнѣе, объ именахъ ихъ умалчивается.

Смотритель, строитель іеромонахъ Аркадій [1]). № 41 [2]).

73.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1815 г., 12 іюля).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 12 іюля, 1815 г., за № 74, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Московской Духовной Академіи достигъ я въ назначенный Коммиссіею Духовныхъ Училищъ срокъ, то есть, въ 5 день сего Іюля: а къ испытанію, по распоряженію мѣстнаго начальства, приступлено въ 6 день. Настоящее же донесеніе отправлено быть имѣетъ уже изъ Москвы потому, что не прежде, какъ по пріѣздѣ моемъ сюда, прилагаемая

---

[1]) Аркадій (Ѳедоровъ) изъ студентовъ владимірской семинаріи; съ 1823—27 г. ректоръ семинарій—могилевской, минской и ярославской; 1829 г. февр. 3. епископъ оренбургскій; 1831 г. сп. пермскій; 1833 г. архіепископъ; 1851 г. марта 29 г. архіепископъ олонецкій. По увольненіи, 7-го іюля 1869 г., отъ управленія епархіею на покой, скончался 8-го мая 1870 г. *въ схимѣ.*

[2]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода 1815 г., № 81 (945), лл. 30—31; 35—36. Опредѣл. комм. духов. учил. по этой ревизіи см. ниже. № 80.

при семъ выписка изъ журнала Академическаго Правленія могла быть засвидѣтельствована Епархіальнымъ Преосвященнымъ, послѣ непредвидѣннаго отбытія его изъ Академіи въ Москву по случаю торжества [1]).

Видѣнное мною испытаніе Академическихъ воспитанниковъ было открытое. Нѣкоторый особливый родъ приличія обыкновенно при семъ сохраняемаго, не всегда позволялъ мнѣ давать испытанію такой видъ, какой казался мнѣ способнѣйшимъ для открытія истиннаго состоянія учащихся: впрочемъ я старался, сколько было можно, сіе дѣлать, дабы то, что имѣю донести Начальству, сказано было не по догадкѣ.

Вообще Академія, судя по недавнему ея существованію, находится въ хорошемъ состояніи.

По классу истолковательнаго чтенія С. Писанія, вмѣсто одного въ недѣлю урока, по усердію учащихъ даваемо было по два. Для сего были отняты по два часа въ недѣлю отъ уроковъ Философскихъ, что для обучавшаго Философіи, который, при весьма слабомъ здоровьѣ, и, при множествѣ учебныхъ часовъ, не имѣлъ помощника, было необходимымъ облегченіемъ. Прочитаны: постояннымъ чтеніемъ — книга Бытія, и поспѣшнымъ чтеніемъ—прочія книги Моисеевы. Уроки приняты охотно, и удержаны твердо.

Отвѣты студентовъ по классу Философскому не столь были свободны, хотя впрочемъ также основательны. По всей вѣроятности, недостатокъ иныхъ источниковъ познанія для Философской Исторіи, кромѣ записокъ учащаго, и новость учебной книги для Догматической Философіи, стѣсняли учащихся. Совѣтовано менѣе привязывать ихъ память къ учебнымъ листамъ, и болѣе возбуждать ихъ разсудокъ къ собственной дѣятельности.

Уроки по классу Словесности преподаны посредствомъ записокъ, впрочемъ краткихъ, и въ стройномъ порядкѣ расположенныхъ. Они приняты свободно, и удержаны вѣрно.

---

[1]) Управлявшій московскою митрополіею Августинъ, архіепископъ дмитровскій, вызванъ былъ въ Москву главнокомандовавшимъ въ ней, генераломъ отъ-кавалеріи А. П. Тормазовымъ, для совершенія благодарственнаго молебствія, 11 іюля, по случаю знаменитой побѣды, одержанной союзными арміями надъ французами. Дѣло Св. Синода, 1815 г., № 579.

Уроки Математическіе, сколько можно было судить обозрѣвающему, преподаны были основательно и въ точномъ порядкѣ, и хорошо приняты.

Историческіе уроки преподаны посредствомъ записокъ, довольно приспособленныхъ къ той цѣли историческаго ученія, которая означена во 151 пунктѣ Академическаго устава. Отвѣты студентовъ по сей части были большею частію удовлетворительны.

Классъ языковъ не въ томъ еще состояніи, въ какомъ долженъ быть въ Академіи. Сіе отъ того, что учившіеся и не учившіеся при образованіи Академіи рядомъ вошли въ оный. Тѣ, которые учились прежде, оказались нынѣ достойно Академіи: а иные медлятъ еще въ начаткахъ.

Учрежденія по нравственной части соблюдаются. Форма книгъ поведенія и успѣховъ требовала исправленія, и исправлена.

Академическое письмоводство затруднено было неопытностію составляющихъ канцелярію. Впрочемъ о прилежаніи Секретаря свидѣтельствуютъ и члены Правленія и дѣла его рукою писанныя. Что по сей части усмотрѣно или исправлено, о томъ упоминается въ прилагаемой выпискѣ изъ журнала. Нѣкоторыя свѣдѣнія, требованныя мною отъ Правленія, представлены будутъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ особо, когда получены будутъ: при чемъ изъяснены будутъ и причины, почему оныя требованы.

Библіотека Академическая, принадлежавшая прежде Троицкой Семинаріи, дополненная нынѣ значущимъ числомъ книгъ Московской Библіотеки, важна по числу и по роду книгъ. Хотя дополнительная часть еще не разобрана, и потому не приведена въ совершенную извѣстность: впрочемъ уже можно догадываться, что по Богословскимъ, особенно древнимъ книгамъ Библіотека сія можетъ оспоривать преимущество у каждой изъ Библіотекъ принадлежащихъ духовнымъ училищамъ.

Домъ Академическій таковъ, какого лучше желать было не можно. Жилыя комнаты учащихъ и учащихся и не тѣсны и опрятны. Учебныя комнаты достаточны для своего назна-

ченія. Зала собранія не велика: но, по мѣстнымъ обстоятельствамъ Академіи, и не предвидится многолюдства, которое бы потребовало большей.

Зала сія и Библіотека находится въ отдѣльномъ отъ главнаго Академическаго зданія корпусѣ, соединяясь съ онымъ посредствомъ не большой галлереи. Корпусъ сей не довольно прочной стройки, однако еще не ветхъ. Дабы поддержать его, мѣстное начальство предполагаетъ отнять большое съ кровлею крыльцо, дѣлающее темноту и сырость, подкрѣпить полъ верхняго этажа каменными столбами, и брошенный безъ употребленія по низости нижній этажъ отъ запустѣнія обратить хотя на кладовыя.

Библіотека также не достаточна для размѣщенія вновь поступившихъ книгъ. Положено присоединить къ ней находящіяся при ней сѣни, безъ которыхъ обойтись можно. Чрезъ сіе Библіотека крайнею дверью примкнется съ пристойностію къ залѣ собранія. Епархіальный Преосвященнѣйшій согласенъ дать Библіотекѣ безопасное мѣсто подъ колокольнею, гдѣ она и была прежде: но мѣсто сіе не довольно свѣтло, и не удобно для частаго входа Библіотекаря.

Особый деревянный домъ, въ которомъ находится Академическая больница, ветхъ: но мѣстное начальство уже рѣшилось приступить къ его поправленію. Около 1500 рублей на сіе или заимствованы будутъ изъ остатковъ Академическихъ, или даже, можетъ быть, изъ лаврскихъ суммъ, такъ какъ сею больницею прежде пользовались и монашествующіе, что и нынѣ случиться можетъ. Дабы перемѣнить безпокойныя на Гостиномъ Лаврскомъ дворѣ квартиры женатыхъ Профессоровъ, и дать помѣщеніе Академическимъ служителямъ, мѣстное начальство рѣшилось купить достаточный для тѣхъ и другихъ домъ, внѣ монастыря, за 1800 рублей, на деньги процентныя.

Можно надѣяться, что,—когда выстроится для Академіи зданіе, на которое уже назначена сумма отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ безполезныя большія крыльца отъ нынѣшняго Академическаго дома отнимутся, часть сада дѣлающая сырость въ ближнихъ комнатахъ уничтожится, и нижній этажъ Профессорскаго корпуса испра-

вится и укрѣпится, какъ все сіе предполагаетъ мѣстное начальство,—домъ Академическій будетъ красивъ, надеженъ и достаточенъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 74. 12 Іюля, 1815.

Къ этому донесенію приложена слѣдующая выписка изъ журнала, на которой помѣчено: «Свидѣтельствовано. Августинъ, Архіепископъ Дмитровскій».

Іюля 6 дня, 1815.

Въ московской духовной академіи, въ десятомъ часу утра, начато открытое испытаніе студентовъ. Предметами испытанія были истолковательное чтеніе с. писанія, и языки еврейскій и греческій. Испытаніе производилось вопросами учащихъ, вопросами назначеннаго для обозрѣнія академіи, а частію и вопросами его высокопреосвященства. Собраніе кончилось въ половинѣ втораго часа по полудни. Потомъ осматриваемъ былъ весь академическій домъ.

Іюля 7 дня, 1815.

Отъ десятаго часа утра до перваго по полудни продолжалось испытаніе въ философіи и математикѣ.

Іюля 8 дня, 1815.

Въ осьмомъ и девятомъ часу утра осматриваемо было академическое письмоводство.

Въ десятомъ часу возобновлено испытаніе, которое было въ сей день въ словесности, всеобщей исторіи, и въ языкахъ нѣмецкомъ и французскомъ и кончилось въ часъ по полудни.

Въ пятомъ часу по полудни продолжался осмотръ письмоводства.

Іюля 9 дня, 1815.

Студенты академіи испытываемы были посредствомъ сочиненія о предметѣ назначенномъ отъ обозрѣвающаго. Имъ предложенъ для сего вопросъ: Какое благо или зло произвела Кантова философія?

Академическому правленію предложено: 1) Дать обозрѣвающему свѣдѣніе, на какомъ основаніи рекомендовало оно, какъ видно изъ 5-й статьи журнала 1-го мая сего года, на священническое мѣсто въ Кострому солигаличскаго смотрителя Горскаго, который академической степени не имѣетъ, и въ вѣдомствѣ академіи очень не давно, а напротивъ не потребовало свѣдѣнія, не пожелалъ ли бы и не имѣлъ ли бы удобности поступить во священники кто либо изъ имѣющихъ академическія степени чиновниковъ костромской семинаріи, съ обязанностію продолжать до времени службу при семинаріи: также имѣло ли академическое правленіе въ виду способнаго поступить на мѣсто Горскаго, который по занятіи священническаго мѣста не можетъ уже оставаться смотрителемъ.

2) Дать свѣдѣніе, о какомъ ревизорѣ тульскаго семинарскаго правленія упоминается во 2-й статьѣ журнала, 28-го іюня; и почему академи-

ческое правленіе не обратило на сіе вниманія, когда тульское въ нынѣшнемъ году назначить ревизора само собою не могло на основаніи устава.

3) Дать обозрѣвающему списокъ со 2-й статьи журнала, 23 іюня.

4) Обязать канцелярію непремѣнно и безъ отлагательства приводить дѣла въ надлежащій порядокъ, чрезъ соединеніе относящихся къ одному дѣлу бумагъ, со списками данныхъ по нимъ резолюцій, отпусками и такъ далѣе.

5) Собрать по возможности, и дать обозрѣвающему свѣдѣнія, сколько въ московской епархіи учениковъ, и въ какой степени пользовались вспоможеніемъ въ содержаніи своемъ въ 1811-мъ году, и сколько въ 1814-мъ году предъ преобразованіемъ училищъ, въ какомъ счисленіи раздѣлить учениковъ на два разряда, на учениковъ высшихъ классовъ, изъ которыхъ составились семинаріи, и на учениковъ низшихъ классовъ, соотвѣтствующихъ нынѣшнимъ уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ.

Академіи ректоръ, архимандритъ Симеонъ [1]). Инспекторъ, архимандритъ Филаретъ [2]). Баккалавръ церковной исторіи, архимандритъ Никаноръ [3]). Баккалавръ богословскихъ наукъ, соборный іеромонахъ Гермогенъ [4]). Баккалавръ французскаго языка, соборный іеромонахъ Ѳеоктистъ [5]).

№ 310. Іюня 10 дня. 1815 года [6]).

---

[1]) Симеонъ, Крыловъ-Платоновъ, съ 1816 г. епископъ тульскій. Скончъ. въ санѣ архіепископа ярославскаго, 27 мая 1824 года.

[2]) Филаретъ, Амфитеатровъ, съ 1816 г. ректоръ моск. дух. академіи; 1819 г. еп. калужскій. Скончъ. въ санѣ митрополита кіевскаго, 21 дек. 1857 г.

[3]) Никаноръ, Клементьевскій, съ 1818 г. ректоръ виѳанской семинаріи; въ 1826 г. рукоположенъ во епископа ревельскаго, викарія с.-петербургскаго. Скончался въ санѣ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, 17 сент. 1856 г.

[4]) Гермогенъ, Сперанскій, съ 1816 г. инспекторъ академіи въ санѣ архимандрита; 1818 г. оставилъ академію и опредѣленъ настоятелемъ московскаго спасо-андроніева монастыря, гдѣ и скончался 18 іюня 1845 года.

[5]) Ѳеоктистъ, Орловскій, въ 1817 г. игуменъ моск. знаменскаго монастыря. Скончъ. въ санѣ архимандрита боголюбова монастыря, владимірской епархіи, 2-го Марта, 1829 года.

[6]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № $\frac{89}{953}$, лл. 1—6. Опред. комм. духов. учил. см. ниже, № 79.

74.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи ярославской духовной семинаріи.

(1815 г., 12 іюля).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, коммиссіи духовныхъ училищъ въ донесеніи, отъ 12 іюня, 1815 г., за № 73, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

На данныя мною Ярославскому Семинарскому Правленію предложенія [1]), полученные нынѣ отвѣты, состоящіе въ выпискахъ изъ его журнала, частію къ свѣдѣнію, частію же на благоразсмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ при семъ благопочтеннѣйше представляю. Нѣкоторыя изъ нихъ объясняютъ происхожденіе медленности и неправильности замѣченной въ теченіи дѣлъ семинарскихъ. Другіе открываютъ, что нѣкоторыя экономическія предпріятія Правленія сдѣланы поспѣшно и безъ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго; что впрочемъ поспѣшность сія произошла наиболѣе отъ необходимости, наложенной на Правленіе перемѣщеніемъ Семинаріи. Что же Семинарское Правленіе не имѣло намѣренія отступить отъ должной подчиненности и послушанія Епархіальному Преосвященному, о томъ свидѣтельствуютъ представляемые также при семъ списки съ журнала Правленія, 30 Генваря, статьи 3-й, и 15 Маія, статьи 14-й. Изъ нихъ видно, что Правленіе, безъ налагаемой уставомъ обязанности, по требованію Епархіальнаго Начальства, двукратно представляло списки всѣхъ училищъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 73. 12 Іюля. 1815.

Къ этому донесенію приложены слѣдующіе документы:

I. Выписка изъ журнала правленія ярославской духовной семинаріи, іюня 28 дня, 1815 года.

Докладывано: Его высокопреподобіе, коммиссіи духовныхъ училищъ членъ, с.-петербургской духовной ака-

Разсуждено: 1) Изъ настоящихъ членовъ правленія, отъ 21 сентября до 1-го декабря присутствовалъ рек-

[1]) См. выше, № 68, стр. 223—225.

демiи ректоръ, архимандритъ и кавалеръ Филаретъ, при обозрѣнiи ярославской семинарiи правленiю оной предложилъ:

а) Дать обозрѣвавшему свѣдѣнiе почему журналъ правленiя, отъ сентября прошедшаго года до конца того года, оказался только вчернѣ, безъ означенiя времени и числа дѣлъ, и резолюцiи онаго ни кѣмъ не подписаны.

торъ семинарiи, архимандритъ Ѳеофанъ, который въ присутствiи правленiя на сiе предложенiе показалъ слѣдующее: журналъ правленiя, отъ 21 сентября прошедшаго 1814 до конца того же года, оказался вчернѣ: 1) потому что правленiе, отъ 21 сентября до 16 декабря, не имѣло секретаря, да и письмоводителя исправнаго изъ семинаристовъ имѣть не могло потому, что мѣсто для присутствiя со всѣми дѣлами и архивомъ находилось въ ярославскомъ семинарскомъ домѣ, а семинарiя въ Толгскомъ монастырѣ [1]). 2) Что онъ, ректоръ, будучи обремененъ испытанiемъ всей прежней семинарiи и распредѣленiемъ учениковъ по ихъ успѣхамъ высшихъ четырехъ классовъ на три отдѣленiя, имѣвшiя составить новую семинарiю, а низшихъ предуготовительнымъ,—учениковъ для имѣвшихъ образоваться уѣзднаго и приходскаго училищъ,—распорiженiемъ. 3) Занятъ обязанностiю по классу и развлеченъ двоякимъ управленiемъ въ Толгскомъ монастырѣ по новой семинарiи, и въ ярославскомъ семинарскомъ домѣ по низшимъ классамъ, остававшимся до открытiя уѣзднаго и приходскаго училищъ 16 декабря безъ всякаго другаго, кромѣ его собственнаго надзора, управленiя, не имѣлъ ни времени, ни возможности обратить на письменную часть правленiя большее вниманiе, и вмѣсто того, чтобы журналъ онаго имѣть въ надлежащей чистотѣ и въ бѣловой перепискѣ, удовлетворялся только тѣмъ, чтобы всѣ входящiя дѣла были вписаны и приличныя имъ даны рѣшенiя: ибо за не имѣнiемъ секретаря онъ непосредственно смот-

[1]) Толгскiй Богородичный монастырь въ 8-ми верстахъ отъ Ярославля.

b) Дать свѣдѣніе, почему, по предложенію его высокопреосвященства, отъ 21 сентября, о разборѣ учениковъ семинаріи по степенямъ ихъ бѣдности и о назначеніи достойныхъ на казенное содержаніе, исполнительное представленіе правленія сдѣлано не прежде 18 января, сего 1815 года.

рѣлъ самъ и за исправностію исходящихъ бумагъ. Посему не считалъ необходимымъ подписывать свое имя подъ рѣшеніями, поставляя въ замѣну сего подписанія то, что многія рѣшенія въ семъ черновомъ журналѣ писаны, а другія исправляемы были собственною его рукою. Хотя же въ половинѣ декабря и приступилъ къ исправленію секретарской должности, по предложенію его высокопреосвященства, учитель Милославовъ: но скоро наступившее тогда внутреннее ученикамъ испытаніе, продолжавшееся около шести дней и вновь поступившія дѣла воспрепятствовали ему приступить къ приведенію въ лучшій порядокъ и къ перепискѣ набѣло сего журнала, которая по сему и отложена была до вакаціальнаго времени, яко отъ учебныхъ упражненій свободнаго. Правленіе семинаріи опредѣлило: съ прописаніемъ всего сего представить г. обозрѣвавшему.

Поелику въ предложеніи его высокопреосвященства данномъ правленію, отъ 21-го сентября значится: по сіе время состоявшихъ на жалованьи и содержаніи разныхъ отдѣленій семинаристовъ, имѣющихъ остаться и на будущее время разсмотрѣть по успѣхамъ въ ученіи, и способамъ къ содержанію себя, кому изъ нихъ впредь быть на казенномъ содержаніи: то правленіе не прежде могло сдѣлать исполненіе по первому пункту, какъ учинивъ испытаніе ученикамъ всей семинаріи, которое нужно было и для того, чтобы изъ четырехъ высшихъ классовъ составить три отдѣленія новой семинаріи, и которое не могло окончиться прежде двухъ недѣль. Что же касается до втораго пункта, то правленіе

по своей новости весьма великія нашло затрудненія въ разсмотрѣніи бѣдности учениковъ: посему затрудненію ректоръ семинаріи словесно испрашивалъ наставленія отъ его высокопреосвященства, которое и получилъ; оно состояло въ томъ, чтобы не спѣшить пріемомъ, а само время покажетъ, кто болѣе, кто менѣе, кто совершенно бѣденъ. Посему отъ показаннаго числа и были принимаемы на казенное содержаніе тѣ изъ учениковъ, о бѣдности коихъ правленіе имѣло время и удобность и по спискамъ и по личному усмотрѣнію узнать подробно и обстоятельно. Правленіе семинаріи должно было представить его высокопреосвященству полное, докладомъ комитета опредѣленное число, сто человѣкъ: но сему открылись препятствія со стороны бѣдныхъ учениковъ въ Ярославлѣ до открытія уѣзднаго и приходскаго училищъ остававшіяся, кои требовали призрѣнія и вспомоществованія: а правленіе не могло бы имъ оказать помощи, еслибы набрало полное число на казенное содержаніе учениковъ семинаріи. Самое со дня на день ожиданіе новыхъ проектовъ устава и предписанія объ открытіи училищъ, а при немъ правилъ и средствъ къ содержанію бѣдныхъ учениковъ низшихъ классовъ много также останавливало сдѣлать по сей части какое либо рѣшительное опредѣленіе. По сему правленіе, отъ 21 сентября, начавъ пріемъ учениковъ семинаріи на казенное содержаніе и не возводя числа ихъ выше шестидесяти человѣкъ, до 1 января содержало въ ярославской бурсѣ сорокъ, а всего сто человѣкъ. Все сіе, по словеснымъ донесеніямъ ректора семинаріи, доводимо было до свѣдѣнія его высокопреосвя-

	щенства, который, и самъ уважая препятствія отъ случившихся обстоятельствъ и новости дѣлъ происходившія, не давалъ по сему предмету вторичнаго предложенія, и на представленіи къ нему правленія семинаріи, 18 января, изъявивъ свое согласіе, не изъявилъ впрочемъ ни на кого неудовольствія на медленность, коей причины были извѣстны его высокопреосвященству.
с) Дать свѣдѣніе, по предложенію епархіальнаго преосвященнѣйшаго, о пріемѣ семинарскаго имущества и суммъ, учинено ли исполненіе, чего подъ описью вещей не отмѣчено и ни гдѣ не видно.	Исполненіе по предложенію епархіальнаго преосвященнѣйшаго касательно пріема семинарскаго имущества и суммъ учинено: но подъ описью не отмѣчено потому, что оная была скрѣплена бывшимъ вице-префектомъ Петромъ Туношенскимъ, который по самой сдачѣ, предложеніемъ его высокопреосвященства, сдѣланъ будучи въ должности эконома, опять принялъ имущество и суммы въ свое вѣдѣніе. Какъ же скоро должность эконома дѣйствительно принялъ Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Константинъ: то въ рапортѣ своемъ представилъ правленію, какое принято имъ семинарское имущество и сколько суммъ отъ бывшаго въ должности эконома учителя Петра Туношенскаго, каковой рапортъ и значится въ журналѣ правленія мѣсяца декабря 1814 года.
d) Книгу семинарскихъ расходовъ къ слѣдующему году, для ясности, раздѣлить на статьи сообразно съ формою отчета приложеннаго при уставѣ.	Принять къ свѣдѣнію и исполненію.
е) Суммъ, полученныхъ на уѣздныя и приходскія училища, какъ непринадлежащихъ семинаріи въ книгу прихода и расхода ея не вносить; а для временно входящихъ въ правленіе и такъ же исходящихъ изъ него суммъ, завести особую записную книгу.	Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

f) Съ 3 статьи журнала правленія, 30 января сего года, обозрѣвавшему дать списокъ.

g) Дать свѣдѣніе, почему въ 22 статьѣ журнала правленія, по запискѣ эконома о исправленіи ярославскаго семинарскаго дома правленіемъ заключено только приступить къ торгамъ; а въ дѣлахъ съ запискою эконома находится представленіе по сему предмету къ епархіальному преосвященнѣйшему о испрошеніи потребной суммы отъ коммиссіи духовныхъ училищъ съ приложеніемъ смѣты: такъ же, что по сему дѣлу слѣдовало далѣе, какое сдѣлано исправленіе дома, на какую сумму, и откуда она заимствована.

Изготовивъ списокъ съ означенной въ предложеніи статьи журнала, приложить при семъ (и прилагается).

Въ правленіи заключено приступить къ торгамъ о исправленіи вещей самонужнѣйшихъ, а преосвященнѣйшему представлена была, 25-го февраля, о исправленіи всего дома смѣта; и поелику потребной на починку всего дома суммы правленіе не имѣло въ виду, между тѣмъ какъ на исправленіе самонужнѣйшихъ вещей могло отдѣлить частію отъ штатной суммы, частію остатковъ прошедшаго года, для сего представляя полную о всемъ смѣту правленіе просило преосвященнѣйшаго потребную сумму: 1-е, для исправленія всего дома и 2-ое, на постройку вновь бани ходатайствовать у коммиссіи духовныхъ училищъ. Смѣта сія сдана была отъ его высокопреосвященства при частной запискѣ для исправленія оной, которая сообразно запискѣ, бывъ исправлена и засвидѣтельствована губернскимъ архитекторомъ, представлена была опять къ его преосвященству 14 апрѣля. Но какъ оная не была сдана до 12 мая, и правленіе заключило, что она препровождена уже въ коммиссію духовныхъ училищъ, между тѣмъ получивъ сумму пять тысячь рублей, назначенную отъ коммиссіи духовныхъ училищъ, за передѣлку въ Толгскомъ монастырѣ флигелей для семинаріи, приступило къ новымъ торгамъ, на такомъ основаніи, что если: 1-е, отъ коммиссіи духовныхъ училищъ, по ходатайству преосвященнѣйшаго, отпустится сумма на возобновленіе ярославскаго семинарскаго дома, то взять изъ пятитысячной суммы потребное количество на уплату за матеріалы и работу заимообразно, если же 2-е, не будетъ

получена особенная на сіе сумма, то обратить сію самую пятитысячную, которая по разсужденію правленія ни на что другое приличнѣе употреблена быть не могла. Ибо сумма издержанная на отстройку семинарскаго флигеля въ Толгѣ взята занмообразно изъ многихъ разныхъ семинарскихъ суммъ: но какъ въ приходо-расходныхъ книгахъ протекшаго 1814 года не значится, сколько изъ каждой суммы взято было, а по новому экономической части распоряженію каждая сумма должна имѣть свое мѣсто и назначеніе: то правленіе, не зная, куда отнести означенную пятитысячную сумму, почитаетъ справедливымъ употребить ее на поправку семинарскаго дома. А поелику правленіе къ исправленію дома приступило въ разные сроки, а заключало контракты на небольшія суммы, то по сему самому чинило торги и уплату денегъ за матеріалы и работу безъ донесенія высшему начальству. Какое же послѣдовало исправленіе дома и на какую сумму—прилагается особая выписка.

h) Соединять относящіяся къ одному дѣлу бумаги по порядку вмѣстѣ съ выпискою данныхъ по нимъ рѣшеній, чего въ дѣлѣ о исправленіи дома не оказалось.

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

i) Въ составленіи отчетовъ суммы въ приходъ поступившія означать не общимъ количествомъ, но по частямъ, назначеннымъ на особливые предметы, и одной части съ другою не смѣшивать чего въ (смотрѣнномъ) отчетѣ за прошедшій годъ не соблюдено.

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

k) При назначеніи въ расходъ важныхъ суммъ, по 3-му пункту семинарскаго устава, испрашивать соизволеніе епархіальнаго преосвященнѣйшаго, чего въ 27 и 28 статьяхъ жур-

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

нала правленія, 20 февраля, и въ нѣкоторыхъ другихъ не видно; на такомъ же основаніи поступать въ случаѣ опредѣленія въ училищныя должности лицъ, находящихся въ епархіальной службѣ, что также опущено въ 16 статьѣ журнала правленія, 9 января.

l) Не выдавать семинарскому экономy трижды въ одинъ день по 100 рублей на мелочные расходы, какъ то положено 25, 26 и 27 статьями журнала правленія, 26 марта: ибо сіе тоже бы значило, какъ и выдать на мелочные расходы вдругъ триста рублей, что противно уставу; ежели же потребуется вдругъ на разныя потребности сумма, превышающая сто рублей, то требовать отъ эконома означенія предметовъ, на какіе она требуется, и потомъ назначать по разсмотрѣнію.

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

m) Профессора Дьяконова [1]), котораго отзывъ, что онъ не почитаетъ нужнымъ сказывать проповѣди, записанъ въ 29 статьѣ, 1-го мая, призвавъ въ правленіе прочитать ему 172 пунктъ академическаго устава: а о упоминаемой въ той же статьѣ ярославской цензурѣ и о томъ, въ сію ли цензуру представляются сочиненія учащихъ въ семинаріи, или на пересмотръ и исправленіе ректора и рѣшеніе преосвященнѣйшаго, дать свѣдѣніе.

1. Профессора Дьяконова, призвавъ въ правленіе, прочитать ему (и прочитанъ) 172-й пунктъ академическаго устава, взявъ съ него въ слышаніи роспиcку. 2. Проповѣди учащихъ, равно какъ и всего ярославскаго духовенства, поступаютъ въ епархіальную цензуру, состоящую изъ трехъ членовъ: Толгскаго архимандрита Аполлоса, каѳедральнаго собора іереевъ: Андрея и Алексія. Проповѣди учащихъ не представляются на пересмотръ ректора: а на рѣшеніе преосвященнѣйшаго препровождаются изъ помянутой цензуры.

n) Дать свѣдѣніе о ученикахъ средняго отдѣленія Бурмакинскомъ и Ошанинѣ, которые 13 статьею журнала правленія, 15 мая, назначены учителями партеснаго пѣнія въ уѣздномъ

Учениковъ средняго отдѣленія Бурмакинскаго и Ошанина, призвавъ въ правленіе (и были призваны), спросить (и спрашиваемы) не отвлекаются ли они отъ семинаріи обученіемъ

[1]) Дьяконовъ, Василій, кандидатъ 1-го курса с.-петербургской дух. академіи.

училищѣ, не отвлекаетъ ли ихъ сія новая должность отъ семинарской.

уѣздныхъ учениковъ партесному пѣнію. Означенные ученики показали: что они, обучая учениковъ уѣздныхъ партесному пѣнію, въ свободное отъ ученія время только два часа 3 и 4 въ недѣлѣ, то есть въ четвертокъ, и не употребляя по сему предмету для пріуготовленія ни мало времени, назначеннаго для домашнихъ семинарскихъ занятій, не могутъ никакого дѣлать въ оныхъ опущенія.

о) Дать обозрѣвавшему списокъ съ 14 статьи журнала правленія 15 мая.

Изготовивъ списокъ съ статьи журнала, означенной въ предложеніи, приложить при семъ (и прилагается).

р) Профессору Ненарокомову [1]), изъяснить, что его требованіе одного неполнаго экземпляра Шрекковой исторіи, записанное въ 9 статьѣ журнала правленія, 29 мая, не благовременно и не сообразно съ потребностію класса, для котораго начальствомъ назначена сія книга; что ему не слѣдовало бременить учениковъ многословными своими историческими записками, а надлежало употреблять въ преподаваніи исторіи болѣе методическаго порядка, нежели подробнаго разсказа, да и въ словесности надлежало ему менѣе предпринимать и вѣрнѣе исполнять предпринятое.

Профессора Ненарокомова призвавъ въ правленіе (и призываѣ), прочитать ему (и читано) предложеніе г. обозрѣвавшаго, взявъ въ слышаніи росписку.

q) Дать свѣдѣніе, какое по 6 статьѣ журнала правленія, 5 іюня, послѣдовало исполненіе и рѣшеніе.

Правленіе семинаріи, во исполненіе предписанія правленія московской духовной академіи, представляло его высокопреосвященству о предположеніи открыть другое уѣздное училище или въ Ростовѣ, въ конюшенномъ домѣ, или въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, на каковое представленіе его высокопреосвященство благоволилъ объявить ректору семи-

[1]) Ненарокомовъ, Алексѣй, кандидатъ 1-го курса с.-петербургской дух. академіи.

наріи, архимандриту Θеофану [1]), словесно, что правленіе забыло себя: что оно не можетъ дѣлать распоряженія въ архіерейскомъ домѣ; а касательно открытія училища въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ и словесно ничего не объявилъ. Правленіе, дабы ускорить исполненіемъ предписанія правленія московской духовной академіи, имѣло особенное собраніе 12 іюня, и сдѣлало на особенномъ листѣ журналъ, коимъ опредѣлено: представить во извѣстіе о словесномъ отзывѣ его высокопреосвященства правленію московской духовной академіи, во исполненіе предписанія онаго. Каковой журналъ, будучи написанъ на особенномъ листѣ, вѣроятно, не былъ представленъ г. обозрѣвавшему.

Изготовивъ означенное въ предложеніи перечневое показаніе учениковъ, приложить при семъ (и прилагается).

г) Сверхъ сего доставить обозрѣвающему перечневое показаніе: сколько учениковъ семинаріи и обоихъ здѣшнихъ училищъ содержится на казенномъ полномъ или неполномъ содержаніи, откуда заимствуется сумма на содержаніе бурсаковъ низшихъ училищъ, и сколько за тѣмъ остается на собственномъ содержаніи.

д) Открытое испытаніе предъ вакаціальнымъ временемъ держать, не смотря на настоящее обозрѣніе, по обыкновенію.

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

е) Не умедлить исполненіемъ по 465 пункту академическаго устава: какія же по предложеніямъ обозрѣвающаго правленіе будетъ имѣть разсужденія, о томъ дать знать выписками изъ журнала или нынѣ же, или, если сіе невозможно, къ 5-му слѣдующаго іюля, и въ семъ послѣднемъ случаѣ прислать къ тому дню вышеупомянутыя выписки въ Сергіевскій посадъ.

Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

[1]) Θеофанъ (въ мірѣ Ѳеодоръ Александровъ), впослѣдствіи настоятель Московскаго Донскаго Ставропигіальнаго монастыря. Скончался 23 окт. 1852 г., въ званіи настоятеля Макарьева Троицкаго, въ Калязинѣ, монастыря, Тверской епархіи

II. Списокъ съ 3-й статьи журнала, 30 генваря, 1815 года. Къ статьѣ подъ буквою f.

Ярославская духовная консисторія сообщила правленію семинаріи, дабы оно доставило въ оную именныя вѣдомости о ученикахъ семинаріи и училищъ и увѣдомило сколько изъ учениковъ назначено къ церквамъ на мѣста и сколько куда выбыло.

1. Составить вѣдомости учениковъ семинаріи по отдѣленіямъ. 2. Предписать ректору уѣзднаго училища и смотрителямъ приходскихъ училищъ, дабы они не медля представили въ правленіе списки учениковъ съ означеніемъ всего, и потомъ сообщить въ духовную консисторію.

III. Списокъ съ 14 статьи журнала 15 мая, 1815. Къ статьѣ подъ буквою o.

Его высокопреосвященство Антоній [1]), архіепископъ ярославскій и ростовскій и кавалеръ, правленію семинаріи предложилъ, дабы оное, сочинивъ, по прилагаемой формѣ, вѣдомости объ ученикахъ семинаріи, уѣзднаго и приходскихъ здѣшней епархіи училищъ, представило къ нему.

По приложенной формѣ составить списки учениковъ семинаріи, а ректору уѣзднаго и смотрителямъ приходскихъ училищъ предписать о доставленіи подобныхъ списковъ, препроводивъ къ нимъ и форму.

Къ статьѣ подъ буквою r.

Казенныхъ воспитанниковъ семинаріи сто человѣкъ: изъ коихъ по распоряженію семинарскаго правленія, утвержденному преосвященнѣйшимъ, пятьдесятъ человѣкъ пользуются одною пищею; двадцать пять—пищею и обувью; двадцать пять—пищею, обувью и одеждою.

Уѣздныхъ и приходскихъ учениковъ, на казенномъ содержаніи семьдесятъ одинъ человѣкъ: изъ нихъ двадцать пользуются пищею, обувью и отчасти одеждою; а прочіе—одною пищею. Сумма же, употребляемая на содержаніе уѣздныхъ и приходскихъ учениковъ, жертвуется отъ настоятелей монастырей и благочинныхъ.

Къ статьѣ подъ буквою s.

За вставливаніе въ готовыя рамы, въ обоихъ корпусахъ, стеколъ, сдѣланіе зимнихъ и лѣтнихъ переплетовъ, тысяча девятьсотъ рублей тридцать копѣекъ = 1090 р. 30 к.

[1]) Антоній, Знаменскій, переведенный на Ярославскую каѳедру изъ Тобольска, 12 іюля, 1820 г., уволенъ на покой; 10-го авг. скончался въ Новгородскомъ Деревяницкомъ монастырѣ.

За тесъ и бревна для переправки половъ въ верхнемъ этажѣ въ обоихъ корпусахъ, настилки новыхъ половъ въ нижнемъ, для новыхъ досокъ подоконныхъ, новой лѣстницы изъ кухни въ столовую, переборки и вѣшалокъ, также за разные гвозди, крючки закладные, пробои и засовки, и за работу плотникамъ, тысяча сто восемьдесятъ три рубля шестьдесятъ девять копѣекъ—1183 р. 69 к.

За починку обвалившейся мѣстами въ обоихъ корпусахъ, въ верхнемъ и нижнемъ этажѣ, штукатурки, починку печей, возку глины и песку, душники, сторонки и заслонки, известь, кирпичъ, раскраску трехъ залъ и возку земли отъ корпусовъ, тысяча триста пять рублей пятьдесятъ шесть копѣекъ—1305 р. 56 к.

За все сіе три тысячи пятьсотъ семьдесятъ девять рублей пятьдесятъ пять копѣекъ—3579 р. 55 к.

За устроеніе въ семъ домѣ новыхъ и починку старыхъ кроватей, столовъ, скамеекъ, шкафовъ, каѳедръ и партъ, четыреста восемьдесятъ восемь рублей сорокъ копѣекъ—488 р. 40 к.

А за все сіе четыре тысячи шестьдесятъ семь рублей девяносто пять копѣекъ—4067 р. 95 к. [1]).

---

[1]) Выписку и списокъ подписали: ректоръ архимандритъ Ософанъ; инспекторъ Авксентій Мартыновъ и въ должности эконома іеромонахъ Константинъ. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (946), лл. 25—37. Опредѣленіе комм. дух. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 77.

75.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи виѳанской духовной семинаріи.

(1815 г., 15 іюля).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 15 іюля, 1815 г., за № 81, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Описаніе порядка обозрѣнія Виѳанской Семинаріи, въ выпискѣ изъ журнала мною составленнаго въ ея Правленіи, на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ при семъ благопочтеннѣйше представляю, А.

Учебная часть сея Семинаріи въ порядкѣ, равно и нравственная. Въ экономической примѣчены недостатки, происшедшіе отъ непредвидѣннаго множества учащихся.

Нѣкоторые ученики Богословіи, поступившіе изъ Троицкой Семинаріи, отлично рекомендовали себя какъ устными отвѣтами, такъ и сочиненіемъ. Но не видно было, чтобы классъ сей получилъ общій характеръ, впечатлѣнный учащимъ.

Классъ Философскій, при скудности пособій, не скуденъ понятіями. Для большей точности въ доказательствахъ, предлагаемыхъ начинающимъ, учащему совѣтывано строже держаться логической формы. Впрочемъ при испытаніи посредствомъ сочиненія нѣкоторые ученики рекомендовали себя и обиліемъ, силою доказательствъ, утверждающихъ истину.

Классъ Риторическій, не смотря на многочисленность учащихся, благоустроенъ. Ходъ испытанія былъ строенъ; изъясненія учащаго внятны; отвѣты учащихся большею частію удовлетворительны. Изустные опыты ораторской рѣчи на данный предметъ представлены нѣкоторыми учениками краткіе, но правильные. Почти все испытаніе было на Латинскомъ.

По классамъ Еврейскаго и Греческаго языковъ многіе оказались слабыми: потому, говорятъ, что не только первому, но и послѣднему до преобразованія училищъ не обучались.

Классъ Математики, по назначенію обозрѣвающаго, испытыванъ былъ обучающимъ сему предмету въ Академіи, и опущеній не замѣчено.

Библіотека Семинаріи не многочисленна, но составлена съ добрымъ выборомъ.

Домъ Семинарскій для настоящаго числа учащихся тѣсенъ. Зала собранія такъ тѣсна, что и одинъ Риторическій классъ не могъ помѣститься въ ней свободно для испытанія, а зимою она вовсе неупотребительна. Жилыя комнаты служатъ и учебными. Кухня удалена отъ столовой, и переносимое кушанье простываетъ.

Ректоръ, Инспекторъ и Экономъ живутъ въ особомъ деревянномъ домѣ, гдѣ тѣснится и Правленіе; а прочіе учители въ монастырѣ. Почти всѣ они, болѣе или менѣе, жалуются на неудобность своихъ жилищъ. Епархіальный Преосвященнѣйшій намѣревается исправить настоятельскія въ монастырѣ комнаты, и, что конечно пристойнѣе нынѣшняго помѣщенія, помѣстить въ нихъ Ректора; а его нынѣшнія комнаты отдать учителямъ.

Мѣстное начальство находитъ также нужнымъ построить новый домъ, который бы имѣлъ на нижнемъ каменномъ этажѣ верхній деревянный: но для жилыхъ ли или для учебныхъ комнатъ его назначить, еще не рѣшено. Вѣроятно, что въ немъ же нужно будетъ дать комнаты Инспектору. Сумма на сіе должна быть испрошена отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ и должна быть испрошена по необходимости.

О числѣ учениковъ, состоящихъ на казенномъ и своемъ содержаніи, у сего прилагается истребованная отъ Правленія записка, В. Казеннокоштныхъ Правленіе не находитъ возможности удовлетворить согласно со всѣми требованіями устава: на сверхштатныхъ бѣдныхъ учениковъ предположенная монастырская сумма еще не собрана; своекоштные терпятъ недостатокъ въ квартирахъ. Одни тѣснятся въ маломъ числѣ въ малыхъ домахъ у монастырскихъ служителей; другіе живутъ

въ ближнемъ селѣ Владимірской Епархіи [1]), отдѣленномъ отъ Семинаріи небольшою рѣкою.

Для уменьшенія обременительнаго числа учениковъ можно бы отпустить по принадлежности 55 иноепархіальныхъ учениковъ: но нѣкоторые изъ нихъ родились не подалеку отъ Виѳанской, вдали отъ Епархіальной Семинаріи, и, будучи даже сиротами, соглашаются пищенствовать на своемъ коштѣ, только въ Виѳанской Семинаріи.

Трудныя мѣстныя обстоятельства Виѳанской Семинаріи могутъ привести къ мысли искать для нея иного мѣста въ Епархіи. Но здѣсь имѣетъ она ту выгоду для своего благоустройства, что находится подъ ближайшимъ надзоромъ Академіи, такъ какъ Перервинская Семинарія подъ надзоромъ Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго.

Въ какомъ состояніи было донынѣ Семинарское письмоводство, Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть въ прилагаемой выпискѣ изъ журнала.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 81. 15 Іюля, 1815.

Къ донесенію этому были приложены слѣдующіе документы:

А. Выписка изъ журнала правленія спасо-виѳанской семинаріи, на которой надпись: «Свидѣтельствовано. Августинъ, Архіепископъ Дмитровскій».

Іюля 9-го дня, 1815 года.

Въ виѳанской семинаріи происходило открытое испытаніе учениковъ въ богословіи, церковной исторіи и философіи. Оно началось въ 9-ть часовъ утра и продолжалось четыре часа. Потомъ осматривана семинарская столовая съ ея принадлежностями.

Въ четыре часа пополудни осматриваемо было семинарское письмоводство, а послѣ остальныя части семинарскаго дома.

Между тѣмъ ученикамъ всѣхъ отдѣленій даны были предметы для краткаго сочиненія, которое они должны были представить въ слѣдующее утро.

Іюля 10-го дня, 1815 года.

Продолжалось испытаніе учениковъ виѳанской семинаріи въ математикѣ, словесности, всеобщей исторіи и языкахъ. Оно началось въ девятомъ часу утра, и окончилось въ первомъ пополудни.

Семинарскому правленію предложено:

---

[1]) Гзиковѣ.

№ 70. 1) Не исключать и не принимать учениковъ безвременно, но въ положенное уставомъ время, чего не соблюдено въ резолюціяхъ 4, 6, 7 и 9 статей журнала, 4 февраля, сего года, и въ нѣкоторыхъ другихъ.

№ 71. 2) Привести семинарскія дѣла прошедшаго года въ надлежащій порядокъ, равно и новѣйшія дѣла обязать секретаря неупустительно приводить въ порядокъ, чрезъ соединеніе входящихъ бумагъ со списками съ данныхъ по нимъ рѣшеній, съ отпусками и такъ далѣе.

№ 72. 3) Дать обозрѣвающему свѣдѣніе, сколько въ виѳанской семинаріи находится нынѣ учениковъ на полномъ, и сколько на половинномъ казенномъ содержаніи, и сколько пользуется другими вспоможеніями при посредствѣ семинарскаго начальства, сколько за тѣмъ на своемъ содержаніи, и сколько въ томъ или другомъ числѣ учениковъ непринадлежащихъ къ московской епархіи.

Выписку подписали: спасо-виѳанской семинаріи ректоръ, богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ Парѳеній [1]). Инспекторъ профессоръ Наумовъ [2]). Секретарь, математическихъ наукъ профессоръ, Александръ Кандорскій [3]).

В) Въ спасо-виѳанской семинаріи на полномъ казенномъ копитѣ находится нынѣ 100 человѣкъ.

На половинномъ казенномъ содержаніи содержатся 30 человѣкъ.

Сумма на содержаніе оныхъ тридцати человѣкъ 1800 рублей должна поступать, по резолюціи его высокопреосвященства Августина дмитровскаго и кавалера, отъ монастырей. Сверхъ сего два ученика пользуются платоническимъ (sic) содержаніемъ.

На своемъ содержаніи находится учениковъ въ семинаріи 124 человѣка, въ которомъ числѣ и всѣ иноепархіальные ученики, коихъ числомъ 55-ть [4]).

---

[1]) Парѳеній, Чертковъ, съ 1821 г. епископъ владимірскій; 1833 г. архіепископъ 1850 г. воронежскій; скончался, 5-го авг. 1853 г.

[2]) Наумовъ, Павелъ, магистръ с.-петербургской академіи 1-го курса.

[3]) Кандорскій, Александръ, кандидатъ той же академіи и того же курса.

[4]) Докум. этотъ подписалъ: семинаріи ректоръ архимандритъ Парѳеній. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (916), лл. 65—69. Опред. комм. духов. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 77.

76.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи московской духовной семинаріи.

(1815 г., 16 іюля).

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи, отъ 16 іюля, 1815 г., за № 82, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

О порядкѣ обозрѣнія Московской Семинаріи, выписку изъ журнала въ ея правленіи мною сдѣланной, при семъ благопочтеннѣйше представляю.

Семинарія сія, судя по недавнему приведенію ея въ новое, уставомъ предписанное, устройство, находится въ довольномъ порядкѣ.

Испытаніе, по распоряженію мѣстнаго начальства и согласію обозрѣвающаго, продолжалось два дня, и было только устное. Испытать посредствомъ сочиненій предоставлено Семинарскому Правленію.

Испытанія въ Герменевтикѣ не было, по распоряженію мѣстнаго начальства. Догматическая Богословія преподана по сокращенію извлеченному самимъ Профессоромъ, частію изъ извѣстныхъ книгъ классическихъ, частію непосредственно изъ Свящ. Писанія. Сколько можно было замѣтить при испытаніи, сокращеніе сіе кажется по пространству своему необременительнымъ, по выбору и совокупленію истинъ правильнымъ. Многіе отвѣты учащихся были удовлетворительны.

Философскіе уроки, кромѣ Баумейстера, заимствованы были изъ Венделя и Карпе. По требованію учащаго ученики для изъясненія, какъ они говорили, предлагаемыхъ истинъ изустно произносили при испытаніи многія мѣста изъ разныхъ древнихъ и новыхъ писателей, отъ Пивагора до Шведенборга. Такое ученіе, по моему мнѣнію, болѣе упражняетъ память, нежели образуетъ разсудокъ. Въ самомъ дѣлѣ ученики рѣзко читающіе длинныя тирады изъ писателей, ста-

новились медленными, когда надлежало дать требуемое доказательство, или разрѣшить предложенное недоумѣніе въ строгой логической формѣ.

Испытаніе въ Риторикѣ было почти все на Россійскомъ языкѣ. Впрочемъ нѣкоторые ученики дали устные опыты ораторской рѣчи и на Латинскомъ языкѣ.

Въ прилагаемой выпискѣ изъ журнала видно, какое замѣчаніе почтено нужнымъ сдѣлать Профессору Словесности.

Уроки Математическіе, сколько можно было судить обозрѣвающему, преподаны были основательно, и приняты твердо.

Успѣхи въ Еврейскомъ языкѣ, кажется, сдѣланы достаточные, судя потому, что многіе изъ учениковъ приступили къ сему предмету только со времени преобразованія, и потому, что книжныхъ пособій для сего предмета доселѣ совсѣмъ нѣтъ въ здѣшней библіотекѣ. Совѣтывано мѣстному начальству просить ихъ изъ той части Московской Библіотеки, которая поступила въ Академію, доколѣ каталогъ еще не составленъ.

Библіотека прежней Перервинской Семинаріи заслуживаетъ вниманіе по части Россійскихъ книгъ. Новопоступившая сюда часть Московской Библіотеки еще не приведена въ порядокъ: впрочемъ видѣть уже можно, что послѣдняя послужитъ для первой очень хорошимъ дополненіемъ, особенно по части Богословской. Комнаты, въ которыхъ помѣщается библіотека, не пространны, впрочемъ достаточны.

Учебныя комнаты не скудны. А для образованія залы собранія отнимается перегородка между двумя учебными комнатами, что конечно хорошо только по нуждѣ.

Жилыя комнаты учащихся порядочны: только нѣкоторыя не обштукатурены внутри, а слегка выбѣлены; а нѣкоторымъ, по близости нечистыхъ мѣстъ, недостаетъ свѣжаго воздуха. Сей послѣдній недостатокъ совѣтовано прежде всего исправить, такъ какъ сіе не многаго требуетъ.

Комнаты Ректора очень хороши: прочія комнаты учащихъ не видѣны. Для помѣщенія двухъ женатыхъ Профессоровъ, Епархіальный Преосвященнѣйшій, безъ пособія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, намѣренъ вскорѣ выстроить

близъ монастыря деревянный домъ съ тѣмъ, чтобы здѣсь также были комнаты для пансіонеровъ и своекоштныхъ. Намѣреніе сіе, буде исполнится, весьма будетъ благодѣтельно для учениковъ: ибо въ квартирахъ здѣсь крайній недостатокъ. Одни живутъ въ деревнѣ, болѣе нежели за версту отъ Семинаріи; другіе въ слободѣ близъ Семинаріи платятъ за квартиры столько, сколько велитъ корыстолюбіе хозяевъ, видящихъ нужду учениковъ въ жилищѣ. Недостатокъ сей тѣмъ болѣе нужно отвратить, что нѣкоторые привыкшіе къ московскому разсѣянію ученики употребляли и употребляютъ оный предлогомъ, дабы уклоняться отъ училища. Что найдено при осмотрѣ Семинарскаго письмоводства, показываетъ прилагаемая выписка изъ журнала.

Что исключеніе изъ Семинаріи и низшихъ училищъ доселѣ продолжались, въ томъ нельзя винить Семинарскаго начальства: ибо опытъ показывалъ, что испытаніемъ и исключеніемъ неспособныхъ при образованіи Семинаріи училища не были еще очищены. Изъ числа 89 учениковъ исключенныхъ изъ Московской Семинаріи въ прошедшемъ Декабрѣ, многіе сами настоятельно требовали быть исключенными, иные совсѣмъ не являлись въ училищѣ, иные даже взяты или подозрѣваемы были гражданскимъ начальствомъ въ преступленіяхъ. Сей опытъ доказываетъ, что преобразованіе училищъ пришло на помощь училищному начальству, дабы избавить его отъ праздныхъ избалованныхъ дѣтей, которые къ оскорбленію своего природнаго званія носили имена Академистовъ, почти не зная и не бывъ знаемы Академіи.

Конечно зло сіе глубоко пустило корни, когда и доселѣ не искоренено еще; и еще затрудняетъ начальство Семинарское. Четыре ученика Богословскаго отдѣленія: Ярцевъ, Смирновъ, Ивановъ, Троицкій требуютъ исключенія себя изъ Семинаріи. Другіе четыре: Никулинскій, Шумовъ, Воскресенскій, Вележевъ, совсѣмъ не являются. Достойно примѣчанія побужденіе, которымъ управляются, и котораго даже не скрываютъ первые четыре. Признавая себя низшими своихъ товарищей по успѣхамъ, они боятся, что по окончаніи курса будутъ въ занятіи мѣстъ упреждаемы сво-

ими товарищами; а бывъ исключены теперь, надѣются получить хорошія священническія мѣста. Почитая сей соблазнъ весьма вреднымъ для училищъ, естьли ему не будетъ поставлено преграды, я долгомъ поставилъ довести сіе до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, и предать ея усмотрѣнію.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 82. 16 Іюля.

Къ донесенію этому былъ приложенъ слѣдующій документъ, на которомъ помѣта: «Свидѣтельствовано. Августинъ, Архіепископъ Дмитровскій».

Іюля 13 дня, 1815.

Предписанное коммиссіею духовныхъ училищъ обозрѣніе классовъ московской семинаріи соединено съ открытымъ испытаніемъ, назначеннымъ на сей день мѣстнымъ начальствомъ. Испытаніе началось въ присутствіи его высокопреосвященства, въ 9 часовъ утра, и кончилось въ часъ по полудни. Предложены были къ испытанію: богословіе, церковная исторія и философія.

Часть вечерняго времени въ сей день употреблена для осмотра семинарскаго письмоводства.

Іюля 14 дня, 1815.

Испытаніе въ прочихъ предметахъ учебныхъ, принадлежащихъ семинаріи, отъ девяти часовъ утра до втораго пополудни.

Осмотръ семинарскихъ дѣлъ продолжался какъ въ утренніе часы до испытанія, такъ отчасти послѣ онаго. Заключено осмотромъ библіотеки и дома семинарскаго.

Семинарскому правленію предложено:

№ 75. 1) На основаніи 162 пункта семинарскаго устава испытать учениковъ посредствомъ сочиненій, такъ какъ сего доселѣ не сдѣлано.

№ 76. 2) Приводить текущія дѣла семинарскаго правленія въ порядокъ, чрезъ соединеніе вступающихъ въ оное бумагъ со списками, данныхъ по нимъ рѣшеній, отпусковъ и такъ далѣе, равно и образованіе архива оконченныхъ дѣлъ не отсрочивать.

№ 77. 3) Такъ какъ постепенное въ теченіе прошедшаго года устроеніе семинаріи нынѣ можно уже почитать оконченнымъ, то прекратить разновременное исключеніе и увольненіе учениковъ изъ семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, о каковомъ упоминается въ 14 статьѣ журнала правленія 6 декабря прошедшаго года; въ 8 статьѣ 19 декабря; въ 9 статьѣ 21 декабря; въ 6 статьѣ 14 генваря сего года, и 1 статьѣ 11 февраля; а дабы нерадивые и ненадежные ученики не обременяли безъ пользы учителей, то не упускать случая очищать отъ нихъ училища послѣ публичнаго испытанія, на основаніи 173 пункта семинарскаго устава; и, какіе нынѣ ученики назначатся къ исключенію, дать знать обозрѣвающему.

№ 78. 4) Обучающему словесности поставить въ виду, чтобы онъ особенное приложилъ стараніе поддерживать и возвышать знаніе латинскаго языка и практическую часть словесности, сообразно съ 127, 128 и 129 пунктами семинарскаго устава.

№ 79. 5) Приступить къ описанію библіотеки по новой классификаціи.

№ 80. 6) Дать обозрѣвающему перечневое показаніе о ученикахъ, содержащихся на полномъ казенномъ содержаніи, или пользующихся другими вспоможеніями, и объ остающихся за тѣмъ на своемъ содержаніи, и о томъ, достаточны ли настоящія пособія для бѣдныхъ учениковъ [1]).

Докум. этотъ подписали: ректоръ архимандритъ Евгеній [2]). Инспекторъ спб. іеромонахъ Веніаминъ. Экономъ іеромонахъ Сергій. Секретарь Александръ Покровскій [3]).

77.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи владимірской духовной семинаріи.

(1815 г., 17 іюля.)

Ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ дополненіе къ донесенію своему, отъ 6 іюля 1815 г., за № 63, о состояніи владимірской духовной семинаріи, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 17 іюля того же 1815 г., за № 84, слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

На данныя мною Владимірскому Семинарскому Правленію предложенія полученные нынѣ отвѣты, при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ училищъ благопочтеннѣйше представляю, А и В.

Выписки, означенной буквою А, статья вторая показываетъ между прочимъ, что исключенные Ученики Философіи

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (946), лл. 73—75. Опредѣл. комм. дух. учил. объ этой ревизіи см. ниже, № 77.

[2]) Евгеній, Казанцевъ, съ 1818 г., іюля 14 епископъ курскій; 1822 г.—архіепископъ псковскій; 1825 г.—тобольскій; 1831 г.—рязанскій; 1837—ярославскій; 1853 г. уволенъ на покой съ управленіемъ Донскимъ монастыремъ. Скон. 27 іюля 1871 г.

[3]) Секретарь Александръ Покровскій, воспитанникъ 1-го курса с.-петербургской академіи, скончался въ 1860 г. протоіереемъ московскаго придворнаго верхо-спасскаго собора.

обязаны были ходить въ прежній классъ. Статья шестая и списокъ съ 12 статьи журнала Правленія, 18 Марта, показываетъ, какимъ обременительнымъ письмоводствомъ сопровождалось доселѣ исключеніе учениковъ.

Статья седьмая, съ относящимся къ ней спискомъ съ 13 статьи журнала Правленія, 28 Апрѣля, изъясняетъ, что Правленіе имѣло намѣреніе вознаградить учащихъ за недостатокъ казенныхъ квартиръ, но прекратило сіе дѣло отсрочкою, которая для Профессоровъ кончилась недавно помѣщеніемъ ихъ въ казенномъ домѣ, а для двухъ учителей священниковъ продолжается.

Списокъ съ 1 статьи журнала Правленія 13 Марта истребованъ мною, какъ примѣръ того, что сказано въ донесеніи моемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, за № 63 [1]), о произведеніи исключенныхъ изъ Риторики учениковъ прямо на священническія мѣста.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 84. 17 Іюля, 1815 года.

При этомъ донесеніи приложены слѣдующіе документы:

А. Списокъ съ 1-й статьи журнала правленія владимірской семинаріи, отъ 7-го іюля, 1815 года.

Докладывано: 1) Разложить учебные часы еврейскаго и нѣмецкаго языковъ, которымъ обучаетъ одинъ учитель, такъ, чтобы онъ давалъ уроки по одному изъ означенныхъ языковъ въ 3-мъ и 4-мъ часахъ по полудни, а по другому въ 5-мъ и 6-мъ часахъ и сообразно съ симъ сходились бы и расходились обучающіеся симъ языкамъ: безъ чего успѣхи въ еврейскомъ языкѣ оказались медленными.

Разсуждено: Согласно сему предложенію назначается для обученія еврейскому языку третій и четвертый часъ по полудни во вторникъ, среду и пятокъ, а для нѣмецкаго и французскаго языковъ въ тѣже дни пятый и шестый часъ, о чемъ и объявить какъ гг. учителямъ, такъ и ученикамъ семинаріи.

2) Дать знать обозрѣвающему, какое распоряженіе сдѣлано правленіемъ о исключенныхъ при преобразованіи семинаріи ученикахъ: такъ какъ сего по видѣннымъ дѣламъ не примѣчено.

Извѣстить г. обозрѣвающаго, что распоряженіе о исключенныхъ при преобразованіи семинаріи ученикахъ правленіемъ сдѣлано таковое: 1-е, ученики риторики и поэзіи, какъ вла-

[1]) См. донесеніе выше, подъ № 71, стр. 232.

димірской семинаріи, такъ и суздальскаго духовнаго училища не очень возрастные и къ продолженію ученія еще найденные способными, помѣщены въ уѣздныя училища. 2-е, объ ученикахъ богословіи, окончившихъ курсъ ученія; объ ученикахъ философіи, неудостоенныхъ перехода въ высшее отдѣленіе семинаріи, а по лѣтамъ и въ среднемъ отдѣленіи оказавшихся малонадежными къ дальнѣйшимъ успѣхамъ, равно о бывшихъ ученикахъ риторики и поэзіи сочинена и представлена его преосвященству вѣдомость, по которой они доселѣ и были производимы на мѣста; а затѣмъ 3-е. до открытія праздныхъ мѣстъ, соотвѣтственныхъ поведенію, способностямъ и лѣтамъ, всѣ ученики богословіи и философіи обязаны были ходить каждодневно для слушанія лекцій въ тѣ классы, къ которымъ они прежде принадлежали; ученикамъ же риторики и поэзіи какъ по многолюдству въ низшемъ отдѣленіи семинаріи позволить того было невозможно, то назначено, во первыхъ, для пріобученія къ церковному порядку, ходить въ нѣкоторыя церкви къ утренѣ, литургіи и вечернѣ каждодневно; во вторыхъ, каждодневно же собираться вмѣстѣ съ учениками бывшей русской школы въ одну комнату для чтенія и пѣнія; а за поведеніемъ и за исправностію ихъ упражненій, равно какъ и учениковъ бывшей русской школы. по особенному препорученію отъ его преосвященства, имѣлъ надзоръ смотритель уѣзднаго училища, строитель. іеромонахъ Аркадій.

3) Не подчинять положенныхъ въ семинаріи по уставу старшихъ старшинамъ, которыхъ уставъ не знаетъ. но сохранять въ надлежащей важно-

Исполнить по сему.

сти положенное уставомъ званіе, присвоеніемъ его первѣйшимъ по успѣхамъ и лучшимъ по благонравію ученикамъ: естьли же для надзора нужны будутъ многія лица, то опредѣлять подъ вѣдѣніемъ старшихъ, по одному или по нѣскольку помощниковъ старшихъ.

4) Дать обозрѣвающему списокъ съ 12-й статьи журнала, 18-го марта сего года.

5) Не называть учениковъ семинаріи студентами, кромѣ тѣхъ, которымъ будетъ присвоено сіе званіе по разрядными спискамъ сообразно уставу.

6) Дать изъясненіе обозрѣвающему, отъ чего такое множество дѣлъ о исключеніи учениковъ изъ списковъ училищныхъ по сообщеніямъ консисторіи, какъ напримѣръ журнала правленія 11-го февраля статьи: 7, 8, 9, 10, 11, 12; апрѣля 3-го дня, статьи: 2, 3, 4, 5, 6, 7; апрѣля 10-го дня, статьи: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; и консисторія ли опредѣляетъ исключеніе изъ училищныхъ списковъ, или семинарское правленіе, и почему не въ одно положенное уставомъ время.

Исполнить.

Объявить о семъ по всѣмъ классамъ ученикамъ семинаріи и училищъ духовныхъ.

Множество дѣлъ о исключеніи учениковъ изъ списковъ училищныхъ по сообщеніямъ консисторіи происходитъ отъ того, что консисторія о каждомъ бывшемъ ученикѣ, поступившемъ на мѣсто, присылаетъ особенное сообщеніе; впрочемъ сіи сообщенія консисторіи въ семинарскомъ правленіи всегда принимаемы были какъ извѣстія о выбытіи учениковъ, а не такъ какъ требованія, чтобъ они были исключены изъ списковъ. 2-е. Исключеніе изъ училищныхъ списковъ опредѣляетъ семинарское правленіе и опредѣлило его при преобразованіи семинаріи и училищъ тѣмъ самымъ, что ученики, о которыхъ консисторія столь много присылаетъ сообщеній, ни въ семинарскихъ, ни въ училищныхъ спискахъ, по новому образованію составленныхъ, не значатся. 3-е. Семинарское правленіе сообщенія или извѣстія изъ консисторіи, о исключенныхъ ученикахъ, принимало и само по принадлежности о томъ же давало знать смотрителямъ въ томъ предположеніи, что не казалось ему излишнимъ имѣть свѣдѣніе, куда кто именно изъ бывшихъ учениковъ и на ка-

кое опредѣленъ мѣсто. 4. Нынѣ же, усматривая отяготительное для семинарскаго письмоводства излишество таковыхъ бумагъ и переписокъ, разсудило: о всѣхъ бывшихъ ученикахъ, не помѣщенныхъ ни въ семинарію, ни въ училища и доселѣ на мѣста не опредѣленныхъ, составя вѣдомость съ означеніемъ ихъ поведенія отослать въ консисторію съ требованіемъ, дабы она благоволила, принявъ тѣхъ учениковъ въ свое вѣдѣніе, распредѣлить ихъ по мѣстамъ сообразно § 42-му начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и не поставляла себѣ въ обязанность, особенными сообщеніями семинарское правленіе извѣщать о размѣщеніи ихъ, такъ какъ людей къ духовнымъ училищамъ отселѣ непринадлежащихъ; ученикамъ же всѣмъ выдать положенныя по уставу свидѣтельства.

7) Дать обозрѣвающему списокъ съ 13-й статьи журнала, апрѣля 28 дня, и что далѣе по содержащемуся въ ней дѣлу слѣдовало, дать свѣдѣніе.

Требуемый списокъ дать, а за тѣмъ изъяснить, что по дѣлу, содержащемуся въ 13-й статьѣ журнала, апрѣля 28-го дня, слѣдствій доселѣ никакихъ не было по причинамъ, въ журналѣ означеннымъ: впрочемъ правленіе полагаетъ, что требованія гг. профессоровъ и учителей за квартиры и дрова денегъ въ первую половину года сего, согласно прежнему мнѣнію, изъ остаточныхъ экономическихъ суммъ удовлетворены быть могутъ и будутъ: но должно ли производить и на будущее время двумъ учителямъ семинаріи — священникамъ, въ наемныхъ квартирахъ живущимъ, выдачу денегъ на квартиры и дрова, сіе представляетъ на разрѣшеніе г. обозрѣвающаго семинаріи.

8) Дать списокъ съ 1-й статьи журнала, 13-го марта.

Исполнить.

9) Приступить къ составленію ка-

Объявить г. библіотекарю, дабы онъ

талога книгъ библіотеки по новой класификаціи.	по окончанію каталога владимірской библіотеки приступилъ немедленно къ составленію таковаго же и въ переславской.
10) Открытое испытаніе, не смотря на настоящее обозрѣніе семинаріи, держать по обыкновенію.	Исполнить.
11) Не умедлить исполненіемъ по 465 пункту академическаго устава: какія же правленіе по даннымъ ему предложеніямъ имѣть будетъ разсужденія, о томъ извѣстить обозрѣвающаго выписками изъ журнала, естьли не нынѣ, то къ половинѣ настоящаго мѣсяца, и въ послѣднемъ случаѣ доставить оныя въ Москву въ Донской монастырь, гдѣ на то время могутъ оныя быть приняты по принадлежности.	Исполнить немедленно.

В. Списокъ съ 12-й статьи журнала правленія Владимірской семинаріи, отъ 18 марта 1815 года.

Сообщеніе изъ духовной консисторіи въ сіе правленіе, коимъ она въ силу резолюціи его преосвященства требуетъ увѣдомленія, почему бывшій ученикъ риторики Карпъ Троицкій понижень въ русскую школу?	Сообщеніемъ дать знать духовной консисторіи, что ученикъ Троицкій за нерадѣніе отосланъ въ русскую школу, мая 12-го дня 1814 года, а ноября 22-го дня тогожъ года, за неисправность по нравственности, неключенъ изъ семинаріи, съ предоставленіемъ просить на причетническое мѣсто, и нынѣ ни въ какомъ классѣ онъ, Троицкій, не числится.

Списокъ съ 13-й статьи журнала сего жъ правленія, отъ 28 апрѣля.

Представленіе его преосвященству о томъ, что не благоволено ли будетъ гг. профессорамъ и учителямъ семинаріи, живущимъ въ наемныхъ квартирахъ, вмѣсто поставки дровъ въ ихъ квартиры натурою, выдать деньгами и впредь выдавать каждому на мѣсяцъ по пяти рублей, а чтобъ и наемъ квартиръ для нихъ не былъ обременителенъ, то къ пособію изъ се-	Исполнить по резолюціи его преосвященства, объявя оную кому слѣдуетъ.

минарской суммы, оставаться долженствующей за расходами въ первой главной части по разнымъ предметамъ, согласно 31 и 32 членамъ введенія къ уставу духовныхъ семинарій, также выдавать профессорамъ по сту рублей, а двумъ учителямъ священникамъ по шестидесяти рублей,—съ резолюціею: согласно сему выдать на дрова за прошлые три мѣсяца; а о квартирныхъ представить по полученіи отъ коммиссіи духовныхъ училищъ о покупкѣ для семинаріи дома разрѣшенія.

Списокъ съ 1-й статьи журнала сего жъ правленія, отъ 13-го марта.

Сообщеніе изъ консисторіи въ сіе правленіе о исключеніи изъ семинаріи ученика высшей риторики Алексѣя Розова, опредѣленнаго, владимірскаго округа, въ село Давыдово, во священника.

Означеннаго ученика отмѣтить въ вѣдомости исключеннымъ.

Выписка В. Іюля 2 дня. 1815 года.

Въ девять часовъ утра приступлено къ обозрѣнію Владимірской семинаріи.

Часъ съ четвертью продолжалось испытаніе въ герменевтикѣ и догматикѣ.

Полчаса въ церковной исторіи.

Часъ въ логикѣ и психологіи.

Четверть часа въ математикѣ.

Испытаніе возобновлено въ два часа по полудни.

Полтора часа употреблено на испытаніе въ риторикѣ, съ изустными опытами ораторской рѣчи.

Полчаса на испытаніе въ исторіи всеобщей.

Испытаніе въ языкахъ продолжалось менѣе часа.

Въ шестомъ часу осмотрѣна семинарская библіотека.

Въ седьмомъ часу приступлено къ осмотру училищнаго письмоводства, что продолжалось до конца дня [1]).

Документы эти подписали: семинаріи ректоръ архимандритъ Іосифъ [2]);

[1]) За тѣмъ, въ выпискѣ помѣщены предложенія обозрѣвавшаго семинарію правленію ея; предложенія эти дословно напечатаны выше, въ спискѣ, подъ лит. А, въ статьяхъ съ 1 по 11-ю включительно, потому здѣсь и не перепечатываются.

[2]) Іосифъ, Величковскій, съ 9-го ноября 1819 г., сн. архангельскій; 1821 г.—смоленскій; 1834 г., февр. 17, уволенъ на покой и 28 сент. 1851 г. скончался, въ Кіевѣ.

семинаріи инспекторъ игуменъ Іосифъ [1]); семинаріи экономъ іером. Никодимъ [2]). Сія выписка изъ журнала не засвидѣтельствована его преосвященствомъ (т. е. Ксенофонтомъ (Троепольскимъ), еп. владимірскимъ и суздальскимъ), за отлучкою его изъ Владиміра. Секретарь кандидатъ Алексѣй Ильинскій [3]).

Коммиссія духовныхъ училищъ, по разсмотрѣніи отчетовъ ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о положеніи обревизованныхъ имъ семинарій, опредѣленіемъ, отъ 21 августа, 1815 года, постановила:

I. О Новгородской семинаріи.

Секретаря семинарскаго правленія Николаевскаго, по уваженію его исправности въ письмоводствѣ, оставить при сей должности; но правленію предписать, дабы оно, при замѣщеніи секретарской вакансіи на будущее время, руководствовалось 24 § семинарскаго устава.

II. О Тверской семинаріи.

Такъ какъ должность библіотекаря удобно можетъ быть соединена съ профессорскою, и особливаго человѣка не требуетъ: то и предписать семинарскому правленію, дабы оно впредь опредѣляло библіотекарей изъ профессоровъ.

III. О Ярославской семинаріи.

а) Предоставить преосвященному митрополиту новгородскому снестись съ преосвященнымъ ярославскимъ, не согласится ли онъ, по уваженію причинъ, въ донесеніи г. ревизора изъясненныхъ, консисторію перемѣстить въ то зданіе, въ которомъ, въ пріѣздъ ревизора, занималъ комнаты ректоръ семинаріи, и за тѣмъ оставались еще комнаты праздныя; комнаты же въ связи съ семинарскими, занимаемыя нынѣ консисторіею, предоставить семинаріи, съ перемѣщеніемъ ректора въ зданіи семинарскія.

б) Расходы, сдѣланные семинарскимъ правленіемъ на счетъ 5000 р., возвращенныхъ изъ коммиссіи духовныхъ училищъ, принять на сей разъ; а за тѣмъ предписать семинарскому правленію, дабы оно при назначеніи въ расходъ нужныхъ суммъ, испрашивало соизволеніе на то епархіальнаго преосвященнаго, и безъ сего платить оныхъ отнюдь не смѣло.

IV. О Костромской семинаріи.

а) Предоставить г. тайному совѣтнику князю Голицыну снестись съ г. управляющимъ министерствомъ полиціи о предписаніи костромскому губернскому начальству вывесть архивъ губернскаго правленія изъ занимаемыхъ онымъ комнатъ, соединенныхъ съ семинарскими.

---

[1]) Іосифъ, Березинъ, скончался въ санѣ архимандрита архангельскаго, въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, монастыря, 27 мая 1817 г.

[2]) Никодимъ, впослѣдствіи епископъ орловскій, умеръ дек. 30 д. 1839 года.

[3]) Ильинскій, кандидатъ 1 курса С.-Петербургской академіи.

б) Въ избыткѣ находящіяся въ семинарской библіотекѣ театральныя и романическія книги, такъ какъ безполезныя для учащихъ и учащихся, по уничтоженіи на оныхъ штемпеля, обмѣнять на другія, соотвѣтствующія духовному воспитанію, или продать, а деньги обратить въ пользу библіотеки.

На семъ основаніи и учинить семинарскому правленію предписаніе.

V. О Владимірской семинаріи.

а) Представить Святѣйшему Синоду о предписаніи какъ владимірскому, такъ и прочимъ епархіальнымъ начальствамъ, дабы исключаемые изъ семинарій до окончанія учебнаго курса ученики прямо на мѣста священническія опредѣляемы не были.

б) Предписать владимірскому семинарскому правленію, дабы оно, состоящія въ его вѣдѣніи библіотеки: двѣ во Владимірѣ, и третья въ Суздалѣ, соединило, и, по составленіи онымъ описи, сообразно предписанной классификаціи, представило въ коммиссію реестръ повторительныхъ экземпляровъ.

Подобные реестры истребовать и изъ прочихъ семинарій, предписавъ имъ также доставить коммиссіи свѣдѣнія, какими именно онѣ нуждаются книгами.

в) Тремъ свѣтскимъ профессорамъ, именно: Подлипскому [1]), Ильинскому [2]) и Туберовскому [3]), въ вознагражденіе издержекъ, сдѣланныхъ ими въ теченіи прошедшаго учебнаго года на квартиры, выдать по сту пятидесяти рублей единовременно изъ остатковъ отъ некомплекта училищъ.

г) Изъ той же суммы производить на наемъ квартиръ по сту пятидесяти рублей учителямъ языковъ при семинаріи: священникамъ Савелову [4]) и Ивану Алякринскому [5]), доколѣ мѣстнымъ начальствомъ не будетъ прекращена необходимость сего экстреннаго пособія, чрезъ помѣщеніе ихъ въ казенномъ домѣ, или чрезъ возвышеніе, по перемѣнѣ обстоятельствъ, жалованья, получаемаго ими отъ семинаріи, или чрезъ перемѣщеніе ихъ къ церквамъ, которыя бы болѣе доставляли имъ пропитанія.

Распоряженіе по послѣднимъ двумъ пунктамъ предоставить г. тайному совѣтнику князю Голицыну, давъ для сего изъ журнальной сей статьи выписку въ экономическую экспедицію.

---

[1]) Подлипскій, Петръ, кандидатъ 1 курса спб. академіи; въ 1817 г. постриженъ въ монашество съ именемъ: Павелъ; съ 1819 г. ректоръ владимірской семинаріи; 1830 г. епископъ костромскій; 1836 г.—черниговскій; 18 апр. 1859 г. уволенъ на покой; ум. 1861 г., ноября 27.

[2]) Ильинскій. См. выше на стр. 275, примѣч. 3.

[3]) Туберовскій, Петръ, кандидатъ 1 курса спб. академіи.

[4]) Савеловъ, Иванъ Евѳимовичъ, воспитанникъ троицкой лаврской семинаріи, впослѣдствіи протоіерей Судогодскаго собора. Свѣдѣнія о немъ во владимірскихъ епар. вѣд. за 1875 г., № 22.

[5]) Иванъ Алякринскій, изъ воспитанниковъ троицкой лаврской семинаріи.

д) Предоставить преосвященному Амвросію, митрополиту новгородскому, снестись съ преосвященнымъ владимірскимъ, дабы онъ, для помѣщенія владимірскихъ уѣзднаго и пріходскаго училищъ, приложилъ попеченіе найти другое удобное мѣсто; и часть дома, нынѣ занимаемую оными при семинаріи, обратить въ жилище учениковъ сей послѣдней.

VI. О Виѳанской семинаріи.

По причинѣ тѣсноты семинарскихъ зданій, поспѣшить произведеніемъ въ дѣйствіе предположенія о новомъ строеніи, и планы на оное купно съ смѣтою истребовать отъ преосвященнаго архіепископа дмитровскаго, чрезъ посредство преосвященнаго митрополита новгородскаго.

VII. О Московской семинаріи.

Предписать семинарскому правленію, дабы оно уклоняющихся отъ продолженія наукъ учениковъ богословскаго отдѣленія: Ярцева, Смирнова, Иванова, Троицкаго, Никулинскаго, Шумова, Воскресенскаго и Вележева немедленно исключило изъ семинаріи, и отослало ихъ въ вѣдомство консисторіи съ надлежащими о нихъ свидѣтельствами, въ которыхъ прописать, что сіи ученики, если пожелаютъ остаться въ духовномъ званіи, по примѣненію къ 42-му пункту начертанія правилъ, могутъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, опредѣлены быть на первый разъ не выше, какъ на діаконскія мѣста внѣ столицы; о каковомъ распоряженіи и управляющему московскою митрополіею, преосвященному Августину, дать знать чрезъ посредство преосвященнаго Амвросія, митрополита новгородскаго [1]).

78.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обрѣвизованнаго имъ московскаго духовнаго училища.

(1815 г., 17 іюля).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 17 іюля, 1815 г., за № 83, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Выписку изъ журнала Московскаго Уѣзднаго Училища о бывшемъ обозрѣніи его, на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше представляю, А.

[1]) Дѣло ком. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 82 (916) лл. 55—59; 62; 77—82.

Латинскіе классы сего училища въ порядкѣ: прочіе въ начаткахъ.

Въ учебныхъ книгахъ совершенный недостатокъ.

Зала собранія въ порядкѣ. Кромѣ ея почти всѣ комнаты требуютъ или починокъ или приведенія въ опрятность. Одна арка галлереи упала, и въ томъ же мѣстѣ уголъ зданія далъ трещину отъ верха до низа. Впрочемъ, по увѣренію мѣстнаго начальства, архитекторъ не призналъ сего опаснымъ. По исправленіи комнатъ можно здѣсь основать большую бурсу. Желательно, чтобы тогда на дворѣ не было уже ни бочекъ, ни бочаровъ, которымъ нынѣ Ректоръ училища отдалъ часть комнатъ, и предоставилъ безобразить монастырь и училище.

Число учениковъ въ Московскомъ Уѣздномъ Училищѣ такъ велико, что непремѣнно нужно, для содержанія классовъ въ порядкѣ, или опредѣлить на одинъ классъ по два учителя, давъ каждому половину учениковъ, и особливую учебную комнату, или основать другое Уѣздное Училище. Для сего послѣдняго предположенія есть каменный, двухъэтажный, покрытый желѣзомъ, только не отдѣланный внутри корпусъ, длиною около 10, а шириною около 4 сажен., въ Андроніевѣ монастырѣ. Здѣсь можно бы основать Уѣздное Училище преимущественно для своекоштныхъ, которые нашли бы здѣсь не такъ дорогія квартиры, какъ въ срединѣ города; а Законоспасское училище предоставить преимущественно для бурсаковъ. Епархіальный Преосвященнѣйшій, который и зданіе Андроніевское вмѣстѣ съ обозрѣвающимъ осматривалъ, также находитъ исполненіе сего предположенія и удобнымъ и полезнымъ.

Письмоводство Московскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища найдено не со всѣмъ въ исправномъ видѣ. Всѣ книги писаны небрежно. Статьи книги входящихъ дѣлъ, писанныя не рукою Ректора, не скрѣплены имъ. Расходъ обоихъ годовъ, и обоихъ училищъ въ одной тетради; и въ выдачѣ денегъ нѣтъ ни одной росписки, вопреки 302 пункту семинарскаго устава. Въ тетради исходящихъ дѣлъ нѣтъ указаній на книгу входящихъ. Ректору даны по сему нужные совѣты.

Что же принадлежитъ въ особенности до приходорасход-

ныхъ книгъ: имѣю честь представить на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, не благоволено ли будетъ, для предупрежденія замѣшательствъ, особенно могущихъ случаться въ употребленіи и счетѣ суммъ бурсацкихъ, постановить общія правила, за какою скрѣпою и въ какомъ порядкѣ оныя книги содержать. Ибо хотя нѣкоторыя Семинарскія Правленія, и именно принадлежащія къ Санктпетербургскому округу, даютъ Ректорамъ и Смотрителямъ училищъ приходо-расходныя книги за своею скрѣпою: но въ уставахъ нѣтъ на сіе яснаго правила. Случай же къ сему дополненію откроется при составленіи положенія о бѣдныхъ ученикахъ низшихъ училищъ, котораго проектовъ требуетъ нынѣ Коммиссія Духовныхъ Училищъ отъ Академическихъ Правленій.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 83. 17 Іюля, 1815.

Къ донесенію приложены слѣдующіе документы:

А. Іюля 12 дня, 1815.

Въ Московскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ происходило испытаніе учениковъ въ языкахъ латинскомъ и греческомъ, въ с. исторіи, географіи, ариѳметикѣ и грамматикѣ россійской. Оно началось въ одиннадцатомъ часу утра, и кончилось въ часъ по полудни. Испытаніе произведено въ одинъ срокъ не только по обстоятельствамъ обозрѣвающаго, но и по распоряженію мѣстнаго начальства.

Потомъ осматриваемы были зданія, занимаемыя училищемъ нынѣ, и предполагаемыя вновь для помѣщенія бурсы. Отчасти смотрѣно и письмоводство.

В. По Московскому уѣздному училищу:

въ высшемъ отдѣленіи учениковъ	333.
въ низшемъ отдѣленіи учениковъ	262.
въ приходскомъ училищѣ учениковъ	90.
Итого . .	685.

Изъ оныхъ учениковъ содержатся на бурсачномъ содержаніи въ

Заиконоспасскомъ монастырѣ	48.
въ Богоявленской бурсѣ живущихъ	32.
въ Знаменской бурсѣ живущихъ	16.
въ Заиконоспасской бурсѣ живущихъ	42.
по квартирамъ въ разныхъ мѣстахъ живущихъ [1]). . .	548.

[1]) Оба документа подписаны: ректоромъ архим. Иоасафомъ. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 81 (945), лл. 37—42. Опредѣл. комм. дух. учил. объ этой ревизіи см. ниже, № 80.

79.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи московской духовной академіи.

(1815 г., 17 іюля).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 17 іюля, 1815 г., за № 85, писалъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

На данные мною Московскому Академическому Правленію (вопросы), полученные отвѣты на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше представляю.

Выписка, подъ буквою А, согласуется съ изъясненнымъ въ донесеніи моемъ, за № 83, мнѣніемъ о учрежденіи въ Москвѣ другаго Уѣзднаго Училища [1]).

Выписки, означенной буквою В, статья 5 должна быть дополнена въ послѣдствіи времени. Предварительно долгомъ поставляю изъясниться, что свѣдѣнія въ ней упоминаемыя требованы мною, дабы привести въ ясность, и представить на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ соразмѣрность или несоразмѣрность оказываемыхъ нынѣ бѣднымъ ученикамъ вспоможеній съ количествомъ таковыхъ учениковъ, и сравненіе съ прежде доставлявшимися имъ вспоможеніями; а такимъ образомъ дать способъ повѣрить, и уважить, или не уважить, жалобу нѣкоторыхъ на лишеніе помощи чрезъ преобразованіе училищъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 85. Іюля 17 дня. 1815.

Къ сему донесенію приложены слѣдующіе документы:

А. Списокъ со 2-й статьи журнала правленія московской духовной академіи, іюня 23-го дня.

Докладывано: Представленіе московскаго семинарскаго правленія относительно устроенія бурсъ при учили-

Разсуждено: Свѣдѣнія относительно устроенія бурсъ принять къ разсмотрѣнію; семинарскому же правленію

[1]) См. ниже, № 78, стр. 278.

щахъ московской семинаріи подвѣдомственныхъ, съ приложеніемъ примѣрной смѣты, составленной ректорами уѣздныхъ училищъ; къ свѣдѣніямъ по сему предмету семинарское правленіе присовокупило свое предположеніе, раздѣлить московское уѣздное училище, по причинѣ многочисленности учениковъ, на два, и учредить другое или на Перервѣ, или въ какомъ-либо изъ московскихъ монастырей.

предписать, чтобы на благоразсмотрѣніе его высокопреосвященства, представило оно свое мнѣніе, въ какомъ изъ московскихъ монастырей удобнѣе учредить можно предполагаемое другое уѣздное съ приходскимъ училищемъ,—и по полученіи резолюціи его высокопреосвященства, донесло бы академическому правленію.

II. Копія съ журнала правленія московской духовной академіи, 12 іюля 1815 года.

Предложенія данныя правленію московской духовной академіи, обозрѣвавшимъ оную, членомъ коммиссіи духовныхъ училищъ, санктпетербургской духовной академіи ректоромъ и кавалеромъ, отцемъ архимандритомъ Филаретомъ.

По даннымъ предложеніямъ доставить обозрѣвающему нижеслѣдующія свѣдѣнія.

1) Дать обозрѣвающему свѣдѣніе, на какомъ основаніи рекомендовало оно, какъ видно изъ 5-й статьи журнала 1-го мая сего года, на священническое мѣсто въ Кострому солигаличскаго смотрителя Горскаго, который академической степени не имѣетъ, и въ вѣдомствѣ академіи очень недавно, а напротивъ не потребовало свѣдѣнія: не пожелалъ ли бы, и не имѣлъ ли бы удобности поступить во священника кто либо изъ имѣющихъ академическія степени чиновниковъ костромской семинаріи, съ обязанностію продолжать до времени службу при семинаріи: также имѣло ли академическое правленіе въ виду способнаго поступить на мѣсто Горскаго, который по занятіи священническаго мѣста не можетъ уже оставаться смотрителемъ.

1) Правленіе московской духовной академіи вслѣдствіе сообщенія костромской духовной консисторіи, объ открывшемся священническомъ мѣстѣ при костромскомъ Успенскомъ соборѣ, рекомендовало къ занятію онаго солигаличскаго уѣзднаго училища смотрителя Василія Горскаго, основываясь на послужномъ объ немъ спискѣ, въ которомъ значится, что онъ обучаясь прежде въ костромской, а послѣ въ троицкой лаврской семинаріи всѣмъ предметамъ нужнымъ для учительской должности, проходилъ оную при костромской семинаріи съ надлежащимъ раченіемъ въ теченіе осьми лѣтъ. Сверхъ сего означенный Горскій, по предоставленію семинарскаго правленія съ свидѣтельствомъ епархіальнаго преосвященнаго, о честномъ его поведеніи и способности къ должности ректора уѣзднаго училища, утвержденъ

въ званіи смотрителя онаго. Почему академическое правленіе, какъ по долговременной его въ учительскихъ должностяхъ службѣ, такъ и по званію смотрителя уѣзднаго училища, хотя признало его достойнымъ къ занятію священническаго мѣста, но произведеніе его во священника представило распоряженію епархіальнаго начальства, а могъ ли Горскій по занятіи священническаго мѣста оставаться вкупѣ и смотрителемъ училища, сего академическое правленіе, по неизвѣстности мѣстныхъ обстоятельствъ, въ виду не имѣло.

2) Дать свѣдѣніе о какомъ ревизорѣ тульскаго семинарскаго правленія упоминается въ 2-й статьѣ журнала 28-го іюня; и почему академическое правленіе не обратило на сіе вниманія, когда тульское въ нынѣшнемъ году назначить ревизора само собою не могло на основаніи устава.

2) Изъ представленія тульскаго семинарскаго правленія, отъ 21-го іюня сего года, явствуетъ, что онымъ отправленъ города Тулы Староникитской церкви священникъ Ѳеодоръ Русановъ, для осмотра назначаемыхъ для устроенія бурсъ зданій при новосильскомъ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ, который и названъ въ томъ представленіи ревизоромъ, вѣроятно, — по недоразумѣнію. Почему академическое правленіе не считая его въ качествѣ ревизора, каковой назначенъ уставомъ семинарій, и не обратило на сіе вниманія.

3) Дать обозрѣвающему списокъ со 2-й статьи журнала, 23-го іюня.

3) Списокъ со 2-й статьи журнала, 23 іюня, за скрѣпою секретаря препроводить и препровождается къ обозрѣвавшему академію.

4) Обязать канцелярію непремѣнно и безъ отлагательства приводить дѣла въ надлежащій порядокъ, чрезъ соединеніе относящихся къ одному дѣлу бумагъ со списками данныхъ по нимъ резолюцій, отпусками и такъ далѣе.

4) Канцелярію обязать, и обязана, чтобы въ теченіе двухъ недѣль приведены были всѣ дѣла въ совершенный порядокъ, и впредь приводимы были въ оный безъ отлагательства, сообразно данному обозрѣвавшимъ наставленію.

5) Собрать по возможности, и дать обозрѣвающему свѣдѣнія, сколько въ московской епархіи учениковъ, и въ

5) Московскому и виленскому семинарскимъ правленіямъ предписать и предписано, дабы они неукоснитель-

какой степени пользовались вспоможеніемъ въ содержаніи своемъ въ 1811-мъ году, и сколько въ 1814-мъ году, предъ преобразованіемъ училищъ, въ каковомъ счисленіи раздѣлить учениковъ на два разряда, на учениковъ высшихъ классовъ, изъ которыхъ составлялись семинаріи, и на учениковъ низшихъ классовъ, соотвѣтствующихъ нынѣшнимъ уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ.

но доставили академическому правленію свѣдѣнія: *первое*, сколько въ бывшихъ, московской славено-греко-латинской академіи, перервинской семинаріи и коломенскомъ училищѣ, а *послѣднее*: сколько въ бывшей троицкой лаврской и виѳанской семинаріяхъ, въ звенигородскомъ и дмитровскомъ училищахъ—учениковъ; и въ какой степени пользовались вспоможеніемъ въ содержаніи въ 1811-мъ году, и сколько въ 1814-мъ году, предъ преобразованіемъ училищъ, въ какомъ счисленіи раздѣлить учениковъ на два разряда, на учениковъ высшихъ классовъ, изъ которыхъ составились семинаріи, и на учениковъ низшихъ классовъ, соотвѣтствующихъ нынѣшнимъ уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ.

По полученіи сихъ свѣдѣній доставить оныя къ обозрѣвавшему въ московскую духовную академію [1]).

На основаніи этихъ донесеній журналомъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 21-го августа, 1815 года, постановлено:

Коммиссія, по выслушаніи донесенія о состояніи московской академіи, положила:

Управляющему московскою митрополіею, преосвященному архіепископу Августину, чрезъ посредство преосвященнаго митрополита новгородскаго, дать знать, что коммиссія духовныхъ училищъ, какъ вообще попеченіе его о устройствѣ академіи и другихъ въ вѣдомствѣ его находящихся духовныхъ училищъ, такъ въ особенности предположенія о построеніи при перервинской семинаріи дома для помѣщенія нѣкоторыхъ профессоровъ и учениковъ, и другія экономическія училищамъ вспоможенія пріемлетъ съ признательностію, и по полученіи свѣдѣній о исполненіи сдѣланныхъ нынѣ предположеній довесть до свѣдѣнія его императорскаго величества.

На сей конецъ и препроводить къ преосвященному Амвросію, митрополиту новгородскому, съ журнальной статьи списокъ [2]).

---

[1]) Документы эти подписаны: магистромъ Василіемъ Херсонскимъ, состоящимъ въ должности секретаря.

[2]) Дѣло коммисс. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 89 (953).

80.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ коломенскаго духовнаго училища.

(1815 г., 7 августа).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, отъ 7 августа, 1815 г., за № 89, доносилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

Хотя Коломенскія Уѣздныя и Приходское Училища находятся не на пути порученнаго мнѣ обозрѣнія: впрочемъ, по представившемуся мнѣ случаю, не излишнимъ почелъ я обозрѣть и оныя кратко, что исполнилъ 19-го дня Іюля.

Изъ классовъ наиболѣе устроенный и достойный одобренія есть высшій классъ Латинскій. Священной Исторіи положено хорошее начало. Впрочемъ, какъ для нея, такъ и для другихъ новыхъ предметовъ нѣтъ еще книгъ учебныхъ. Низшее отдѣленіе ожидаетъ болѣе отъ новаго учителя, нежели что имѣло въ прежнемъ. Приходскіе классы слабы, или отъ недостатка учителей, или отъ недостатковъ учителя. Оба училища имѣютъ только три учителя.

Учебныя комнаты Уѣзднаго Училища хороши. Классы Приходскаго Училища въ одной, низкой, не довольно свѣтлой и неопрятной комнатѣ. О издержкахъ для перемѣщенія нѣкоторыхъ классовъ въ лучшія комнаты въ монастырь, и для исправленія нынѣшней учебной комнаты Приходскаго Училища, и другой близъ ея, въ которыхъ предполагается быть бурсѣ, мѣстнымъ начальствомъ сдѣлано представленіе высшему.

Но было бы несравненно лучше, естьли бы изъ тѣснаго и ветшающаго дома, и со многолюднаго также тѣснаго двора соборянъ, училище переведено было совсѣмъ въ монастырь. Здѣсь изъ пустыхъ комнатъ, принадлежащихъ корпусу Духовнаго Правленія, можно бы сдѣлать учебныя, а изъ новоотдѣланныхъ въ нижнемъ этажѣ большаго корпуса, что прежде

былъ Архіерейскій домъ, отдѣлить часть для помѣщенія, бурсаковъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 89. 7 Августа, 1815 г.

Коммиссія духовныхъ училищъ, по выслушаніи вышеизложенныхъ донесеній, журналомъ, отъ 17 августа 1815 г., постановила:

I. Объ училищахъ Новгородскихъ.

Донесеніе о сихъ училищахъ принять къ свѣдѣнію.

II. Объ училищахъ Вышневолоцкихъ.

Неисправности въ уѣздномъ училищѣ г. ревизоромъ усмотрѣнныя, по уваженію того, что имъ даны уже нужные объ исправленіи оныхъ совѣты, и согласно его мнѣнію, оставить на сей разъ безъ дальнѣйшаго замѣчанія.

III и IV. О Новоторжскихъ и Тверскихъ училищахъ.

Поелику сіи училища найдены въ добромъ порядкѣ; посему донесеніе о ихъ состояніи принять къ свѣдѣнію.

V. О Кашинскихъ училищахъ.

а) Предоставить епархіальному преосвященному архіепископу Серафиму войти въ разсмотрѣніе: можетъ ли быть принято предлагаемое купцомъ Терликовымъ пособіе въ построеніи училищнаго дома и при немъ церкви безъ отягощенія монастыря; естьли же оное не совмѣстно съ монастырскими выгодами, въ такомъ случаѣ представилъ бы смѣту денегъ потребныхъ на построеніе дома казеннымъ иждивеніемъ.

б) Смотрителю предписать, чтобы всеобщая исторія, такъ какъ въ уставѣ для уѣзднаго училища неположенная, отнынѣ не была въ ономъ преподаваема.

VI и VII. Объ Угличскомъ приходскомъ и Ярославскихъ училищахъ.

Посредствомъ преосвященнаго митрополита новгородскаго сдѣлать сношеніе съ ярославскимъ преосвященнымъ архіепископомъ, чтобы онъ вошелъ въ разсмотрѣніе: можно ли основать въ Угличѣ уѣздное училище въ томъ же мѣстѣ, гдѣ существуетъ нынѣ приходское, или для помѣщенія обоихъ, по предположенію мѣстнаго училищнаго начальства, дѣйствительно нужно купить продаваемый въ Угличѣ за 9000 рублей домъ, и вообще лабы обратилъ пастырское вниманіе на потребность, по множеству учениковъ, немедленно открыть вновь одно или два въ ярославской епархіи уѣздныя училища, и о томъ далъ бы свое мнѣніе.

VIII. О Костромскихъ училищахъ.

Донесеніе о сихъ училищахъ, яко благоучрежденныхъ и не требующихъ отъ высшаго начальства направленія къ лучшему устройству, принять къ свѣдѣнію.

IX. О Владимірскихъ училищахъ.

а) Какъ владимірскому, такъ и прочимъ правленіямъ преобразованныхъ семинарій предписать, дабы ученики, по неспособности ли къ наукамъ, или по другимъ причинамъ изъ училищъ исключаемые, съ данными имъ свидѣтельствами, и съ общимъ о нихъ спискомъ, немедленно отсылаемы были въ консисторіи на ихъ усмотрѣніе; и въ тоже время исключаемы были изъ училищныхъ списковъ и изъ вѣдѣнія училищнаго.

Примѣчаніе. Сіе правило распространить и на исключаемыхъ семинаристовъ.

б) Въ особенности же предписать владимірскому семинарскому правленію, дабы оно, по причинѣ многочисленности учениковъ во владимірскомъ уѣздномъ училищѣ, приступило къ учрежденію одного или двухъ таковыхъ училищъ, и представило бы о семъ коммиссіи по порядку, а русской школѣ не быть.

X и XI. О Московскомъ уѣздномъ и Коломенскомъ училищахъ.

а) По уваженію многолюдства въ московскомъ уѣздномъ училищѣ, согласно мнѣнію г. ревизора, учредить другое въ Андроніевѣ монастырѣ; и смѣту суммы на отдѣлку корпуса, предполагаемаго для помѣщенія въ семъ монастырѣ училища, истребовать отъ управляющаго московскою митрополіею преосвященнаго Августина, чрезъ преосвященнаго митрополита новгородскаго.

б) Сверхъ сего снестись съ нимъ, преосвященнымъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ и удобнымъ коломенскія училища перевесть въ Коломенскій Ново-Голутвинъ монастырь, классы: въ комнаты при дух. правленіи, а бурсу: въ нижній этажъ монастырскаго дома.

в) Но, что принадлежитъ до приходо-расходныхъ книгъ, то о постановленіи нужныхъ для сего правилъ доложить коммиссіи тогда, когда получатся требуемые отъ академическихъ правленій и коммиссіею будутъ разсматриваться проекты о содержаніи бѣдныхъ учениковъ нижнихъ училищъ.

По содержанію сихъ положеній учинить исполненіе, препроводивъ выписки изъ оныхъ къ преосвященнымъ: митрополиту новгородскому и архіепископу тверскому, академическимъ же правленіямъ сдѣлавъ надлежащія предписанія [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г., № 81 (945), лл. 43—47.

81.

Донесеніе ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, съ отзывомъ о начальствующихъ и учащихъ духовно-учебныхъ заведеній с.-петербургскаго и московскаго округовъ.

(1815 г., 12 августа).

Ректоръ, архимандритъ Филаретъ, въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 12 августа, 1815 г., за № 90. писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Ректора Архимандрита Филарета донесеніе.

По соображенію порученія, сдѣланнаго мнѣ Коммиссіею Духовныхъ училищъ, съ 467 пунктомъ Академическаго Устава, мнѣ предлежитъ трудное дѣло представить Начальству мнѣнія мои о способностяхъ и прилежаніи начальствующихъ и учащихъ въ мѣстахъ порученнаго мнѣ осмотра. Должно покориться необходимости закона, и потщиться исполнить его требованіе по крайнему разумѣнію, и въ свободѣ совѣсти отъ пристрастія и противустрастія.

Въ краткое время обозрѣнія, въ людяхъ кромѣ сего случая неизвѣстныхъ, съ довольною ясностію отличить можно только видныя совершенства, или важные недостатки. Постепенности между хорошимъ и посредственнымъ не всегда опредѣлить можно безъ долговременнаго и постояннаго наблюденія. По сему мнѣнія, которыя обозрѣвающій получаетъ о лицахъ имъ видѣнныхъ въ немногіе часы отчетовъ, не всегда могутъ быть рѣшительны, особенно въ подробностяхъ.

О начальствующихъ и учащихъ въ Новгородской Духовной Семинаріи.

Ректоръ и Профессоръ Богословскихъ наукъ Архимандритъ Владиміръ [1]) прилежаніе къ должностямъ показываетъ

[1]) Владиміръ, Ужинскій, съ 1819 г. еп. ревельскій, викарій с.-петербургской епарх.; 1822 г.—курскій; 1831 г. архіеп. черниговскій; 1836 г.—казанскій; 1848 г., марта 1, уволенъ на покой въ Свіяжскій Богородичный монастырь, гдѣ и скончался 16 декабря, 1855 года.

неослабное. Свѣдѣнія соотвѣтственныя своему мѣсту имѣетъ. Къ управленію, какъ дѣлопроизводственному или Гражданскому, такъ личному или домашнему способенъ. Виды его благонамѣренны: твердый и спокойный образъ дѣйствованія назидателенъ. Ясно видно, что средоточіемъ устройства Семинаріи по всѣмъ частямъ есть точно онъ.

Инспекторъ и Профессоръ Философскихъ наукъ Іеромонахъ Амвросій [1]) къ должностямъ прилеженъ. Свѣдѣнія имѣетъ, естьли не глубокія, по крайней мѣрѣ такія, которыя при умноженіи опытовъ и пособій могутъ быть достаточны для его мѣста. Въ управленіи, по нѣкоторой природной живости своего нрава и не долговременной еще опытности, особенно имѣетъ нужду въ основательности Ректора.

Экономъ, бѣлый священникъ, кажется новымъ еще въ своемъ дѣлѣ: впрочемъ весьма благонадеженъ.

Кандидатъ Васильевъ [2]) способенъ и прилеженъ. Въ преподаваніи Церковной Исторіи ему надлежало бы не столь принужденно дѣйствовать на память учениковъ, что̀ ему и совѣтовано. Въ обученіи Словесности Россійской показалъ онъ особенные успѣхи.

Кандидатъ Игнатьевъ [3]) способенъ и прилеженъ.

Кандидатъ Тихвинскій [4]) способенъ и прилеженъ. Особенные успѣхи показалъ онъ въ преподаваніи Еврейскаго языка, который до него не былъ и введенъ въ Семинарію, и которому обучаетъ онъ еще менѣе года. Успѣхи по классу Математико-Физическому, по новости сей каѳедры и обширности предметовъ не столь, по видимому, значительны.

Кандидатъ Бѣлоезерскій [5]) способенъ и прилеженъ. Въ преподаваніи Всеобщей и Россійской Исторіи, кажется, обременительно подробенъ: что, вѣроятно, происходитъ отъ образа, какимъ самъ былъ наставляемъ: ему совѣтовано употреблять менѣе разсказа, и болѣе методы.

---

[1]) Амвросій, Моревъ, 1822 г. ректоръ орловской семинаріи; 1823 г. сн. вятскій; 1827 г.—могилевскій; 1831 г., августа 7, архіеп. тобольскій; скончался 18 декабря того же года

[2]) Васильевъ, Андрей, кандидатъ 1-го курса спб. дух. академіи.

[3]) Игнатьевъ, Владиміръ, кандидатъ той же академіи и курса

[4]) Тихвинскій, Андрей, кандидатъ той же академіи и курса.

[5]) Бѣлоезерскій, Василій, кандид. той же академіи и курса

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Новгородскихъ.

Ректоръ Соборный Протоіерей показываетъ простый нравъ, соединенный впрочемъ съ заботливостію о должности.

Учители обоихъ Училищъ, также Соборяне Софійскіе, вообще кажутся способными и внимательными къ своему дѣлу.

Странно, что Латинскому и Греческому языкамъ въ высшемъ отдѣленіи обучаетъ діаконъ, а въ низшемъ священникъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ училищахъ Вышневолоцкихъ.

Ректоръ Соборный Протоіерей кажется дѣятельнымъ. Но состояніе ученой части въ училищѣ не довольно соотвѣтствуетъ сему понятію.

Священникъ Алексѣй Вышневолоцкій разсудителенъ, по видимому.

Прочіе учители неспособными не замѣчены.

Ректоръ свидѣтельствуетъ о назидательномъ поведеніи всѣхъ ихъ. (Но на возвратномъ пути обозрѣвающаго изъяснился, что учащіе изъ священно-и-церковнослужителей не столь дѣятельны, какъ учители не занятые другими должностями).

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ училищахъ Новоторжскихъ.

Правящій должность Ректора Климентовскій Священникъ способность свою и прилежаніе къ должности оправдываетъ благоустроеннымъ состояніемъ училища и совершенно исправнымъ письмоводствомъ. Кротость украшаетъ его достоинства.

Учители вообще показываютъ способность и прилежаніе къ своему дѣлу, и искусство свидѣтельствуемое успѣхами учениковъ. Одинъ изъ нихъ, именно Григорій Резанцовъ, служитъ учителемъ уже двѣнадцать лѣтъ: не желая вступить въ духовное званіе по странной причинѣ, что боится усопшихъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Кашинскихъ.

Смотритель Соборный Протоіерей кажется усердным къ должности: но имѣетъ ли качества потребныя для начальствующаго надъ училищемъ утвердить не смѣю. Изъ представленной Коммиссіи Духовныхъ Училищъ копіи съ журнала, писанной его рукою, видно, что онъ пишетъ безъ правописанія, безъ строчныхъ знаковъ и безъ вниманія къ разуму того, что пишетъ.

Учитель Іеромонахъ Августинъ, окончившій ученіе въ Тверской Семинаріи, и проходящій должность учителя уже пятнадцатый годъ (впрочемъ не испытанный мною въ дѣлѣ должности), достоинъ вниманія начальства по своему терпѣнію.

Учитель Ѳеодоръ Соловьевъ, также окончившій ученіе въ Тверской Семинаріи, и служащій учителемъ двадцать восемь лѣтъ, представляетъ также примѣръ терпѣнія не часто встрѣчающійся. На вопросъ мой: какіе виды для себя предполагаетъ онъ въ будущемъ, отвѣтствовалъ онъ, что желалъ бы только умножить ежегодный свой доходъ, въ пользу сиротствующаго родственнаго семейства, состоящаго изъ 7-ми человѣкъ, для котораго онъ живетъ, и во вспоможеніи которому особенно затрудняется съ того времени, какъ отторгнутъ отъ него послушаніемъ начальству; ибо, противъ желанія, покойнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ [1]) переведенъ изъ Бѣжецка въ настоящее мѣсто. На престарѣломъ уже лицѣ сего учителя особенно (отчасти же и на лицахъ прочихъ) видно выраженіе терпѣнія.

Смотритель одобряетъ всѣхъ ихъ: и ничего, приводящаго сіе свидѣтельство въ сомнѣніе, мною не замѣчено.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ училищахъ Тверскихъ.

О способностяхъ и прилежаніи Ректора [2]) Архимандрита ничего не смѣю я сказать: ибо не могъ отличить дѣйствія, какое производитъ его лице надъ училищемъ.

---

[1]) Меѳодіемъ Смирновымъ, скончав. 2 февраля 1815 г.
[2]) Осоктиста. См. выше, стр. 212, прим. 1.

Учители всѣ оказываютъ себя исправными. Отличается учитель и инспекторъ Голубевъ, который много старѣе прочихъ, не рѣдко говоритъ къ ученикамъ на Латинскомъ, и бываетъ выразумѣнъ; вообще владѣетъ ихъ вниманіемъ, имѣя учительскую важность въ высокой степени.

О начальствующихъ и учащихъ въ Тверской Духовной Семинаріи.

Ректоръ и Профессоръ Богословскихъ наукъ. Архимандритъ Самуилъ [1]) способенъ довольно, прилеженъ неутомимо. Въ познаніяхъ предпочитаетъ основательное блистательному. Не смотря на то, что еще менѣе года находится, въ незнакомой прежде, и при томъ преобразованной по новымъ правиламъ, Семинаріи, онъ даетъ собственнымъ напряженіемъ устройство учебной части и дѣятельность Правленію. Въ училищахъ сему Правленію подвѣдомыхъ, я находилъ предписанія, подписанныя однимъ Ректоромъ, для поспѣшности въ исполненіи предписаній высшаго начальства, тогда какъ исполнителя опредѣленій Семинарскаго Правленія, Секретаря, недоставало для сей поспѣшности.

Инспекторъ и Профессоръ Философскихъ наукъ Іеромонахъ Владиміръ [2]), хотя весьма недавно еще находится въ обѣихъ сихъ должностяхъ: впрочемъ, по своимъ способностямъ, подаетъ добрую надежду къ успѣшному прохожденію оныхъ, съ умноженіемъ опытовъ и пособій.

Экономъ Соборный Протоіерей Іоаннъ способенъ и прилеженъ. Старость, долговременная служба собственно при Семинаріи, благоразуміе и благонамѣренность дѣлаютъ его важнымъ членомъ Семинаріи.

Магистръ Алексѣевъ [3]) способенъ и прилеженъ. Правда, по своимъ качествамъ, онъ обѣщалъ въ классѣ словесности

---

[1]) Самуилъ, Запольскій—Платоновъ, съ 15-го сент. 1814 г. настоятель Макарьева Троицкаго, въ Калязинѣ, монастыря и ректоръ Тверской семинаріи; съ 19-го авг. 1817 г. епископъ костромскій; 1830 г., апр. 6 дня, уволенъ на покой; 16 апр. 1831 г. скончался.

[2]) Владиміръ, Сорокинъ, изъ учителей лаврской семинаріи, баккалавръ нѣмецкаго языка въ московской дух. академіи, съ 1814 г. Въ мартѣ 1815 г. опредѣленъ инспекторомъ тверской семинаріи. Скончался въ 1820 г. въ должности ректора орловской семинаріи.

[3]) Алексѣевъ, Димитрій, магистръ 1 курса с.-петерб. академіи.

и болѣе того, что на испытаніи оказалось: но слабое здоровье и чрезмѣрное множество учениковъ затрудняли его.

Старшій Кандидатъ Протопоповъ [1]) способенъ и прилеженъ. Владѣетъ вниманіемъ своихъ учениковъ, и съ точностію опредѣляетъ степени успѣховъ ихъ.

Кандидатъ Лавровскій [2]) способенъ и прилеженъ. Ему не достаетъ только нѣкоторой живости для свободнаго раскрытія своихъ познаній.

Кандидатъ Грѣшищевъ [3]) способенъ. Къ должности Секретаря, примѣтно, холоденъ, и недовольно вникаетъ въ ея подробности. Соотвѣтственно съ симъ замѣчаніемъ и ему даны совѣты, и Семинарскому Правленію предложеніе.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ училищахъ Угличскихъ.

Смотритель Соборный Священникъ Алексій еще неопытенъ въ должности; впрочемъ прилеженъ къ ней, кажется, и усерденъ. Человѣкъ кроткій и не мечтающій о себѣ: и потому могущій научиться опытомъ.

О учителѣ высшаго класса, по причинѣ поспѣшности обозрѣнія, никакого замѣчанія сдѣлать не могу: а учителя низшаго класса и не видалъ.

О начальствующихъ и учащихъ въ Ярославской Духовной Семинаріи.

Ректоръ и Профессоръ Богословскихъ наукъ Архимандритъ Ѳеофанъ [4]) къ должности Профессора способенъ и при-

---

[1]) Протопоповъ, Павелъ, старшій кандидатъ 1-го курса с.-петербургской академіи.

[2]) Лавровскій, Иванъ, кандидатъ 1-го курса с.-петербургской академіи.

[3]) Грѣшищевъ, Николай, кандидатъ той же академіи и курса.

[4]) Ѳеофанъ (Ѳедоръ, Александровъ), изъ воспитанниковъ и потомъ учителей троицкой лаврской семинаріи; съ 1809 до 1814 г. состоялъ на духовно-училищной службѣ въ С.-Петербургѣ. По принятіи монашества, въ 1812 г., въ 1814 г. былъ опредѣленъ ректоромъ ярославской семинаріи. Впослѣдствіи былъ ректоромъ прежней казанской академіи, а по закрытіи ея, въ 1820 г., оставленъ ректоромъ новооткрытой казанской же семинаріи. Въ 1832 г. назначенъ настоятелемъ Моск. Донского ставропигіальнаго монастыря. 1850 г. іюля 6 дня переведенъ въ Нѣжинскій Назаретскій монастырь, а въ декабрѣ того же года перемѣщенъ въ Макаріевъ Троицкій, въ Калязинѣ, монастырь, гдѣ и скончался 23 окт. 1852 г. Подробнѣе о немъ см. въ исторіи казанской дух. семинаріи, *А. Благовѣщенскаго*, Казань, 1881 г., стр. 309—311. См. выше, стр. 237.

леженъ. По Правленію, особенно въ началѣ, не довольно показалъ дѣятельности и осмотрительности: но сіе частію могло происходить отъ независѣвшей отъ него медленности и неправильности, въ какой образовался составъ Правленія.

Инспекторъ и Профессоръ Философскихъ наукъ Кандидатъ Мартыновъ [1]) способенъ и прилеженъ. Нѣчто, находящееся въ сложеніи его, дѣлаетъ его нѣсколько задумчивымъ и медленнымъ: но при сихъ недостаткахъ имѣетъ онъ и граничащія съ ними качества, основательность и постоянство.

Экономъ Іеромонахъ Константинъ способенъ ли къ должности, при обозрѣніи съ достовѣрностію не усмотрѣно. Кротость и честность его характера очень видны.

Кандидатъ Дьяконовъ [2]) способенъ и прилеженъ. Впрочемъ въ классѣ Математическомъ болѣе владѣетъ вниманіемъ учениковъ, нежели въ классѣ Церковной Исторіи. Рѣшась вступить въ гражданское состояніе, онъ отказался отъ говоренія проповѣдей: впрочемъ, выслушавъ на сіе замѣчаніе обозрѣвающаго, съ кротостію признался, что могъ въ семъ случаѣ поступить иначе съ большею назидательностію для учащихся.

Кандидатъ Ненарокомовъ [3]) въ преподаваніи Всеобщей Исторіи оказался обширнымъ безъ порядка, также и въ обученіи словесности поверхностнымъ. Первое частію отъ учителя [4]), какого имѣлъ самъ: также, можетъ быть, и послѣднее, но сіе болѣе отъ собственной неопытности. Вразумясь и опытомъ и совѣтомъ обѣщалъ исправить свою методу.

Въ должности Профессора Тупшенскій [5]) способенъ и прилеженъ. Библіотеку содержитъ въ порядкѣ.

Въ должности Профессора Милославовъ способенъ и прилеженъ. По должности Секретаря неопытенъ, но готовъ къ

---

[1]) Мартыновъ, Авксентій, кандидатъ 1 курса с.-петерб. дух. академіи.

[2]) См. выше, стр. 255, прим. 1.

[3]) Ненарокомовъ, Алексѣй, кандидатъ 1 курса спб. академіи.

[4]) Разумѣется Я. В. Орловъ, изъ учителей Нижегородской гимназіи, вызванный въ С.-Петербургскую дух. академію, для преподаванія историческихъ наукъ (Исторія Спб. дух. академіи, *И. І. Чистовича*, Спб. 1857 г., стр. 252 и сл.). О первоначальномъ образованіи Орлова и о его печатныхъ изданіяхъ см. въ Исторіи Троицкой Лаврской Семинаріи, *С. Смирнова*, изд. 1867 г., стр. 532.

[5]) Тупшенскій, Дмитрій, старшій кандидатъ спб. дух. акад. 1 курса.

принятію наставленія, и твердъ въ исполненіи того, что признаетъ должнымъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Ярославскихъ.

Ректоръ Архимандритъ [1]) способенъ и прилеженъ. Въ письмоводствѣ, хотя, по новости дѣлъ, не всегда точенъ, впрочемъ не упустителенъ. Въ подчиненности безпрекословенъ, въ сношеніяхъ—искрененъ.

О учащихъ, изъ которыхъ одни совсѣмъ не были видѣны въ должности, а другіе, хотя и были при испытаніи своихъ учениковъ, но мало въ немъ участвовали, нельзя съ удостовѣреніемъ дать свидѣтельства.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ училищахъ Костромскихъ.

Ректоръ Собора Ключарь Красовскій способенъ, прилеженъ, исправенъ отлично.

Учитель высшаго Латинскаго класса Священникъ Косма Преображенскій способенъ и прилеженъ. При кроткомъ обращеніи, совершенно владѣетъ вниманіемъ учениковъ, и даетъ ихъ способностямъ вѣрное направленіе.

О прочихъ учителяхъ, при краткомъ испытаніи классовъ, большею частію не давно еще открытыхъ, съ удостовѣреніемъ заключенія сдѣлать было не можно.

О начальствующихъ и учащихъ въ Костромской Духовной Семинаріи.

Ректоръ Архимандритъ Августъ [2]) какое имѣетъ дѣйствіе на учащихъ, учащихся и управленіе, опредѣлить трудно. Опытнаго благоразумія и правильнаго характера, свойственнаго начальствующему, онъ не показываетъ: и, по природному ли недостатку, или по дѣйствію самосознанія, не имѣетъ даже присутствія духа. Въ состояніи учебной части видно то, что соотвѣтствуетъ качествамъ учащихъ, но ни чего такого, въ чемъ открывалось бы вліяніе Ректора.

---

[1]) Аполлосъ. См. выше, стр. 219, примѣч. 1.

[2]) Архим. Августъ, настоятель Костромскаго Богоявленскаго монастыря, въ 1820 г., за болѣзнію, уволенъ. См. выше, стр. 229, прим. 1.

Инспекторъ и Профессоръ Богословскихъ наукъ Магистръ Лестевъ [1]) способенъ довольно, прилеженъ неутомимо. Классъ Богословскій совершенствуется не обиліемъ готовыхъ пособій; но собственно его трудами. Предписанныя уставомъ правила нравственнаго управленія соблюдаетъ онъ тщательно.

Экономъ бѣлый Священникъ способнымъ и прилежнымъ не усмотрѣнъ.

Кандидатъ Скворцовъ [2]) способенъ и прилеженъ. Болѣе показываетъ успѣховъ въ преподаваніи Церковной Исторіи, нежели Философіи. Впрочемъ подаетъ надежду, что и трудности сего послѣдняго предмета преодолѣетъ при умноженіи опытовъ.

Кандидатъ Талызинъ [3]) способенъ и прилеженъ.

Кандидатъ Санинъ [4]) способенъ и прилеженъ, хотя образъ преподаванія исторіи, занятый имъ отъ своего наставника, требовалъ исправленія.

Въ должности Профессора Груздевъ способенъ и прилеженъ. Не ищетъ необыкновеннаго: а нужное преподаетъ основательно, и, не затрудняясь даже множествомъ учениковъ, достигаетъ вѣрныхъ успѣховъ.

Учитель Горскій способенъ и прилеженъ. Тихій и чуждый разсѣянія нравъ обѣщаетъ въ немъ высшее совершенствованіе.

Секретарь Кліентовъ прилеженъ.

О начальствующихъ и учащихъ въ Владимірской Духовной Семинаріи.

Ректоръ и Профессоръ Богословскихъ наукъ Архимандритъ Іосифъ [5]) способенъ довольно, прилеженъ неослабно. Бывъ призванъ къ настоящимъ должностямъ нечаянно, и

---

[1]) Лестевъ, Епифаній, въ монашествѣ Евтихіанъ, магистръ 1 курса спб. академіи. См. выше стр. 229, прим. 2.

[2]) Скворцовъ, Аѳанасій, кандидатъ той же академіи и того-же курса.

[3]) Талызинъ, Иванъ, кандидатъ той же академіи и курса.

[4]) Санинъ, Иванъ, кандидатъ с.-петербургской академіи 1 курса.

[5]) Іосифъ, Величковскій, воспитанникъ моск. славяно-греко-латинской академіи; съ 1819 г. еп. архангельскій; 1821 г.—смоленскій; 17 февр. 1834 г. уволенъ на покой и 28 сент. 1851 г. скончался въ Кіевѣ. См. выше, стр. 274, прим. 2.

вступивъ въ нихъ изъ послушанія, онъ дѣйствуетъ въ нихъ не такъ какъ начинающій. Можетъ быть тихость, и, такъ сказать, страдательность его характера, впрочемъ основанная на чистыхъ правилахъ, не довольно благопріятствуетъ скорому благоустроенію многолюдной и во многомъ недостаточествующей Семинаріи, ввѣренной его управленію. Но чистота его правилъ обѣщаетъ, что его дѣйствованіе ко благу общему благословится успѣхомъ.

Инспекторъ и въ должности Профессора Философскихъ наукъ Игуменъ Іосифъ [1]) способенъ и прилеженъ. Хотя Философскія его свѣдѣнія относятся наиболѣе къ Философіи Волфіанской: впрочемъ онъ руководствуетъ въ ней правильно и основательно, какъ наставникъ утвержденный въ своемъ дѣлѣ не маловременнымъ опытомъ. По моему мнѣнію, онъ достоинъ званія Профессора, котораго еще не имѣетъ. По управленію нравственному не имѣетъ онъ отличныхъ успѣховъ по причинѣ многолюдства и разсѣяннаго жительства Семинаристовъ.

Экономъ Іеромонахъ Никодимъ [2]) способенъ и прилеженъ. Нрава кроткаго и готоваго къ послушаніямъ. Жаль, что, бывъ около семи лѣтъ учителемъ, онъ не имѣетъ нынѣ учительскаго мѣста, гдѣ способности его получили бы болѣе соотвѣтственную имъ дѣятельность. Пристойно было бы ему занять мѣсто Смотрителя и учителя при Владимірскомъ Уѣздномъ Училищѣ: а нынѣшній Смотритель, который, съ открытія Семинаріи, бралъ при ней уже нѣсколько мѣстъ, въ томъ числѣ и экономское, и вскорѣ оставлялъ ихъ, могъ бы употребленъ быть для образованія и управленія иного Уѣзднаго Училища, какое вновь во Владимірской Епархіи откроется.

Кандидатъ Подлипскій [3]) способенъ и прилеженъ. Онъ

---

[1]) Іосифъ, Березинъ, настоятель Козмина монастыря; въ 1815 г. переведенъ въ Архангельскій, въ Юрьевъ—Польскій, монастырь, и здѣсь въ санѣ архимандрита, скончался 27 мая 1817 года. См. выше стр. 275 прим. 1.

[2]) Никодимъ, съ 1825—28 г. архимандритъ; 1828 г. іюня 15 дня епископъ орловскій; скончался 30 дек. 1839 г. См. выше, стр. 275, прим. 2.

[3]) Подлипскій, Петръ, въ монашествѣ Павелъ, кандидатъ 1 курса спб. акад. Съ 1820 г. ректоръ владимірской семинаріи и настоятель переяславскаго троицкаго данилова монастыря; 1830 г. епископ. костромскій; 1836 г.—черниговскій; 1839 г. архіепископъ; 1859 г. апр. 18 дня уволенъ на покой въ помянутый троицкій монастырь, гдѣ скончался 27 ноября 1861 года. См. выше, стр. 276, прим. 1.

одинъ, изъ обучающихъ Церковной Исторіи по Семинаріямъ, доселѣ осмотрѣннымъ, успѣлъ уже отчасти занимать учениковъ и сочиненіями по своему предмету. Въ Греческомъ языкѣ успѣхи его не велики потому, что долженъ былъ руководствовать учениковъ отъ первыхъ началъ: но начальные уроки его приняты вѣрно.

Кандидатъ Ильинскій [1]) способенъ и прилеженъ. Въ должности Секретаря терпѣливо дѣятеленъ.

Кандидатъ Туберовскій [2]) способенъ и прилеженъ. Могъ бы достигнуть большихъ успѣховъ, естьли бы не былъ обремененъ множествомъ учениковъ, изъ которыхъ многіе не имѣли потребной степени образованія предварительнаго, и воспрепятствованъ слабостію здоровья.

Учитель Священникъ Иванъ Савеловъ [3]) способенъ ли и прилеженъ ли, утвердить трудно потому, что испытаніе въ Еврейскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ было самое краткое, такъ какъ въ первомъ изъ сихъ предметовъ, по малому числу часовъ учебныхъ, сдѣланы малые успѣхи, а въ послѣднемъ обозрѣвающій мало свѣдущъ.

Учитель Священникъ П. Алякринскій [4]) способенъ и, кажется, прилеженъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Владимірскихъ.

Смотритель Строитель Аркадій [5]) долженъ быть способенъ и прилеженъ, естьли вѣрить тому, что онъ беретъ на себя. По преобразованіи Семинаріи онъ былъ при ней Экономомъ и учителемъ Французскаго языка. Но вскорѣ сіи должности оставилъ. Теперь онъ Библіотекарь Семинаріи, Смотритель Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ, учитель Священной Исторіи, Катихизиса и Географіи, и сверхъ того увѣрялъ обозрѣвающаго, что каждый день или обучаетъ Русскій классъ свойственнымъ ему предметамъ, или по крайней мѣрѣ посѣ-

[1]) См. выше, стр. 275, прим. 2.
[2]) См. выше, стр. 276, прим. 3.
[3]) См. выше, стр. 276, прим. 4.
[4]) См. выше, стр. 276, прим. 5.
[5]) См. выше, стр. 242, прим. 1.

щаетъ для надзора. Когда обозрѣвающій требовалъ отъ одного ученика его класса, чтобы онъ произнесъ одинъ изъ членовъ Символа вѣры, а ученикъ нѣсколько разъ принимался читать, вмѣсто текста Символа, его изъясненіе положенное въ Катихизисѣ: то учитель разрѣшилъ затрудненіе, сказавъ ученику, для его вразумленія, чтобы онъ читалъ такъ, какъ читаютъ въ Церкви.

Изъ учителей Смотритель отдаетъ справедливость особенно Инспектору Аменицкому [1]) и Священнику Чижеву [2]). Неизвѣстно, по чему не присоединяетъ къ симъ обучающаго Латинскому языку въ низшемъ отдѣленіи Священника Агрикова [3]), который, будучи хромъ, и не имѣя священническаго мѣста, 12 лѣтъ живетъ только для училища, и учитъ, по видимому, основательно.

О начальствующихъ и учащихъ въ Московской Духовной Академіи.

Ректоръ Архимандритъ и кавалеръ Симеонъ [4]) по достоинствамъ своимъ выше свидѣтельства обозрѣвающаго.

Инспекторъ и Богословскихъ наукъ Профессоръ Архимандритъ Филаретъ [5]) способенъ довольно, прилеженъ неутомимо. Благочестіе и строгая жизнь даютъ важность его наставленіямъ и силу его власти. Онъ назидаетъ своимъ примѣромъ и учащихся и учащихъ.

Баккалавръ Богословскихъ наукъ Іеромонахъ Гермогенъ [6]), хотя на каѳедру Богословскую еще не вступалъ: впрочемъ видѣнныя обозрѣвающимъ истолковательныя записки его на Псалмы даютъ право свидѣтельствовать, что онъ довольно способенъ и неутомимо прилеженъ. Подобно Инспектору, онъ назидателенъ для сотрудниковъ и воспитанниковъ примѣромъ благочестія и строгой жизни.

При слабомъ здоровьѣ, единственно для сохраненія и приведенія въ порядокъ разстроенной во время набѣга Фран-

[1]) Аменицкій, Ег. Ѳедоровичъ, впослѣдствіи смотритель муромскаго дух. училища.
[2]) Чижевъ, Гр. М., ключарь каѳедральнаго владимірскаго собора.
[3]) Агриковъ Иванъ Михайловичъ, въ монашествѣ Іеронимъ, скончался 5 окт. 1830 г. въ санѣ игумена и настоятеля Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря.
[4]) См. выше, стр. 247, прим. 1.
[5]) См. выше, стр. 247, прим. 2.
[6]) См. выше, стр. 247, прим. 4.

цузскаго Библіотеки прежней Академіи, онъ согласился вступить при оной въ должность Библіотекаря: по такому же побужденію принялъ сію должность и при новой Академіи, по которой и занимался доселѣ раздѣломъ Библіотеки Московской.

Баккалавръ Магистръ Левицкій [1]) очень способенъ и прилеженъ.

Баккалавръ Магистръ Кутневичъ [2]) отлично способенъ и прилеженъ. По замѣчанію обозрѣвающаго, пріобрѣлъ онъ вниманіе мѣстнаго начальства и уваженіе учащихся въ высшей степени предъ своими сверстниками.

Баккалавръ Магистръ Херсонскій [3]) очень способенъ и прилеженъ.

Баккалавръ Магистръ Тяжеловъ [4]) способенъ и прилеженъ.

Баккалавръ Магистръ Розановъ [5]) ни какого опыта трудовъ своихъ не представилъ.

Баккалавръ Архимандритъ Никаноръ [6]) ни какого опыта трудовъ своихъ не показалъ.

Баккалавръ Іеромонахъ Ѳеоктистъ [7]) способенъ и прилеженъ. Здоровья слабаго.

---

[1]) Левицкій, Г. А., магистръ 1 курса спб. акад., преподаватель нравственнаго богословія; въ 1817 г. опредѣленъ на священническое мѣсто къ московской церкви Покрова Богородицы, въ Левшинѣ; умеръ въ 1830 г.

[2]) Кутневичъ, Василій Ивановичъ, магистръ 1 курса спб. акад., преподаватель математики, затѣмъ—философіи. Въ 1818 г. посвященъ въ протоіерея моск. архангельскаго собора. Выбылъ изъ академіи въ 1824 г. Съ 1832 г. оберъ-священникъ арміи и флота; скончался 26 апр. 1865 года.

[3]) Херсонскій, В. В., магистръ 1 курса спб. акад.; съ 1814 г. преподаватель гражданской исторіи въ моск. дух. акад.; въ 1822 г. выбылъ изъ акад. на гражданскую службу, и въ 1830 г. скончался

[4]) Тяжеловъ, А. И., магистръ 1 курса спб. акад., преподавалъ въ моск. акад. еврейскій языкъ. Въ 1820 г. оставилъ службу при академіи. Скончъ. въ 1855 г., въ санѣ протоіерея и настоятеля моск. каѳедральнаго архангельскаго собора.

[5]) Розановъ, И. И., магистръ 1 курса спб. акад., съ 1814 г. преподавалъ въ моск. академіи церковную словесность; въ 1818 г. оставилъ академію; скончъ. въ 1858 г. на должности начальника отдѣленія духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ.

[6]) Архимандритъ Никаноръ, Клементьевскій, изъ учителей и проповѣдниковъ славяно-греко-латинской академіи, съ 1814 г. баккалавръ по классу церковной исторіи въ моск. академіи; въ 1818 г. опредѣленъ ректоромъ виѳанской семинаріи. Скончался въ 1856 г., въ санѣ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго. См. выше, стр. 247, прим. 3.

[7]) Ѳеоктистъ, Орловскій, изъ учителей славяно-греко-латинской акад, съ 1814 г. баккалавръ по классу французскаго, а съ 1815 г. нѣмецкаго языковъ въ моск. академіи. Въ 1817 г. назначенъ инспекторомъ моск. семинаріи. См. выше стр. 247, прим. 5.

Старшій Кандидатъ Божановъ [1]) очень способенъ и прилеженъ.

Кандидатъ Огіевскій [2]) способенъ и прилеженъ.

Экономъ Іеромонахъ Паисій [3]) къ должности своей способенъ и старателенъ о ней: но нельзя ручаться, что не будетъ искать случая оставить ее, и возвратиться въ общій кругъ монастырской братіи, которая, съ меньшими заботами, пріобрѣтаетъ доходы, едва ли не превышающіе окладъ экономскій.

О начальствующихъ и учащихъ въ Виѳанской Духовной Семинаріи.

Ректоръ Архимандритъ Парѳеній [4]) способенъ быть хорошимъ наставникомъ въ Богословіи, естьли съ помощію прилежанія и опыта пріобрѣтетъ своимъ познаніямъ болѣе основательности, а объясненіямъ болѣе точности. Въ управленіи рачителенъ: но иногда жертвуетъ снисхожденію строгостію порядка.

Инспекторъ Старшій Кандидатъ Наумовъ [5]) довольно способенъ и очень прилеженъ.

Кандидатъ Щуцкій [6]) способенъ и прилеженъ.

Кандидатъ Кандорскій [7]) не способнымъ не замѣченъ.

Въ должности Профессора Лилѣевъ [8]) очень способенъ и довольно прилеженъ.

---

[1]) Божановъ, М. Ѳ., старшій кандидатъ 1 курса спб. акад., съ 1814 года преподавалъ въ моск. академіи общую словесность; въ 1818 г. оставилъ академію, а въ 1822 г. скончъ. въ санѣ священника моск. церкви Богоявленія, въ Елоховѣ.

[2]) Огіевскій, Г. К., кандидатъ 1 курса спб. акад., съ 1814 г. баккалавръ по классу греч. языка въ моск. акад.; въ сентябрѣ 1819 г. перешелъ въ кіевскую акад. на классъ гражданской исторіи, но въ декабрѣ того же года, по болѣзни, выбылъ изъ академіи, и въ 1826 г. скончъ. на родинѣ, въ Черниговской губерніи.

[3]) Іеромонахъ Паисій, скончъ. въ санѣ архимандрита, на покоѣ, въ Троицкой лаврѣ.

[4]) См. выше, стр. 263, прим. 1.

[5]) Наумовъ, Павелъ, старшій кандидатъ 1 курса спб. акад., въ 1822 г. выбылъ въ свѣтское званіе.

[6]) Щуцкій, И., кандидатъ 1 курса с.-петербургской академіи.

[7]) Кандорскій, А., кандидатъ 1 курса с.-петербургской акад., скончъ. въ санѣ протоіерея церкви Новаго Пимена, въ Москвѣ.

[8]) Лилѣевъ, И., воспитанникъ 1 курса спб. акад., окончившій курсъ съ званіемъ студента. Въ 1832 г. перешелъ на службу во владимірскую семинарію. О немъ см. въ Ист. Моск. дух. акад., *С. Смирнова*, М., 1879 г., стр. 82—88, 97.

Учитель Платоновъ способенъ и прилеженъ. Въ свидѣтельствахъ, которыя онъ далъ о успѣхахъ учениковъ по классу Еврейскому, оказалъ излишнее снисхожденіе.

Экономъ Іеромонахъ Никандръ не способнымъ не замѣченъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Московскихъ.

Ректоръ Архимандритъ Неофитъ способности и познанія имѣетъ достаточныя: но со всѣмъ ли раченіемъ проходитъ свою должность, замѣченное въ дѣлахъ училищныхъ неустройство утвердить не позволяетъ.

Инспекторъ Учитель Платоновъ-Тихомировъ очень способенъ, и, по видимому, довольно прилеженъ.

Учитель Божановъ довольно способенъ и прилеженъ.

Учитель Священникъ Платоновъ способенъ.

О прочихъ, по краткости испытанія, съ увѣрительностію свидѣтельствовать не можно.

О начальствующихъ и учащихъ въ Московской Духовной Семинаріи.

Ректоръ Архимандритъ Евгеній [1]) отлично способенъ къ должности Профессора и неутомимо прилеженъ. Въ управленіи строгъ, въ случаяхъ недоумѣнія остороженъ даже до недовѣрчивости, образомъ жизни назидателенъ.

Инспекторъ и Профессоръ Философіи Іеромонахъ Веніаминъ [2]) способенъ довольно, и очень прилеженъ: хотя, впрочемъ, не во всемъ совершенной слѣдовалъ методѣ ученія, по недостатку руководства къ лучшей.

Кандидатъ Лошаковъ [3]) способенъ и прилеженъ: но въ

---

[1]) Евгеній, Казанцевъ, съ 1817 г. архимандритъ Донскаго монастыря; 1818 г. епископъ курскій. Въ 1822—1853 г. архіепископъ псковскій, тобольскій, казанскій и ярославскій. 1853 г. 24 дек. уволенъ на покой съ званіемъ члена Св. Синода и съ управленіемъ Донскимъ монастыремъ. Скончъ. 27 іюля 1871 г. См. выше, стр. 268, прим. 2.

[2]) Изъ префектовъ троицкой семинаріи. Въ 1817 г. опредѣленъ ректоромъ въ виѳанскую семинарію; въ 1818 г. уволенъ на покой въ Уфимскій Успенскій монастырь 1 клас. (Исторія троицкой лаврской семин., *С. Смирнова*, стр. 500).

[3]) Лошаковъ, Стефанъ, кандидатъ 1 курса с.-петербургской академіи.

преподаваніи уроковъ, кажется, не безъ недостатковъ, по неопытности.

Кандидатъ Богдановичъ [1]) способенъ довольно и отлично прилеженъ.

Кандидатъ Лебедевъ [2]) способенъ и прилеженъ.

Профессоръ Покровскій [3]), по всѣмъ признакамъ, отлично свѣдущь въ главномъ своемъ предметѣ, который есть Математика, и вѣренъ своей должности: но, кажется, страждетъ, или по крайней мѣрѣ, не довольно благодушествуетъ, будучи при выходѣ изъ Академіи оставленъ въ низшей степени Академической.

Экономъ Іеромонахъ Сергій не способнымъ не замѣченъ.

О начальствующемъ и учащихъ въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ Коломенскихъ.

Ректоръ Соборный Протоіерей [4]), будучи отецъ обозрѣвающаго, не можетъ быть свидѣтельствованъ сыномъ.

Инспекторъ и Учитель Священникъ Продіонъ [5]) очень способенъ и прилеженъ. Опытность, которую пріобрѣлъ онъ въ учительской должности, проходя ее около 15 лѣтъ, даетъ ему возможность успѣшно исправлять ее при другихъ требующихъ времени должностяхъ.

Учитель Протопоповъ способенъ. Но прилеженъ ли, по новости его въ должности, еще не время свидѣтельствовать: хотя, впрочемъ, доселѣ не замѣченъ въ опущеніи учебнаго времени.

Учитель Священникъ Захарій не довольно, по видимому, способенъ и прилеженъ.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. № 90. Августа 12. 1815.

---

[1]) Богдановичъ, Александръ, кандидатъ 1-го курса с.-петербургской академіи.
[2]) Лебедевъ, Егоръ, кандидатъ той же академіи и курса.
[3]) См. выше, стр. 268, прим. 3.
[4]) Михаилъ Ѳеодоровичъ Дроздовъ, см. выше, стр. 1—4.
[5]) Продіонъ Стефановичъ Сергіевскій, женатъ былъ на родной сестрѣ митрополита Филарета (Письма Филарета къ роднымъ, стр. 6, примѣч.).

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, отъ 21 августа, 1815 г., опредѣлила:

I. По Новгородской епархіи.

Ректору, архимандриту Владиміру, за неослабное попеченіе о благоустройствѣ семинаріи, изъявить одобреніе отъ коммиссіи.

II. По Тверской епархіи.

1) Правящему ректорскую должность въ новоторжскихъ училищахъ, священнику Постникову, за усмотрѣнный въ оныхъ добрый порядокъ, и за исправность въ письмоводствѣ,

2) также учителю Резанцеву, за искусство въ преподаваніи уроковъ, свидѣтельствуемое успѣхами учениковъ, и за долговременную службу его въ учительскомъ званіи, исходатайствовать у Государя Императора, чрезъ г. тайнаго совѣтника князя Голицына, первому—скуфью, а послѣднему—чинъ 14 класса.

3) Къ получаемому кашинскимъ учителемъ Соловьевымъ годовому жалованью, согласно съ его желаніемъ, прибавить по 100 рублей изъ остатковъ отъ некомплекта училищъ, начавъ производство сей прибавки съ 1-го числа будущаго сентября.

Нужное по сему распоряженіе предоставить г. тайному совѣтнику князю Голицыну, давъ списокъ съ сего пункта въ экономическую экспедицію.

Сверхъ сего, предписать о Соловьевѣ семинарскому правленію, дабы оно, естьли откроется удобность, перемѣстило его изъ кашинскаго училища въ бѣжецкое, также согласно съ его желаніемъ.

4) Инспектору и учителю Голубеву, за вѣрное руководство учениковъ,

5) ректору и профессору, архимандриту Самуилу, за неослабную дѣятельность по управленію,

6) профессору, старшему кандидату, Протопопову, за вѣрное руководство учениковъ,—изъявить одобреніе отъ коммиссіи дух. училищъ.

О экономѣ семинаріи, соборномъ протоіереѣ Іоаннѣ.

7) Предоставить г. т. с. князю Голицыну исходатайствовать у Государя Императора протоіерею сему, въ воздаяніе 39-ти лѣтней службы его при семинаріи, наперсный крестъ съ алмазами.

III. По костромской епархіи.

1) Ректору Красовскому, за прежніе труды по семинаріи, и за прилежаніе въ настоящей должности и исправность въ оной, испросить у Его Императорскаго Величества, посредствомъ г. т. с. князя Голицына, камилавку.

2) Учителю, священнику Преображенскому, за исправность по классу,

3) профессору, магистру, Лестеву, за особенное прилежаніе въ прохожденіи должности профессора богословскихъ наукъ и,

4) исправляющему профессорскую должность Груздеву, за исправ-

ность по классу,—первымъ изъявить одобреніе отъ ком. дух. училищъ, а послѣднему присвоить званіе профессора.

IV. По владимірской епархіи.

1) Исправляющихъ профессорскія должности, ректора архимандрита Іосифа и 2) инспектора, игумена Іосифа, утвердить профессорами преподаваемыхъ ими наукъ, какъ по приличію занимаемыхъ ими мѣстъ, такъ и въ соотвѣтствіе прилежанію ихъ по ввѣреннымъ ихъ руководству классамъ, равно и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ для пользы семинаріи.

3) Мнѣніе г. ревизора, о возвращеніи экономa, іеромонаха Никодима, при удобномъ случаѣ къ учебной должности, сообщить преосвященному владимірскому, чрезъ преосвященнаго митрополита новгородскаго.

V. По московской епархіи.

Ректору академіи, архимандриту Симеону, за стараніе о ея устройствѣ, 2) академіи инспектору, богословскихъ наукъ профессору, архимандриту Филарету, за исправную дѣятельность по обѣимъ должностямъ, и назидательность.

3) баккалавру его, іеромонаху Гермогену, за труды по библіотекѣ, и назидательный образъ поведенія,—изъявить одобреніе и благоволеніе ком. дух. училищъ.

4) Московской семинаріи ректору Евгенію, за особенную исправность по классу, также изъявить одобреніе к. д. училищъ.

5) Потребовать отъ конференціи спб. духовной академіи мнѣніе, чѣмъ приличнѣе коммиссія можетъ наградить профессора Покровскаго.

6) Посредствомъ г. т. с. князя Голицына исходатайствовать у Государя Императора инспектору сихъ (т. е. коломенскихъ) училищъ, священнику Сергіевскому, за его прилежаніе и долговременную учительскую службу, камилавку.

Предоставить преосвященному митрополиту новгородскому отнестись къ костромскому преосвященному, дабы онъ на мѣсто ректора Августа приложилъ стараніе избрать другаго способнаго къ занятію его должности по семинаріи человѣка, и по избраніи представилъ бы коммиссіи на усмотрѣніе [1]).

---

[1]) Дѣло комисс. дух. учил., хран. въ архивѣ Св. Синода, 1815 г. № 101 (965).

82.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу объ увольненіи старосты входоіерусалимской церкви Шульгина.

(1815 г., 15 октября).

По рапорту благочиннаго, протоіерея Сергія Алексѣева и прилагаемому къ нему объясненію сторожей входоіерусалимской, у Лигова канала, церкви, о томъ, что они подлинно получаютъ плату за траурныя церковныя вещи и отдаютъ оныя церковному старостѣ Шульгину,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Окт(ября) 15. Въ продолженіи служенія Шульгина старостою пользы церковной не предвидится, по слѣдующимъ открывшимся изъ дѣла обстоятельствамъ: 1-е. Въ сборѣ свѣчной суммы при семъ старостѣ въ два года оказалось противъ прежняго нарочитое уменьшеніе, именно въ 1815 году оказалось до 100-та рублей и болѣе, въ чемъ староста не удовлетворительно извиняется какъ уменьшеніемъ въ Петербургѣ народа, ибо по другимъ церквамъ въ тѣхъ же годахъ такого уменьшенія свѣчныхъ доходовъ не замѣчено, а въ нѣкоторыхъ послѣдовало и приращеніе; да и уменьшеніе народа полагать должно въ 1812 году при прежнемъ старостѣ; такъ и поставкою лѣсовъ, ибо сіе продолжалось не два года. 2-е. Показанія священническаго, что староста даетъ своему сыну плату за продажу свѣчь, староста не отвергъ: а сіе обстоятельство не показываетъ усердія къ церкви. 3-е. Точно ли староста дѣйствовалъ по согласію съ причтомъ, сіе остается подъ сомнѣніемъ: ибо протоіерей съ діакономъ то утверждаютъ, (что) два священника отвергаютъ, а причетники не знаютъ о томъ. 4-е. Нѣкоторые люди, посѣщающіе церковь, которыхъ свидѣтельства староста не могъ опорочить, изъявляютъ на него неудовольствіе. 5-е. За кончиною протоіерея, поелику старшій при церкви священникъ есть Кирилловъ, находящійся нынѣ въ несогласіи съ старостою, то и впредь доброму согласію, нужному для общей пользы, быть трудно. По симъ обстоятельствамъ, какъ и самъ Шульгинъ изъявилъ согласіе

оставить должность старосты: то и уволить его отъ нея и предписать благочинному и причту о выборѣ новаго. Предварительно же сіе мнѣніе представить Его В(ысокопреосвященст)ву на разсмотрѣніе [1]).

83.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію цехового мастера, иностранца, принявшаго русское подданство, Александра Мюсарда, о дозволеніи ему вступить въ первый бракъ.

(1815 г., 3 ноября).

Цеховой мастеръ, иностранецъ, Александръ Мюсардъ, просилъ дозволенія вступить ему въ первый бракъ, при чемъ приложилъ свидѣтельства: одно здѣшняго губернскаго правленія о томъ, что онъ принялъ присягу на вѣчное подданство русскому правительству, и два, данныя пасторомъ реформатской французской кирки, изъ коихъ: 1-е, о томъ, что онъ, Александръ, родился 8 мая 1793 года, а 2-е, что онъ, имѣя отъ роду 23 года, въ реформатской церкви ни съ кѣмъ еще въ бракъ не вступалъ, сколько ему, пастору, извѣстно. По сему прошенію,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ такое мнѣніе:

Ноября 3 дня. Поелику 42 правило Василія великаго, подъ властію отчею сущаго сына и безъ воли отца своего ожепяющагося подвергаетъ запрещенію; а проситель Мюсардъ долженъ быть признанъ состоящимъ подъ властію отчею потому, что не имѣетъ еще двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія: то вступленіе его въ бракъ безъ воли отца его было бы противно вышеприведенному правилу. Хотя же о возрастѣ, въ какомъ сынъ въ отношеніи къ вступленію въ супружество становится независимымъ отъ воли отца, точнаго правила церковнаго не имѣется; но какъ закона Градскаго грани четвертой правило 19 повелѣваетъ и самовластной дѣвицѣ сущей меньши двадцати пяти лѣтъ избирать мужа волею отца своего: то равнымъ образомъ и сынъ не имѣющій двадцати пяти лѣтъ не можетъ считаться въ семъ слу-

[1]) Докл. реестр. спб. дух. конс., за 1815 г., № 3050.

чаѣ независимымъ. На семъ основаніи объявить просителю, чтобы онъ или представилъ письменное увѣреніе о согласіи отца его на сіе, т. е., на вступленіе въ бракъ, или, въ случаѣ несогласія отказать; предварительно же представить сіе мнѣніе на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Его В(высокопреосвященст)ва [1]).

84.

Прошеніе архимандрита Филарета митрополиту Амвросію, о дозволеніи напечатать составленныя имъ записки на книгу Бытія.

(1815 г., 19 ноября).

Ректоръ спб. духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, въ прошеніи поданномъ, вѣроятно, 19 ноября, митрополиту Амвросію, писалъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архипастырь!

По волѣ Вашего Высокопреосвященства, и согласно съ желаніемъ нѣкоторыхъ другихъ изъявленнымъ при испытаніяхъ Академическихъ, пересмотрѣны мною Записки на книгу Бытія, служившія основаніемъ уроковъ моихъ на сію книгу въ первомъ Академическомъ курсѣ; разсмотрѣны также и одобрены Цензурнымъ Комитетомъ, и совершенно приготовлены къ изданію.

По уваженію того, что сей опытъ есть начатокъ плодовъ, по Высочайшей волѣ вновь образованной Санктпетербургской Духовной Академіи, возъимѣлъ я желаніе посвятить сію книгу Высокому Имени Его Императорскаго Величества.

Случай особенно могущій оправдать сію смѣлость, по моему мнѣнію, есть настоящее возвращеніе Его Императорскаго Величества въ Отечество. Общая радость дастъ каждому право изъявлять посильными средствами свое усердіе къ ея Виновнику.

---

[1]) Докл. реестр. спб. дух. конс., за 1815 г., № 4091.

Вашему Высокопреосвященству, яко Главному Начальнику Академіи, при семъ представляя на усмотрѣніе и самую книгу, и мое о ней предположеніе, естьли сіе послѣднее, не будетъ признано неумѣстнымъ, всепокорнѣйше испрашиваю Архипастырскаго Вашего на то соизволенія и предстательства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архипастырь! Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. Ноября « » дня. 1815 года.

На прошеніи, вверху, митрополитъ Амвросій написалъ: «1815 г. Ноября 20. Для исполненія препроводить при отношеніи къ г. оберъ-прокурору».

Въ тотъ-же день, 20 ноября, митрополитъ Амвросій, въ письмѣ, за № 188, князю А. Н. Голицыну, собственноручно писалъ: «Книгу, содержащую въ себѣ изъяснительныя записки на книгу Бытія, сочиненную о. ректоромъ Филаретомъ, находя достойною какъ посвященія высокому имени Его И. В., такъ и изданія для пользы училищной и общей, препровождая при семъ къ вашему сіятельству и покорнѣйше прошу съ подобающимъ благоговѣніемъ поднести Его Величеству, яко первый плодъ христолюбиваго его новонасажденія. А при семъ неугодно ли будетъ вамъ, м. г., исходатайствовать высочайшее соизволеніе и о напечатаніи ея на счетъ к. д. училищъ» [1]).

Князь А. Н. Голицынъ, препровождая въ коммиссію рукопись подъ названіемъ «Записки на книгу Бытія», въ предложеніи изъяснилъ, «что Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ напечатать оную рукопись, на счетъ суммы, въ вѣдѣніи коммиссіи состоящей, въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое нужно по ближайшему усмотрѣнію коммиссіи». Коммиссія, журналомъ, отъ 28 марта 1816 г., постановила (ст. VII): 1, предложенныя княземъ А. Н. Голицынымъ записки на книгу Бытія, въ исполненіе Высочайшей Государя Императора воли, напечатать въ числѣ 1200 экземпляровъ, на счетъ коммиссіи, въ одной изъ вольныхъ типографій, въ с.-петербургѣ; 2, распоряженіе по сему предмету коммиссія предоставляетъ ему же, князю А. Н. Голицыну [2]).

---

[1]) Дѣло канцел. новгородскаго и с. петербургскаго митрополита, 1815 г., № 773.

[2]) Журн. комм. дух. учил., за 1816 г., лл. 104 и 105. Сочин. архим. Филарета: «Записки на книгу Бытія», непомѣщ. въ настоящемъ изданіи, въ виду того обстоят., что книга эта имѣется во всѣхъ почти библіот. духовно-учебныхъ завед. и у многихъ частныхъ лицъ, а потому она и не составл. библіографической рѣдкости. Записки на книгу Бытія издавались четыре раза: первое, въ 1816 г., напеч. въ типогр. Іоанниса. въ спб.; второе, въ 1819 г., въ типогр. медицинской, въ спб.; третье, 1835., въ въ спб., и четвертое, въ память 50-тилѣтняго юбилея. митр. Филарета, въ 1867 г.

85.

Проектъ положенія объ ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, составленный архимандритомъ Филаретомъ.

(1815 г., 30 декабря).

Внѣшнее правленіе с.-петербургской духовной академіи, при представленіи, отъ 30 декабря, 1815 г., за № 212, внесло въ коммиссію духовныхъ училищъ, на ея благоусмотрѣніе, проектъ положенія объ ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, составленный ректоромъ академіи, архимандритомъ Филаретомъ, въ основаніе коего приняты были: 1) положеніе о ученикахъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, напечатанное при прежнемъ изданіи училищныхъ уставовъ и 2) высочайше утвержденный докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ, 18 марта 1810 г., съ присовокупленіемъ новыхъ предположеній, сдѣланныхъ вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ и потребностей.

Проектъ положенія о ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ.

Начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ §§ 22 и 38 предоставлено Коммиссіи Духовныхъ Училищъ составить особенное положеніе о ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя неимѣющихъ способа.

Коммиссія, по довольномъ о семъ разсужденіи, нашла три рода учениковъ, не могущихъ содержать себя:

къ первому роду относятся такіе ученики, которые не токмо не въ состояніи обучаться въ училищахъ на собственномъ иждивеніи, но отъ которыхъ еще зависитъ пропитаніе осиротѣвшаго семейства, послѣ смерти отца остающагося;

ко второму принадлежатъ ученики, не имѣющіе никого изъ ближнихъ родственниковъ, требующихъ помощи въ пропитаніи, но не могущіе самихъ себя пропитывать;

къ третьему принадлежатъ ученики, коихъ отцы, имѣя у себя многихъ сыновей, обучающихся въ училищахъ, болѣе одного изъ нихъ содержать въ училищѣ не въ силахъ.

Отдѣленіе I.

О ученикахъ, отъ коихъ зависитъ пропитаніе осиротѣвшаго семейства.

Преосвященные епархіальные архіереи для обученія священно-и-церковно-служительскихъ сиротъ, и вмѣстѣ для пропитанія престарѣлыхъ и увѣчныхъ священно-и-церковнослужителей и для призрѣнія вдовъ, по введенному издревле обычаю, употребляли слѣдующія средства:

1) Дѣтей мужеска пола, или еще не поступившихъ въ училища, или увольняемыхъ изъ нихъ по малонадежности къ успѣхамъ, опредѣляли на причетническія мѣста, изученыхъ всему, что̀ причетникъ знать долженъ, рукополагая въ стихарь; а малограмотнымъ выдавая изъ консисторій указы, съ обязательствомъ изучиться всему нужному для причетника, въ теченіи извѣстнаго времени, которое ограничивалось лѣтами и способностями.

2) Дѣти, осиротѣвшіе во время ученія ихъ въ семинаріи, во первыхъ принимались на казенное содержаніе, когда замѣчалась въ нихъ отличная способность къ наукамъ; во вторыхъ, на мѣсто отца ихъ изъ достойныхъ кандидатовъ преимущественно избираемъ былъ такой, который находясь съ осиротѣвшимъ семействомъ въ родственномъ союзѣ, или и безъ того, принималъ на себя человѣколюбивую обязанность питать и покоить оставшихся послѣ предмѣстника дѣтей мужеска пола, до опредѣленія на мѣста, а женска до замужества.

3) Въ случаѣ недостатка способныхъ и желающихъ занять священническое или діаконское мѣсто, съ обязательствомъ питать осиротѣвшее семейство, епархіальные архіереи производили той же церкви дьячка, или пономаря, во священника или діакона, а причетническую вакансію предоставляли, съ полученіемъ полнаго дохода отъ церкви и отъ земли, за старшимъ сыномъ осиротѣвшаго семейства до совершеннаго его возраста и до изученія; или опредѣляли причетника, который бы обязался вспомоществовать сиротствующимъ. Тоже средство употребляется для продовольствія сиротства, остающагося и по смерти причетниковъ.

4) Вдовы иногда получали мѣста просвирническія, или ближайшіе родственники брали ихъ къ себѣ на пропитаніе.

5) На мѣста престарѣлыхъ и увѣчныхъ священно-и-церковно-служителей изъ достойныхъ кандидатовъ преимущественно были производимы или родственники оныхъ, или и посторонніе, но обязующіеся довольствовать ихъ по смерть всѣмъ нужнымъ для жизни и покоя.

Коммиссія, признавая полезность сихъ средствъ и при новомъ образованіи духовныхъ училищъ, нашла ихъ совмѣстными, со слѣдующимъ ограниченіемъ:

Поелику священническія мѣста, по предположенію комитета, должны заступать студенты, или ученики, окончившіе курсъ ученія: то несправедливо было бы подвергать ихъ необходимости получать заслуженныя ими мѣста не иначе, какъ съ обязательствомъ содержать еще и другихъ. Съ другой стороны діаконскія, причетническія и просвирническія мѣста могутъ способствовать къ содержанію учениковъ, относящихся къ 1-му отдѣленію и къ отвращенію бѣдности вдовъ, остающихся съ дѣтьми, ежели для сего принята будетъ нижеслѣдующая мѣра.

За сиротами мужеска пола предоставлять діаконскія и причетническія мѣста, отъ коихъ двѣ трети всего дохода обратятся на содержаніе ихъ въ училищахъ и другихъ сиротъ того же семейства; остальная треть отъ діаконскаго мѣста священнику, а отъ причетническаго діакону и причетнику, во уваженіе особенныхъ трудовъ ихъ по церкви, за неимѣніемъ діакона, или втораго наличнаго причетника. Но чтобъ таковое предоставленіе мѣстъ не причинило затрудненія въ службѣ церковной и исправленіи мірскихъ требъ: то предоставлять вышеозначенныя мѣста при такихъ только церквахъ, гдѣ или многіе причты существуютъ, или хотя и однопричетная церковь, но имѣется при ней діаконъ [1]).

---

[1]) Въ напечатанномъ экзем. «Проекта Положенія» въ концѣ 1 отдѣленія помѣщено примѣчаніе, которое см. ниже въ опредѣленіи коммиссіи, отъ 15 января, 1816 года.

Отдѣленіе II.

О ученикахъ, не могущихъ пропитывать самихъ себя, и о ученикахъ, коихъ отцы, имѣя многихъ сыновей, обучающихся въ училищахъ, болѣе одного изъ нихъ содержать въ училищѣ не въ силахъ.

Для сихъ учениковъ при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ учреждаются *бурсы*, подъ распоряженіемъ семинарскаго правленія и главнымъ вѣдомствомъ преосвященнаго епархіальнаго архіерея.

Цѣль учрежденія бурсъ состоитъ въ томъ, чтобъ бѣднымъ ученикамъ доставлять пособіе въ ихъ содержаніи.

Настоятели съ братіею ввѣренныхъ имъ монастырей, изъ признательности къ пользамъ духовнаго просвѣщенія, изъявили желаніе удѣлять ежегодно часть своихъ доходовъ на вспоможеніе учащимся. Примѣру монашествующихъ послѣдовали нѣкоторые и изъ бѣлаго духовенства. По очевидности того, что таковыя приношенія составляютъ въ одно время и благотвореніе неимущимъ, и служеніе вѣрѣ и человѣчеству, всегда имѣющему нужду въ достойныхъ служителяхъ вѣры, съ надеждою можно предполагать, что приношенія сіи продолжатся, какъ отъ духовенства, такъ и отъ другихъ сословій. Такимъ образомъ открываются для составленія бурсъ два источника денежныхъ суммъ: ежегодные вклады отъ монастырей и временныя приношенія другихъ доброхотныхъ дателей.

По дознаніи впрочемъ на самомъ опытѣ, что таковыя приношенія въ сравненіи съ числомъ бѣдныхъ учениковъ весьма недостаточны на вспоможеніе имъ, третій источникъ потребныхъ на сіе суммъ открытъ въ высочайше дарованномъ церквамъ правѣ исключительной продажи листовъ, содержащихъ въ себѣ такъ называемую разрѣшительную молитву, и вѣнчиковъ, полагаемыхъ на усопшихъ [1]).

[1]) См. высочайше утвержденный докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ, 18 марта, 1810 года.

Но какъ опытъ показалъ также, что и сей третій источникъ не доставляетъ потребнаго количества суммъ на содержаніе всѣхъ бѣдныхъ учениковъ, да и сопряженъ съ тѣмъ неизбѣжнымъ затрудненіемъ, что доставляетъ приходъ разновременный и неопредѣленный въ количествѣ: то четвертымъ источникомъ суммъ для содержанія бурсъ полагается постоянный штатный окладъ.

Глава I.

О ежегодныхъ вкладахъ.

1) Бурсы получаютъ ежегодные вклады отъ монастырей слѣдующимъ порядкомъ: желающій изъ настоятелей представляетъ епархіальному преосвященному о количествѣ суммы, какую ввѣренный ему монастырь можетъ опредѣлить на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, съ означеніемъ, ежели пожелаетъ, училища, на которое она должна быть употребляема, или же и безъ означенія; представленіе сіе съ резолюціею преосвященнаго отдается въ семинарское правленіе, которое съ сего времени ежегодно и принимаетъ означенный вкладъ, или назначаетъ доставленіе онаго въ одно изъ подвѣдомыхъ ему училищъ, смотря по мѣстной удобности.

2) О всякомъ вкладѣ, превышающемъ сторублевую сумму, при первомъ его назначеніи, семинарское правленіе представляетъ академическому для доведенія до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Такимъ же образомъ поступать съ ежегодными вкладами и другихъ доброхотныхъ дателей.

Глава II.

О приношеніяхъ единовременныхъ.

3) Единовременныя приношенія поступаютъ или въ семинарское правленіе, или къ начальникамъ низшихъ училищъ, которые обязаны тогда же дать знать о нихъ семинарскому правленію.

4) Онѣ записываются въ общую приходо-расходную книгу бурсъ, которая содержится въ семинарскомъ правленіи.

5) Отъ воли дателей зависитъ, назначить, или не назна-

чить училище и учениковъ, на которыхъ должна быть употреблена сумма.

6) По согласію дателей и семинарскаго правленія суммы сіи могутъ или быть назначаемы въ расходъ, или полагаемы въ Банкъ для употребленія на бѣдныхъ учениковъ процентовъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ билеты хранитъ семинарское правленіе.

7) О приношеніяхъ значительныхъ дается знать Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

Глава III.

О доходахъ отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ.

8) Доходы сіи по мѣрѣ сбора поступаютъ въ семинарское правленіе изъ консисторіи той же епархіи.

9) Немедленно по полученіи, они записываются въ общую приходо-расходную книгу бурсъ, и хранятся неприкосновенными до конца года: въ концѣ же года семинарское правленіе, сообразивъ всѣ разновременно вступившія въ теченіи года суммы, росписываетъ ихъ къ слѣдующему году въ употребленіе на бурсы, въ дополненіе къ суммамъ, ежегодно поступающимъ въ опредѣленномъ количествѣ. Сіе должно наблюдать для того, чтобы правленіе распоряжалось суммами, только дѣйствительно находящимися въ его рукахъ, и чтобы, назначая бурсаковъ, не нашлось въ затрудненіи довольствовать ихъ, въ случаѣ медленнаго поступленія изъ консисторіи сиротскихъ денегъ.

10) Консисторія вмѣстѣ съ деньгами доставляетъ семинарскому правленію свѣдѣнія о числѣ проданныхъ вѣнчиковъ и листовъ, а семинарское правленіе, по окончаніи года, представляетъ о томъ академическому, сіе же Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, для соображенія съ свѣдѣніями, получаемыми изъ типографіи.

Глава IV.

О постоянномъ окладѣ бурсъ.

11) Комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ, въ намѣреніи облегчить священно-и-церковнослужителямъ достав-

леніе дѣтей, особенно малолѣтнихъ, въ училища, примѣрно полагалъ учредить въ каждой епархіи по 30-ти приходскихъ училищъ. Но съ умноженіемъ, особенно съ нѣкотораго времени, дѣтей, которые требуютъ не училища токмо и наставниковъ, но и самаго пропитанія, открывается необходимость не столько умножить число училищъ, сколько дать училищамъ способы доставлять бѣднымъ дѣтямъ вмѣстѣ съ наставленіемъ и содержаніе, или нѣкоторую въ томъ помощь. Какъ же при томъ до нынѣ число приходскихъ училищъ ни въ которой епархіи не простирается и до 20: то Коммиссіею положено и Высочайше утверждено, назначенный въ штатахъ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ окладъ 10-ти приходскихъ училищъ, который составляетъ въ епархіи С.-Петербургской 6000, въ прочихъ епархіяхъ перваго разряда 5500, втораго разряда 4750, третьяго 4000 рублей, обратить на содержаніе бѣдныхъ учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ.

12) Оклады сіи не могутъ быть раздѣлены на епархіи точно по примѣрному штату, здѣсь означенному: поелику число бѣдныхъ учениковъ въ различныхъ епархіяхъ весьма различно.

13) Правленіе каждой окружной академіи, собравъ свѣдѣнія о числѣ бѣдныхъ учениковъ въ каждой епархіи своего округа и о доходахъ, на нихъ собираемыхъ, сообразно съ сими свѣдѣніями дѣлаетъ росписаніе вышеозначенныхъ штатныхъ суммъ въ постоянные оклады бурсъ, и представляетъ на разсмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, утвержденіемъ которой примѣрные штаты и превращаются въ дѣйствительные и постоянные, до перемѣны обстоятельствъ.

14) Если, по утвержденіи сихъ окладовъ, возрастутъ неопредѣленные доходы бурсъ, семинарское правленіе можетъ, сообразно съ тѣмъ, съ согласія академическаго, умножить число бурсаковъ, или полубурсаковъ, если въ томъ найдетъ нужду: если же доходы будутъ въ избыткѣ, то оно обязано представить о уменьшеніи постоянныхъ окладовъ, которыхъ сумма въ семъ случаѣ паки обратится къ первоначальному своему назначенію, на умноженіе числа приходскихъ училищъ.

Глава V.

О устройствѣ бурсъ.

15) Причисляемые къ бурсамъ ученики раздѣляются на бурсаковъ и полубурсаковъ.

16) Окладъ потребный для содержанія бурсака въ епархіи Санктпетербургской, по вычисленію, основанному на самомъ опытѣ, простираться долженъ до 110 рублей; въ прочихъ епархіяхъ онъ можетъ быть пятою, или четвертою долею менѣе положеннаго штатомъ на семинариста. На полубурсака въ Санктпетербургской епархіи полагается 75-ть рублей, въ прочихъ въ половину противъ бурсака.

17) Въ число бурсаковъ принимаются ученики, неимѣющіе ни родителей, ни ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, или дѣти обремененныхъ семействомъ причетниковъ; а въ число полубурсаковъ принимаемы быть могутъ и дѣти священнослужителей малоприходныхъ церквей, или обремененныхъ семействомъ: если бѣдность ихъ будетъ извѣстна, если они будутъ благонадежны по училищу, и если будутъ вакансіи.

18) За распредѣленіемъ денежныхъ пособій соразмѣрно окладамъ и доходамъ бурсъ, остальные бѣдные ученики или опредѣляются въ причетническія должности, или предоставляются за ними мѣста, согласно 1-му отдѣленію настоящаго положенія, или они продолжаютъ учиться въ ожиданіи вакансіи бурсака, или полубурсака.

19) Вакансіи сего рода могутъ открываться: a) переводомъ бурсаковъ и полубурсаковъ изъ уѣзднаго училища въ семинарію и помѣщеніемъ въ штатъ семинаріи, b) предоставленіемъ за ними причетническихъ мѣстъ, c) исключеніемъ ихъ изъ училища, d) смертію.

20) При открытіи каждой вакансіи, ректоръ представляетъ семинарскому правленію одного, двухъ, или трехъ сиротъ, заслуживающихъ быть помѣщенными на оную. При выборѣ изъ многихъ бѣдныхъ, предпочитаются ученики надежнѣйшіе, въ чемъ правленіе удостовѣряется или свидѣтельствомъ ректора, или непосредственнымъ испытаніемъ ученика, если то позволяютъ мѣстныя обстоятельства.

21) Въ случаѣ множества учениковъ, нуждающихся въ содержаніи, правленіе можетъ уменьшить оклады нѣкоторыхъ бурсаковъ въ пользу другихъ бѣдныхъ; напримѣръ два оклада полнаго бурсака раздѣлить на трехъ, или окладъ одного полнаго бурсака на двухъ полубурсаковъ.

22) Учениковъ, только вступившихъ въ приходское училище, не принимать въ число бурсаковъ до нѣкотораго усмотрѣнія ихъ благонадежности, кромѣ случая совершенной безпомощности.

23) Назначенныя бурсакамъ и полубурсакамъ деньги никогда не выдаются имъ въ руки.

24) Ежели они помѣщены жительствомъ при семинаріи: то слѣдующая на нихъ сумма можетъ быть пріобщена къ суммѣ, положенной на содержаніе семинаристовъ, и совокупно съ сею быть употребляема подъ непосредственнымъ распоряженіемъ семинарскаго правленія чрезъ экономa семинаріи. Для облегченія въ письмоводствѣ она можетъ быть введена и въ отчетъ семинарскій же, какъ экстраординарная, съ показаніемъ ея назначенія.

25) На содержаніе учениковъ, живущихъ по квартирамъ деньги выдаются, по окончаніи каждаго, или чрезъ два мѣсяца, родственникамъ ихъ, или хозяевамъ квартиръ съ росписью. Но сіе можно дѣлать токмо по нуждѣ: преимущественно же должно стараться о совокупномъ жительствѣ и содержаніи учениковъ, гдѣ есть удобность къ тому.

26) При учрежденіи совокупнаго жительства бурсаковъ и полубурсаковъ наблюдать:

а) чтобы главная и центральная бурса была или въ соединеніи съ семинаріею, или по близости къ ней, для удобнѣйшаго надзора со стороны семинарскаго правленія;

б) чтобы число таковыхъ заведеній было не велико: ибо умноженіе ихъ умножаетъ издержки на заведеніе и содержаніе домовъ, и сопряжено съ другими невыгодами.

27) Бѣдные ученики училищъ, при которыхъ нѣтъ бурсъ, при назначеніи въ бурсаки или полубурсаки, переводятся семинарскимъ правленіемъ въ училища, при которыхъ оныя есть: ибо близость училища къ мѣсту рожденія важна токмо для обучающагося на своемъ содержаніи.

28) Управленіе бурсъ, несоединенныхъ съ семинаріею, ввѣряется ректору совокупно съ инспекторомъ. Они могутъ также употреблять себѣ въ помощь и другихъ учителей по способности, а иногда и кого либо изъ священнослужителей по усердію, которое примется, какъ пожертвованіе.

29) Помѣщенные въ совокупномъ жительствѣ полубурсаки довольствуются изъ положеннаго оклада пищею, а бурсаки и одеждою, смотря по ихъ нуждѣ, и по доставляемой окладомъ возможности. Болѣе подробныя по сему предмету распоряженія предоставляются семинарскому правленію, которое по приличію примѣнитъ къ оному нѣкоторыя экономическія правила, изложенныя въ уставѣ семинарій, и приведетъ въ исполненіе, съ утвержденіемъ академическаго правленія.

30) Для записки прихода и расхода бурсачныхъ суммъ должны быть книги двухъ родовъ: а) общая приходо-расходная книга бурсъ въ каждой семинаріи, раздѣленная на двѣ части, изъ коихъ въ первой показывается остатокъ отъ прошедшаго года и приходъ разныхъ суммъ въ текущемъ году, а во второй расходъ, или разсылка оныхъ въ частныя бурсы, подвѣдомыя правленію; и б) приходо-расходная книга каждой отдѣльной бурсы, коея приходъ составляютъ оклады, присылаемые изъ семинарскаго правленія, а расходъ—всѣ выдачи или за содержаніе учениковъ ихъ хозяевамъ и родственникамъ, или разнымъ лицамъ за покупки, дѣлаемыя для содержанія учениковъ, находящихся въ совокупномъ жительствѣ. Суммы превышающія 25 рублей, выдаются не иначе, какъ съ росписью въ сей книгѣ. Въ началѣ каждаго года первая изъ сихъ книгъ составляется, скрѣпляется и утверждается печатью въ семинарскомъ правленіи; а вторая при каждой отдѣльной бурсѣ составляемая, скрѣпляется ректоромъ и инспекторомъ. По окончаніи года, сія послѣдняя въ подлинникѣ представляется въ семинарское правленіе на ревизію, съ присовокупленіемъ изъ нея краткаго извлеченія, подписаннаго ректоромъ и инспекторомъ.

31) Впрочемъ, семинарское правленіе можетъ давать ректорамъ и смотрителямъ низшихъ училищъ приходорасходныя книги и за своею скрѣпою и печатью, если то усмотритъ нужнымъ.

32) Разсмотрѣвъ отчеты отдѣльныхъ бурсъ, семинарское правленіе о начальникахъ, заслужившихъ одобреніе своею попечительностію, или требующихъ побужденія, входитъ представленіемъ къ епархіальному архіерею и, съ его утвержденія, дѣлаетъ имъ соотвѣтственныя предписанія.

33) Перечневыя свѣдѣнія о состояніи бурсъ, по окончаніи каждаго года, представляться будутъ отъ семинарскихъ правленій академическимъ, а отъ сихъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Къ сему приложено слѣдующее: росписаніе окладовъ для бурсъ:

Росписаніе

окладовъ для бурсъ Санктпетербургскаго округа, учиненное въ академическомъ правленіи по полученнымъ изъ семинарій свѣдѣніямъ.

Исчисленіе бурсачныхъ суммъ и учениковъ, опредѣляемыхъ на бурсачное и полубурсачное содержаніе.	По епархіямъ.					
	С.-Петербургской.	Новгородской.	Архангельской.	Псковской.	Тверской.	Могилевской.
1) Свѣдѣнія и предположенія семинарскихъ правленій.						
число всѣхъ учениковъ въ училищахъ	347.	699	130	252	1001	334
въ приходскихъ училищахъ	186	596	145	314	1041	298
вообще .	533	1295	275	566	2042	632
бурсъ назначается. . .	3	2	1	2	3	1
назначается бурсаковъ .	87	225	35	50	70	21
полубурсаковъ	87	225	35	50	350	81
полагается на каждаго бурсака.	110 р.	132 р. 71/2 к.	70	100	60	60/50
полубурсака	75 р.	72 р. 201/2 к.	35	50	30	30/20
на всѣхъ .	16.095 р.	47.312 р 183/4 к.	3675	7500	14.700	3690/2670

Исчисленіе бурсачныхъ суммъ и учениковъ, опредѣляемыхъ на бурсачное и полубурсачное содержаніе.	По епархіямъ.					
	С.-Петербургской.	Новгородской.	Архангельской.	Псковской.	Тверской.	Могилевской.
на сей предметъ семинарскія правленія имѣютъ:						
процентовъ	25 р.	242 р. 87½ к.	—	20	253	314—65
ежегодныхъ вкладовъ .	750 р.	2835	—	40	700	—
доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, собранныхъ въ первой половинѣ сего 1815 г.	(2500) 1900 р. 45	(4000) —	(1000) 513	(3500) 2008 р. 37¾ к.	(6000) 2780 р. 67¼ к.	(2500) 1400 р. 36¼ к.
остаточныхъ суммъ, принадлежащихъ бурсамъ .	4315 р. 38½ к.	6876 р. 7½ к.	—	703—53	1610 р. 46¾ к.	144—58
2) Положенія академическаго правленія.						
полагается бурсаковъ. .	65	100	30	40	70	25
полубурсаковъ	72	200	35	60	350	80
на каждаго бурсака . .	110 р.	80	80	80	60	60
полубурсака	75 р.	40	40	40	30	30
на всѣхъ .	12.550 р.	16.000	3800	5600	14.700	3900
доходами отъ вѣнчиковъ и листовъ содержимы быть могутъ примѣрно:						
полубурсаковъ	33	100	25	60	200	80
бурсаковъ	—	—	—	14	—	1
процентами и вкладами содержимы будутъ:						
полубурсаковъ	10	77	—	—	31	—
бурсаковъ.	—	—	—	1	—	5

Исчисленіе бурсачныхъ суммъ и учениковъ, опредѣляемыхъ на бурсачное и полубурсачное содержаніе.	По Епархіямъ.					
	С.-Петербургской.	Новгородской.	Архангельской.	Псковской.	Тверской.	Могилевской.
на штатный окладъ назначается:						
полубурсаковъ	29	23	10	—	119	—
бурсаковъ	65	100	40	25	70	19
На всѣхъ ихъ заимствуемой отъ уменьшенія штата приходскихъ училищъ суммъ	9325	8920	2800	2000	7770	1140

31.955 рублей [1])

Коммиссія, въ засѣданіи 15 января 1816 г., разсмотрѣвъ «проектъ положенія о ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, составленный здѣшней академіи ректоромъ архимандритомъ Филаретомъ», нашла, какъ изъяснено въ журналѣ того же числа, «полезнымъ:

1) привесть оный въ дѣйствіе въ обоихъ открытыхъ округахъ, съ присовокупленіемъ слѣдующаго *примѣчанія:* въ концѣ отдѣленія 1-го о ученикахъ, отъ коихъ зависитъ пропитаніе оспротѣвшаго семейства.

«Положеніе о предоставленіи мѣстъ за сими учениками не постанлется всеобщею мѣрою, но ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ предоставляется употреблять сіе средство тамъ, гдѣ будетъ возможно и удобно, какъ для учениковъ, такъ и для исправляющихъ вмѣсто ихъ дѣйствительную при церквахъ должность; и при томъ такъ, чтобы чрезъ сіе не былъ загражденъ путь къ занятію мѣстъ исключеннымъ ученикамъ и церковникамъ безмѣстнымъ».

2) Но какъ между средствами къ содержанію бѣдныхъ учениковъ предполагается изъ числа 30-ти приходскихъ училищъ, положенныхъ на каждую епархію штатомъ Высочайше утвержденнымъ, въ 26-ой день іюня прошлаго 1808 года, окладъ 10-ти училищъ по каждой епархіи обратить для составленія постоянныхъ окладовъ бурсъ: то коммиссія не приступая сама собою къ таковому распоряженію, предоставила члену своему г. тайному совѣтнику князю Голицыну предварительно исходатайствовать на оное Высочайшее дозволеніе по слѣдующимъ уважительнымъ причинамъ.

---

[1]) Остаточныя суммы не приняты здѣсь въ разсужденіе, какъ единовременныя. Изъ остаточной суммы по Новгородскому семинарскому правленію 6291 р. 50 к., по представленію его, полагается употребить на исправленіе дома для бурсы въ Кириллобѣлозерскомъ монастырѣ. Суммы сего рода и впредь семинарскія правленія обязаны тщательно сберегать, и при добромъ хозяйствѣ умножить, для употребленія на устройство домовъ для бурсъ и подобныя потребности.

a) Изъ опытовъ дознано, что приходскія училища въ настоящее время до нарочитаго числа умножены быть не могутъ, частію по недостатку приличнаго помѣщенія, а частію по недостатку и другихъ потребностей къ ихъ устройству въ малыхъ городахъ и селеніяхъ; по каковымъ причинамъ въ здѣшнемъ и московскомъ округахъ доселѣ нигдѣ нѣтъ и половиннаго числа училищъ противъ штата [1]), и слѣдственно штатная сумма 10-ти приходскихъ училищъ по каждой епархіи остается еще отъ первоначальнаго своего назначенія свободною.

b) Съ умноженіемъ числа учениковъ, которые требуютъ не училища токмо и наставниковъ, но и самаго пропитанія, открывается необходимость не столько умножить число училищъ, сколько дать училищамъ способы доставлять бѣднымъ дѣтямъ вмѣстѣ съ наставленіемъ и содержаніе, или нѣкоторую въ томъ помощь.

c) Единственный доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ листовъ, въ пользу бѣдныхъ учениковъ назначенный, съ дополненіемъ нѣкоторыхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ, сколько не опредѣлителенъ, столько и недостаточенъ по числу учениковъ бѣдныхъ [2]). Почему для сдѣ-

---

[1]) Приходскихъ училищъ доселѣ открыто въ епархіяхъ:

С.-Петербургскаго округа:

1)	Въ С.-Петербургской	3
2)	— Новгородской	11
3)	— Псковской	6
4)	— Тверской	9
5)	— Могилевской	10
6)	— Архангельской	9
	Итого	50

Московскаго округа:

1)	Въ Московской	5
2)	— Ярославской	5
3)	— Рязанской	5
4)	— Калужской	2
5)	— Владимірской	3
6)	— Вологодской	4
7)	— Тульской	4
8)	— Костромской	5
	Итого	33

Всего 83 училища.

[2]) Всѣхъ учениковъ состоитъ нынѣ въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ:

Здѣшняго округа:

1)	Въ С.-Петербургской епархіи	533
2)	— Новгородской	1295
3)	— Псковской	566
4)	— Тверской	2042
5)	— Могилевской	632
6)	— Архангельской	275
	Итого	5343

ланія постояннаго имъ штата необходимо прибѣгнуть и къ постоянному источнику.

d) Сумма отъ некомплекта въ каждой епархіи 10-ти приходскихъ училищъ не требуется вновь отъ казны, поелику включается въ Высочайше утвержденномъ штатѣ [1]).

e) Ежели неопредѣлительные доходы на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, составляющіеся отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ листовъ, и частію отъ пожертвованій разныхъ лицъ, будутъ въ избыткѣ; то постоянные оклады отъ некомплекта училищъ могутъ обратиться къ первоначальному своему назначенію на умноженіе числа приходскихъ училищъ.

Въ послѣдствіе сего, по всеподданѣйшему докладу князя А. Н. Голицына, 21-го февраля 1816 года, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: По представленнымъ причинамъ вмѣсто положенныхъ по штату

Московскаго округа:

1)	Въ Московской епархіи	1123
2)	— Ярославской	1349
3)	— Рязанской	621
4)	— Калужской	702
5)	— Владимірской	1180
6)	— Вологодской	1137
7)	— Тульской	848
8)	— Костромской	740
	Итого	7700

Въ обоихъ округахъ 13.043

[1]) Сумма сія составляетъ въ епархіяхъ:

Здѣшняго округа:

1)	Въ С.-Петербургской	6.000 р.
2)	— Новгородской	
3)	— Псковской	въ каждой по 5.500 рублей.
4)	— Архангельской	
		16.500 —
5)	— Тверской	
6)	— Могилевской	въ каждой по 4.750 руб.
		9.500 —
	Итого	32.000 р.

Московскаго округа:

1)	Въ Московской	
2)	— Ярославской	
3)	— Калужской	въ каждой по 4.750 рублей.
4)	— Владимірской	
5)	— Тульской	
6)	— Костромской	28.500 —
7)	— Вологодской	5.500 —
8)	— Рязанской	4.000 —
	Итого	38.000 —

А всего 70.000 рублей.

въ каждой епархіи 30-ти приходскихъ училищъ, оставить впредь только 20, а окладъ остальныхъ 10-ти, въ количествѣ 70 т. рублей, обратить на содержаніе неимущихъ учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, для усиленія постоянныхъ окладовъ бурсъ для неимущихъ учениковъ.

Коммиссія, выслушавъ данный на сей ими Высочайшій указъ, о обращеніи по каждой епархіи оклада 10-ти приходскихъ училищъ на постоянные оклады бурсъ для неимущихъ учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, немедленно приступила къ исполненію проекта положенія, составленнаго для учениковъ означенныхъ училищъ и съ сею цѣлью журналомъ отъ 26-го того же февраля назначила число бурсаковъ и полубурсаковъ въ епархіяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго учебныхъ округовъ, размѣры постоянныхъ окладовъ для нихъ, и расчислила, по скольку рублей слѣдуетъ отпускать денегъ въ годъ въ каждое семинарское правленіе сихъ округовъ и сдѣлала распоряженіе о напечатаніи означеннаго проекта и разсылкѣ онаго куда слѣдовало для руководства [1]).

1816 г.

86.

Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, о перемѣнѣ учебныхъ часовъ, занимаемыхъ чтеніемъ лекцій іеромонахомъ Григоріемъ.

(1816 г., 28 февраля).

Правленію с.-петербургской духовной академіи ректоръ, архимандритъ Филаретъ, представилъ слѣдующаго содержанія записку:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи отъ Ректора оной Архимандрита Филарета записка.

Баккалавръ Богословскихъ наукъ Іеромонахъ Григорій [2]), имѣя по своему предмету пять классовъ въ недѣлю, и при томъ составляя собственныя лекціи, особенно затрудняется приготовленіемъ оныхъ къ первымъ утреннимъ часамъ.

---

[1]) Дѣло комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1816 г., № 4 (502), стр. 1—10, 15, 16, 37, 43—47.

Проектъ положенія о ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа не имѣющихъ, напечатанъ въ $^1/_{16}$ долю листа, безъ обозначенія времени и типографіи. Экземп. проекта полож. хранит. въ Библіотекѣ при Св. Синодѣ.

[2]) Григорій, *Постниковъ*, магистръ 1 курса спб. дух. академіи, впослѣдствіи митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. Скончался 17 іюня 1860 г.

Въ облегченіе его признавая нужнымъ и справедливымъ позволить ему, по его желанію, занимать вмѣсто первыхъ утреннихъ вторые таковые часы, съ тѣмъ, чтобы прочіе отцы и г. Баккалавры, дающіе уроки прежде полудня, каждый по прежнему въ свои дни продолжали давать оные, занимая вмѣсто вторыхъ утреннихъ первые таковые часы,—предлагаю сіе на разсужденіе Правленія.

Ректоръ Архимандритъ Филаретъ. 28 Февраля, 1816 года.

Правленіе журналомъ, 28 февраля 1816 года, опредѣлило: «предложеніе сіе произвести въ дѣйствіе; для сего и дать списки съ сего журнала отцамъ и господамъ баккалаврамъ, къ коимъ относится сія перемѣна учебныхъ часовъ» [1].

87.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по донесенію протоіерея Сперанскаго, о принятіи на себя діакономъ Смирновымъ обязанности заготовить всѣ письменныя дѣла, за 1815 годъ.

(1816 г., 29 февраля).

По донесенію протоіерея ревельской николаевской церкви Іоанна Сперанскаго о томъ, что діаконъ той же церкви, Малахій Смирновъ, принялъ на себя обязанность приготовить всѣ письменныя дѣла по той церкви, за 1815 годъ, какъ-то: приходорасходныя книги съ вѣдомостями, метрики, исповѣдныя росписи, формуляры и другія,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Февраля 29. 1816 г. Ревельскому Духовному Правленію предписать указомъ, чтобы оно, призвавъ Протоіерея Сперанскаго въ присутствіе, вразумило его въ слѣдующемъ: 1) что по силѣ указа, Маія 15 дня 1802 года, въ случаѣ упущенія или неисправности метрическихъ книгъ, всѣ Священноцерковнослужители должны отвѣтствовать и подлежать рав-

[1] Дѣло внутр. правл. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ академіи, 1816 г., № 12. Опредѣленіемъ Св. Синода, 28 февраля (6 марта) 1816 г., архимандритъ Филаретъ назначенъ былъ настоятелемъ ставропигіальнаго московскаго новоспасскаго мон., съ оставленіемъ его при прежнихъ должностяхъ. Дѣло комм. дух. учил., 1816 г., № 1088.

ному взысканію, не взирая на то, хотя бы кто замѣтя неисправность другаго и доносителемъ сдѣлался: и потому Протоіерей донесеніемъ о пропущеніи срока вѣдомостямъ не оправдываетъ себя, а подвергаетъ обвиненію; ибо ему должно было не доносить о семъ, а въ случаѣ неисправности Діакона принять посиѣшиѣйшія мѣры къ исправленію оныхъ. и такимъ же образомъ поступить и съ прочими отчетами; 2) что если Діаконъ и причетникъ оказывали ему какое непослушаніе, о томъ слѣдовало ему относиться къ Благочинному и въ Д(уховное) Правленіе, съ изъясненіемъ, въ чемъ именно оказано непослушаніе, а не утруждать высшее начальство мимо ближайшаго, и не оскорблять своихъ сослужителей и даже благочиннаго предъ Консисторіею недоказанными упреками тѣхъ въ непослушаніи, а сего въ недоброжелательствѣ [1]).

88.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію с.-петербургскаго оберъ-полицеймейстера Горголія, что отъ дворянки Софіи Ивановой Жилиной никакого прошенія не поступало.

(1816 г., 6 марта).

По сообщенію оберъ-полицеймейстера Ивана Савича Горголія о томъ, что «прошенія въ подачѣ дворянина Алексѣя Жилина отъ жены его неоказалось, да и дано ли бы(ло) ей свидѣтельство и кѣмъ оное было подписано

---

[1]) Докл. реестр. спб. дух. конс., за 1816 г., № 323.

Въ 1816 г., 8 апрѣля, архимандриту Филарету была пожалована панагія, присланная при слѣдующемъ рескриптѣ: «Отецъ архимандритъ Филаретъ, санктпетербургской духовной академіи ректоръ. Разсмотрѣвъ отчетъ коммиссіи духовныхъ училищъ о произведенномъ вами обозрѣніи с.-петербургскаго и московскаго округовъ, я пріятнымъ себѣ поставляю долгомъ изъявить вамъ совершенную признательность, какъ за успѣшное исполненіе даннаго порученія, такъ и за ревностное служеніе по части образованія духовнаго юношества. Въ ознаменованіе же моего благоволенія, всемилостивѣйше повелѣваю заслуженную вами панагію носить, по примѣру московскаго донскаго монастыря архимандрита, присовокупляя къ тому мои желанія, да силою Христа Спасителя преуспѣваете утверждать въ сердцахъ учениковъ вашихъ любовь къ Нему практическимъ исполненіемъ ученія Евангельскаго. *Александръ.* С.-Петербургъ, 8 апрѣля». 1816 г. Дѣло спб. духов. акад., 1816 г., № 8.

неизвѣстно»,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Марта 6. 1816. Какъ отвѣтчикъ въ судныхъ рѣчахъ показалъ, что прижилъ дѣтей съ живущею у него дѣвицею Раисою; по справкѣ же съ метрическими книгами въ 1812 и 1814 гг. оказались записанными рожденные отъ него дѣти, но которые незаконнорожденными не показаны: то на основаніи изложенія процессовъ части второй, главы второй, гдѣ предписывается признаніе подсудимыхъ повѣрять такими обстоятельствами, которыя были бы достовѣрны, дабы о правдѣ не сомнѣваться, сообщить въ Управу Благочинія, чтобы упомянутая дѣвица противъ отвѣтчикова признанія и показанія, была допрошена: точно ли отъ нея имѣлъ онъ дѣтей въ вышеупомянутые годы [1]).

89.

Двѣ записки ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, о студентахъ академіи: Стратановичѣ и Чертковѣ.

(1816 г., 30 іюня).

Правленію академіи, архимандритъ Филаретъ, 1816 года, 30 іюня, представилъ двѣ собственноручныя записки слѣдующаго содержанія:

I. Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи отъ Ректора Архимандрита Филарета.

Студентъ Стратановичъ большую часть прошедшаго учебнаго года провелъ въ больницѣ, гдѣ и нынѣ, по кратковре-

[1]) Доклад. реестр. спб. дух. конс., за 1816 г., № 398.

Въ 1816 году, въ іюнѣ мѣсяцѣ, по Высочайшему повелѣнію, учрежденъ былъ особый комитетъ, которому поручено было составить проектъ о производствѣ въ Финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, касающихся до Греко-Россійскихъ лицъ. Въ составъ этого комитета были назначены членами: архимандриты: ректоръ спб. духовной академіи Филаретъ и ректоръ спб. духовной семинаріи Иннокентій, и два члена коммиссіи финляндскихъ дѣлъ, дѣйствительные статскіе совѣтники: баронъ Розенкампфъ и Виллебрантъ. Въ 1820 г., комитетъ представилъ проектъ всеподданнѣйшаго доклада и при немъ «проектъ общаго положенія о вѣдомствѣ духовнаго и гражданскаго суда по дѣламъ относящимся до духовныхъ лицъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ Финляндіи и о правахъ, какія при разборѣ касающихся до нихъ слѣдственныхъ дѣлъ въ Финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ соблюдать надлежитъ». Копіи съ доклада и проекта были препровождены, 20 мая, 1820 года, статсъ-секретаремъ коммиссіи Финляндскихъ дѣлъ, барономъ Ребиндеромъ князю А. Н. Голицыну, для доклада Св. Синоду. Дѣло канцел. оберъ прокурора Св. Синода, 1812 г., № 4706.

менномъ хожденіи въ классъ предъ испытаніями, находится, въ такомъ однако же состояніи, что можетъ выходить. Вмѣстѣ съ тѣмъ принявъ въ соображеніе то, что онъ и въ прошедшемъ году взятъ въ высшее отдѣленіе въ числѣ послѣднихъ, не нахожу его къ совершенію Академическаго курса надежнымъ, что и предаю на разсмотрѣніе Правленія.

Ректоръ А. Филаретъ. Іюня 30. 1816.

II. Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи отъ Ректора Архимандрита Филарета.

42 пунктомъ Семинарскаго Устава предоставлено Академическому Правленію право по годичномъ испытаніи ненадежныхъ къ совершенію Академическаго курса студентовъ обращать въ вѣдомство той епархіи, изъ которой поступили. Таковымъ, по свидѣтельству Профессоровъ, и по совершившемуся испытанію оказался студентъ Чертиковъ. О чемъ Академическому Правленію предоставляю учинить разсмотрѣніе и заключеніе, дабы безполезный членъ безъ умедленія былъ отдѣленъ отъ общаго состава; разрядные же списки о студентахъ имѣю представить по дальнѣйшемъ соображеніи въ продолженіе вакаціальнаго времени.

Ректоръ А. Филаретъ. Іюня 30. 1816.

Журналомъ правленія, 30 іюня, опредѣлено: 1) Отъ пользующаго студентовъ академіи штабъ-лекаря истребовать свѣдѣніе во первыхъ о томъ, съ котораго времени и по которое въ прошедшемъ году студентъ Стратановичъ находился въ больницѣ, во вторыхъ: естьли надежда излѣчиться ему въ непродолжительномъ времени и такъ, чтобы онъ могъ съ успѣхомъ продолжать ученіе.

2) Студента Чертикова, какъ оказавшагося ненадежнымъ къ совершенію академическаго курса, на основаніи 42-го пункта семинарскаго устава, исключить изъ академіи и обратить въ вѣдомство могилевской епархіи, изъ которой онъ поступилъ. На что предварительно испросить соизволеніе его высокопреосвященства представленіемъ.

Постановленія академическаго правленія были утверждены митрополитомъ [1]).

---

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1816 г., № 11, лл. 17 и 18.

90.

Письмо архимандрита Филарета къ князю А. Н. Голицыну по поводу назначенія перваго членомъ императорскаго человѣколюбиваго общества.

(1816 г., 25 іюля).

Главный попечитель императорскаго человѣколюбиваго общества, князь А. Н. Голицынъ, въ рапортѣ прав. сенату, 25 іюля, 1816 года, писалъ: «Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16 день іюля, 1816 года, Высочайше утвердить проектъ образованія импер. человѣколюбиваго общества и штатъ канцеляріи совѣта онаго собственнымъ своимъ подписаніемъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ проекту сему списками членовъ [1]) сего совѣта и членовъ попечительнаго комитета». Въ тотъ-же день, 25 іюля, 1816 года, князь Голицынъ написалъ циркулярныя письма къ членамъ новаго общества. Къ архимандриту Филарету, князь А. Н. Голицынъ, писалъ: «Его Императорское Величество соизволилъ Высочайше утвердить, въ 16 день сего іюля, проектъ образованія императорскаго человѣколюбиваго общества и указать мнѣ, по званію моему главнаго попечителя онаго, объявить вашему высокопреподобію о Высочайшемъ утвержденіи васъ членомъ совѣта сего общества, дабы вы, милостивый государь мой, во исполненіе Высочайшей воли Его Величества вошли во всѣ благотворительныя обязанности, кои сопряжены съ симъ почтеннымъ званіемъ».

Извѣщая о семъ ваше высокопреподобіе, и имѣю честь пригласить васъ въ первое собраніе означеннаго совѣта, имѣющее быть 27 сего іюля въ 11 часовъ до полудня, въ домѣ главнаго управленія иностранныхъ исповѣданій для выслушанія Высочайше утвержденнаго акта и для открытія дѣйствій совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества».

Архимандритъ Филаретъ въ тотъ же день собственноручно писалъ князю А. Н. Голицыну:

---

[1]) Въ печатномъ спискѣ членовъ совѣта императ. человѣколюбиваго общества, приложенномъ къ рапорту князя А. Н. Голицына, были поименованы слѣдующія лица: 1) князь А. Н. Голицынъ, какъ главный попечитель общества и непремѣнный предсѣдатель совѣта; 2) Михаилъ, архіеп. черниговскій; 3) протопресвит. Павелъ Васильевичъ Криницкій; 4) архим. Филаретъ; 5) генер.-лейт., графъ Карлъ Андреевичъ Ливенъ; 6) генер.-лейт. Николай Исаевичъ Ахвердовъ; 7) тайн. сов. Василій Николаевичъ Зиновьевъ; 8) генер.-маіоръ Николай Николаевичъ Леонтьевъ; 9) оберъ прокур. сената, князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій; 10) камеръ-юнкеръ Александръ Скарлатовичъ Стурдза и 11) стат. сов. Павелъ Александровичъ Галаховъ, какъ помощникъ главнаго попечителя и управл. канцел. совѣта импер. человѣколюбиваго общества. Дѣло канц. импер. человѣколюбив. общ., 1816 г., № 1.

Сіятельнѣйшій князь, Милостивый Государь!

О высочайше утвержденномъ образованіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и назначаемомъ мнѣ служеніи при семъ Обществѣ, благосклонное извѣщеніе отъ Вашего Сіятельства имѣлъ я счастіе получить. Пріемля съ должнымъ послушаніемъ возлагаемую на меня обязанность, естьли сколько возмогу успѣть въ ея исполненіи, и послужить дѣлу человѣколюбія, пріиму то за даръ общаго Человѣколюбца.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю долгъ пребыть, Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя, всепокорнѣйшимъ слугою Архимандритъ Филаретъ. Іюля 25. 1816 [1]).

91.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по жалобѣ сенатскаго священника Полуктовича на діакона исаакіевскаго собора Якова Виноградскаго за нанесеніе обиды.

(1816 г., 2 августа).

По рапорту благочиннаго протоіерея Матѳея Іоаннова съ приложеніемъ документовъ объ обидѣ, нанесенной діакономъ исаакіевскаго собора Яковомъ Виноградскимъ сенатскому священнику Полуктовичу,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Августа 2. 1816 г. Для законнаго окончанія сего дѣла сочинить изъ него экстрактъ съ привнесеніемъ законовъ; но поелику такимъ образомъ дѣло сіе должно нѣсколько времени продлиться; отвѣтчикъ же, діаконъ, находится подъ запрещеніемъ; а изъ дѣла видно, что по показаніямъ всѣхъ свидѣтелей, принятыхъ обѣими сторонами, діаконъ въ поношеніи якобы и ругательствѣ священника буйнымъ и наглымъ образомъ: дуракомъ, скотомъ, болваномъ, свиньею, и проч., вопреки жалобѣ священника, оказался совсѣмъ невиннымъ, а напротивъ самъ священникъ обидѣлъ его, назвавъ пьянымъ и болваномъ: то, довести о семъ нынѣ же до Его Высоко-

[1]) Дѣло канц. совѣта импер. человѣколюб. общ., 1816 г., № 2, част. 2, л. 1 и 2.

преосвященства, не благоугодно ли будетъ діакона Виноградскаго, яко оклеветаннаго, въ священнослуженіи разрѣшить, и запрещеніе, наложенное токмо по важности доноса до разсмотрѣнія дѣла, оставить безъ дальнѣйшаго вліянія на личность діакона [1]).

92.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, объ избраніи священноцерковнослужителей къ миссіи вновь, по высочайшему повелѣнію, назначенной въ Швейцаріи.

(1816 г., 13 сентября.)

Во исполненіе резолюціи митрополита Амвросія, послѣдовавшей на отношеніи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода кн. А. Н. Голицына, съ приложеніемъ копіи съ отношенія графа Каподистрія, о избраніи священноцерковнослужителей къ миссіи вновь, по высочайшему повелѣнію, назначенной въ Швейцаріи,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе по этому дѣлу:

Сентября 13. 1816. На священническое мѣсто кандидатомъ назначить Магистра здѣшней Академіи и Баккалавра Словесности Разумовскаго, который, сдѣланный ему на то вызовъ, принялъ съ послушаніемъ, а о избраніи двухъ кандидатовъ на причетническія мѣста съ требуемыми качествами сообщить въ Семинарское Правленіе; да и о Магистрѣ истребовать изъ Академическаго Правленія послужной списокъ [2]).

---

[1]) Докл. реест. спб. дух. консистор., за 1816 г., № 1300.

[2]) Докл. реест. спб. дух. конс., за 1816 г., № 1572.

Не излишнимъ находимъ привести здѣсь аттестацію митр. Амвросія объ архим. Филаретѣ. Въ 1816 году, внутр. правленіе спб. духов. акад., при представленіи, отъ 28 сентября 1816 г., за № 110, внесло въ коммиссію духовныхъ училищъ, на основаніи ст. 109, 198 и 199 акад. уст., формулярныя вѣдомости о членахъ правленія, профессорахъ и баккалаврахъ академіи, за 1816 г. Въ означенной вѣдомости ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ, архимандритъ Филаретъ, митрополитомъ Амвросіемъ аттестованъ такъ: «При христіанскихъ добродѣтеляхъ, по отличнымъ дарованіямъ и прилежанію впредь къ духовному служенію благую и несумнѣнную подаетъ надежду». Дѣло ком. дух. учил., 1816. г., № 1189.

93.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о предписаніи священнику екатерингофской церкви Платону Георгіеву повѣнчать синодскаго регистратора Александра Чернышева, безъ согласія матери невѣсты.

(1816 г., 16 ноября).

По прошенію служащаго въ канцеляріи коммиссіи духовныхъ училищъ Александра Чернышева, «о приказаніи екатерингофскому священнику Платону Георгіеву повѣнчать его съ дочерью бывшаго въ морскомъ корпусѣ учителя Годсмута дѣвицею Маріею Ивановою, поелику два года тому, какъ онъ возъимѣлъ намѣреніе вступить въ бракъ съ означенною дѣвицею, но, по обстоятельствамъ, исполнить сего намѣренія не могъ»,— присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ слѣдующее мнѣніе:

Нояб. 16. 1816. На основаніи 25 правила Василія великаго вступить въ бракъ дозволить, взявъ съ Ивановой узаконенное обязательство. Несогласіе-же матери не можетъ быть уважено, потому, что находится уже не въ состояніи воспитанія, но въ службѣ и потому что вступленіе въ бракъ нужно для изглажденія паденія, и для успокоенія совѣсти обоихъ лицъ. Сіе мнѣніе представить Его Высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе [1]).

---

[1]) Докклад. реестр. спб. дух. консист., за 1816 г., № 1972.

1817 г.

94.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по просьбѣ жены чиновника 9-го класса Григорія Яковлева Степаниды Боровской, о побужденіи мужа ея удалить отъ себя живущую съ нимъ, въ беззаконной связи, подполковницу Занденъ-Паскевичеву, а ее, просительницу, принять къ себѣ.

(1817 г., 27 февраля).

По прошенію жены чиновника 9-го класса Степаниды Боровской, съ приложеніемъ копіи со свидѣтельства, о томъ, дабы благоволено было мужа ея Григорія Яковлева, живущаго беззаконно съ подполковницею Александрою Ивановою Занденъ-Паскевичевою разлучить и побудить его принять ее къ себѣ въ домъ, въ законное по прежнему сожитіе,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Фев(раля) 27. 1817. Уважая намѣреніе просительницы, желающей исправленія мужа своего духовными средствами и возстановленія святости супружества, прошеніе принять: и такъ какъ приложенное въ копіи свидѣтельство не утверждено присутственнымъ мѣстомъ, сообщить въ Губернское Правленіе, дабы, по истребованіи отъ Надворнаго суда, доставлено было въ Консисторію свѣдѣніе, имѣется ли въ ономъ подлинникъ сего свидѣтельства, и о состояніи, въ какомъ находится въ томъ судѣ подтверждаемое симъ свидѣтельствомъ дѣло просительницы съ ея мужемъ; предварительно же сіе мнѣніе внести къ Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе [1]).

---

[1]) Докладн. реестр. спб. дух. консист., за 1817 г., № 362.

95.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію коллежскаго совѣтника Ивана Земщинина, о выдачѣ свидѣтельства о томъ, что младенецъ Александръ, рожденный женою его, 27 апрѣля, и крещенный 1 мая 1811 г. до брака, дѣйствительно прижитъ ею съ нимъ.

(1817 г., 17 марта.)

По прошенію коллежскаго совѣтника Ивана Земщинина, о выдачѣ ему свидѣтельства о томъ, что хотя младенецъ Александръ и не внесенъ въ метрическую книгу, но онъ—его сынъ, рожденный его женою Елисаветою Егоровою и крещенный 1 мая 1811 года, прижитый ею съ нимъ до законнаго брака,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ таковое мнѣніе:

Марта 17. Просителю дѣйствительно нужно формальное удостовѣреніе о подлинности рожденія и крещенія сына его Александра, потому что сей сынъ въ метрическихъ книгахъ пропущенъ, а по сему и справки о немъ обыкновеннымъ порядкомъ быть не можетъ. Поелику же подлинность рожденія и крещенія помянутаго Александра доказана свидѣтелями: то и нѣтъ никакого препятствія признать его за сына просителя. Но какъ указомъ С(вятѣйшаго) Синода, отъ 5 Марта 1803 года, свидѣтельства о рожденіи частнымъ лицамъ выдавать запрещено, а велѣно выдавать таковыя токмо къ производящимся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣламъ: то, не выдавая просителю требуемаго свидѣтельства, изложить таковое къ имѣющемуся о сынѣ его дѣлу у г. статсъ-секретаря въ отношеніи отъ лица Его В(ысокопреосвященст)ва; на случай же справки, могущей быть при другомъ случаѣ, на метрической книгѣ морскаго собора 1811 года о рожденіи и крещеніи Александра, открывшемся по изслѣдованію, сдѣлать надпись. И сіе мнѣніе внести Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе [1].

---

[1]) Доклади. реестр. спб. духов. консист., за 1817 г., № 263.

96.

Мнѣніе архимандрита Филарета о проэктѣ устава комитета призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ императорскаго человѣколюбиваго общества.

(1817 г., 17 марта).

Въ засѣданіи совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, 17 марта, 1817 года, былъ доложенъ проектъ устава комитета призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ, состоящій изъ 68 статей или параграфовъ.

Архимандритъ Филаретъ по поводу этого проекта представилъ собственноручно написанную имъ записку, слѣдующаго содержанія:

Устава о призрѣніи малолѣтныхъ бѣдныхъ въ § 27 [1]) сказано, что *смотритель имѣетъ особенною обязанностію наблюдать за нравственностію порученныхъ его смотрѣнію мальчиковъ*. Подъ конецъ того же § упоминается о *наймѣ и увольненіи* сего *смотрителя*, наравнѣ съ *служителями* и *работницами*. Въ примѣчаніи къ § 28 [2]) сказано, что комитетъ *можетъ всѣ должности, какъ смотрителя, такъ и учителя* (въ томъ

[1]) Содержаніе § 27 слѣдующее: «Для присмотра за мальчиками, за порядкомъ и устройствомъ въ домѣ и за всѣмъ мелочнымъ внутреннимъ хозяйствомъ, относительно пищи, одежды, обуви и бѣлья мальчиковъ, такъ равно и содержанія ихъ въ наилучшей опрятности и всегданней чистотѣ, опредѣляется, по избранію комитета, надежный смотритель, который, кромѣ вышеписанныхъ экономическихъ должностей, имѣетъ особенною себѣ обязанностію наблюдать и за нравственностію порученныхъ его смотрѣнію мальчиковъ, кои по сему и обязаны ему оказывать совершенное во всемъ повиновеніе и послушаніе; такъ равномѣрно и тѣ служители и работницы, кои, по распоряженію комитета, будутъ признаны нужными для услугъ въ домѣ, должны находиться въ его вѣдѣніи и подъ его начальствомъ. Наемъ же и увольненіе оныхъ, равно какъ и самого смотрителя, зависитъ отъ комитета».

[2]) Въ § 28 сказано: «Комитетъ имѣетъ попеченіе о пріисканіи и опредѣленіи учителей для обученія мальчиковъ, смотря по возрасту ихъ, закону Божію, чтенію и чистописанію россійскаго языка и первымъ четыремъ правиламъ ариѳметики,—имѣя должное наблюденіе за успѣхами сего ученія; въ свободное же отъ ученія время занимаетъ мальчиковъ, по своему распоряженію, свойственными лѣтамъ ихъ работами и услугами по дому. Обязанностію комитета будетъ, съ одной стороны, пріучать мальчиковъ къ трудолюбію и изыскивать средства въ самомъ еще домѣ призрѣнія, подавать имъ начальныя понятія и упражненія въ нѣкоторыхъ ремеслахъ; съ другой стороны, раскрывать природныя ихъ способности и врожденныя дарованія, и споспѣшествовать развитію оныхъ: тѣмъ же изъ нихъ, кои впослѣдствіи времени оказываться будутъ къ тому способными, доставлять средства къ изученію художествъ и свободныхъ наукъ.

Примѣчаніе. Если комитетъ признаетъ удобнымъ, то можетъ обѣ должности, какъ смотрителя, такъ и учителя возложить на одно лицо».

числѣ и *обученіе закону Божію) возложить на одно лицо.* Въ § 30 [1]) *смотритель* подчиняется *эконому*, дѣлается у него комисаромъ во всѣхъ мелочахъ хозяйственныхъ, и подвергается предъ нимъ *строгому отчету.* При сличеніи сихъ §§ представляется вопросъ: можно ли совмѣстить въ одномъ лицѣ сіи качества и обязанности: *нанятый смотритель нравственности и учитель закона Божія, обязанный строгимъ отчетомъ эконому?*

§§ 38 и 39 [2]) представляютъ *дежурнаго попечителя въ тече-*

---

[1]) Содержаніе § 30 слѣдующее: «Экономъ имѣетъ обязанность сдѣлать заблаговременно, и въ надлежащее и удобное время подробное и обстоятельное исчисленіе всѣхъ матеріаловъ, припасовъ и прочихъ потребностей, для дома призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ, съ примѣрными всему тому цѣнами и смѣтами, и представляетъ сіе исчисленіе на уваженіе комитета. По разсмотрѣніи и уваженіи комитетомъ сего исчисленія, предписывается казначею объ отпускѣ эконому, по требованіямъ его, денегъ на счетъ суммъ, которыя примѣрно на сіи издержки исчислены. Экономъ съ своей стороны неупуская времени дѣлаетъ всѣ нужныя закупки тѣми способами и средствами, какія признаетъ удобнѣйшими и выгоднѣйшими, соблюдая во всякомъ случаѣ и всѣми мѣрами пользу сего заведенія. Все экономомъ купленное сдается въ вѣдѣніе смотрителя дома, на отвѣтственности котораго и лежитъ уже цѣлость и прочное всего того сохраненіе; ибо экономъ собственно отвѣтствуетъ только за доброту и свѣжесть купленныхъ имъ потребностей, и чтобы въ оныхъ не могло воспослѣдовать преждевременнаго недостатка; на каковый конецъ еженедѣльно получаетъ отъ смотрителя отчетъ о всемъ томъ, что въ теченіи недѣли выдано или въ расходъ употреблено. Причемъ неупустительно наблюдаетъ, чтобы не было излишнихъ и напрасныхъ выдачъ и трат, имѣя полное право требовать отъ смотрителя во всемъ томъ строгаго отчета и не рѣдко повѣряя цѣлость и наличность купленныхъ имъ потребностей собственнымъ надзоромъ и личнымъ осмотромъ. Въ случаѣ какихъ бы то нибыло со стороны смотрителя упущеній, неисправнаго отчета, или не соблюденія возложенныхъ на него обязанностей, экономъ долженствуетъ немедленно извѣстить о томъ комитетъ попечителей, для принятія надлежащихъ по сему предмету мѣръ».

[2]) Содержаніе §§ 38 и 39 слѣдующее: § 38. «Дежурный попечитель есть въ теченіи недѣли своего дежурства въ прямомъ смыслѣ истинный домостроитель и полный хозяинъ заведенія для призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ; а по сему смотритель дома, со всѣми служителями, состоитъ въ совершенномъ его распоряженіи и безпрекословно исполняетъ всѣ его приказанія. Дежурный попечитель обязанъ, если не всякой день, то по крайней мѣрѣ сколь возможно чаще въ теченіи недѣли своего дежурства, посѣщать въ произвольное время домъ призрѣнія, вникая во все въ немъ происходящее и свидѣтельствуетъ пищу, содержаніе, ученіе и занятія мальчиковъ. Онъ наблюдаетъ, чтобы все относящееся къ благоустройству дома въ точности соблюдаемо было; прекращаетъ немедленно всякій усмотрѣнный имъ безпорядокъ и даетъ свое разрѣшеніе смотрителю и всѣмъ прочимъ лицамъ, на всѣ случаи, требующіе онаго. Отъ него же зависитъ помѣщеніе и водвореніе сиротъ, во время его дежурства въ домъ поступающихъ, на основаніи постановленныхъ ниже сего на сей предметъ правилъ. Въ случаѣ какой чрезвычайности, превышающей присвоемую ему власть или требующей совѣщанія комитета, онъ увѣдомляетъ председателя, который, смотря по важности дѣла, можетъ немедленно пригласить членовъ комитета собраться или разрѣшаетъ то самъ собою, либо же оставляетъ до перваго обыкновеннаго соб-

ніи недѣли дежурства домостроителемъ и полнымъ хозяиномъ заведенія. Онъ, *сколько можно чаще, посѣщаетъ домъ призрѣнія;* во все входитъ, *свидѣтельствуетъ пищу, содержаніе, ученіе и занятія мальчиковъ,* и все *записываетъ.* Изъ подписи устава видно, какихъ званій сіи дежурные [1]). При соображеніи сего можно пожелать, чтобы подобная жертва принесена была воспитанію дѣтей и тамъ, гдѣ непосредственный надзоръ просвѣщенныхъ, опытныхъ и важныхъ по своему званію мужей могъ бы принести болѣе плода, нежели при обученіи азбукѣ и цыфири.

§ 57 [2]) попеченіе объ отдачѣ сиротъ для обученія ремес-

ранія. Главнѣйшее вниманіе свое дежурный попечитель обращаетъ на все то, что можетъ послужить къ улучшенію физическаго, а паче нравственнаго положенія призрѣнныхъ сиротъ; ибо онъ долженъ видѣть въ себѣ человѣколюбиваго отца, коего дѣти сіи составляютъ семейство, и потому, сообразно сему понятію, долженъ онъ соразмѣрять и свои объ нихъ попеченія».

§ 39. «Дежурный попечитель ежедневно вписываетъ въ нарочно заведенную для сего предмета въ домѣ призрѣнія шнуровую книгу, какъ время посѣщеній своихъ, такъ и все заслуживающее вниманія, какъ то: въ какомъ порядкѣ найдено имъ въ тотъ день заведеніе, или какой усмотрѣнъ имъ безпорядокъ и чѣмъ прекращенъ; какія сдѣланы на представленія смотрителя, или иныхъ лицъ разрѣшенія, или какія отданы ему приказанія; какія и на какой предметъ приказано сдѣлать разныхъ потребностей выдачи, словомъ, книга сія должна быть журналомъ всѣхъ замѣчательныхъ дѣйствій и происшествій, и служить вмѣсто сдачи одного дежурнаго попечителя другому. А такъ какъ оная должна быть предлагаема на разсмотрѣніе комитета въ каждомъ ежемѣсячномъ собраніи, то и будетъ служить дежурнымъ попечителямъ вмѣсто отчета о ихъ дѣйствіяхъ во время дежурства».

[1]) Проектъ устава для комитета призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ былъ подписанъ: камеръ-юнкеромъ, 5 класса, Ланскимъ; коллеж. совѣт. Анухтинымъ; камеръ-юнкеромъ, 5 класса, Вільгорскимъ; полков. Петровымъ-Соловаго; колл. совѣт. Кишенскимъ; штабъ-лекаремъ, надв. совѣт., Мундомъ; надв. совѣт Римскимъ-Корсаковымъ и надв. совѣт. Ярцовымъ. Журн. совѣта, за 1817 г., 17 марта, № 7, лл. 1 и 2.

[2]) Текстъ § 57 слѣдующій: «Водворенный, такимъ образомъ, въ домѣ призрѣнія малолѣтный бѣдный, остается въ немъ подъ начальствомъ смотрителя, упражняясь въ ученіи и другихъ занятіяхъ, какъ о томъ сказано выше сего въ § 28, до того времени, когда можетъ быть отданъ для обученія какому либо ремеслу или художеству, то есть, достигши отъ 12 до 14 лѣтъ, смотря по сложенію сироты и соображаясь съ ремесломъ и художествомъ къ которому онъ назначается. Все относящееся къ отдачѣ сиротъ для обученія ремесламъ и художествамъ, какъ то: прилежаніе хорошаго поведенія, трезвыхъ и извѣстныхъ по благонравію своему мастеровъ, къ коимъ отдавать ихъ; возрастъ мальчиковъ, когда имъ наступитъ таковое ученіе, правила, на каковыхъ они могутъ быть отдаваемы и такъ далѣе, возлагается совершенно на попеченіе предсѣдателя и экономa, которые, при назначеніи мальчиковъ въ ремесла и художества, руководствуются сколько возможно болѣе собственнымъ ихъ желаніемъ и замѣченными въ нихъ склонностями и способностями, а сверхъ того, о физическомъ сложеніи ихъ совѣтуются съ членами-медиками, дабы сообразно оному избрать и ремесло для нихъ. При томъ стараются отдавать ихъ въ обученіе безъ всякой за то платы, а въ годы:

ламъ совершенно предоставляетъ предсѣдателю и экономy. Но какъ предметъ сей есть не меньшей важности, какъ принятіе въ домъ призрѣнія; а сіе § 54 [1]) предписываетъ дѣлать

по если бы относительно нпаго сироты встрѣтилось съ сей стороны препятствіе, то въ такомъ случаѣ представляютъ на уваженіе комитета попечителей и, съ утвержденія его, полагаютъ за обученіе сколь возможно умѣренную плату. Предсѣдатель и экономъ не ограничиваютъ симъ только своихъ по сему предмету попеченій, но и послѣ отдачи мальчиковъ въ ученіе по-часту навѣдываются о ихъ поведеніи, прилежаніи и успѣхахъ; и по востребованію принимаютъ иногда нужныя мѣры строгости къ возбужденію въ мальчикахъ большаго старанія и къ оказанію должнаго мастерамъ своимъ повиновенія, повѣряя иногда все то личнымъ своимъ надзоромъ и нерѣдко доставляя о всемъ томъ обстоятельныя свѣдѣнія комитету, въ ежемѣсячныхъ его собраніяхъ.

Примѣчаніе. Контракты съ мастеровыми объ отдачѣ сиротъ въ обученіе ремесламъ или художествамъ заключаются и подписываются предсѣдателемъ отъ имени комитета попечителей».

[1]) Текстъ § 54 слѣдующій: «Каждый представляющій комитету попечителей къ принятію въ домъ призрѣнія отысканнаго имъ малолѣтнаго бѣднаго, обязывается прежде всего собрать всѣ нужныя о предлагаемомъ имъ сиротѣ свѣдѣнія, и составя изъ нихъ обстоятельную записку, за своимъ подписаніемъ, представить ее предсѣдателю комитета, который, если не найдетъ ее достаточною, требуетъ отъ представившаго оную нужныхъ дополненій; буде же признаетъ удовлетворительною, то отсылаетъ ее, при отношеніи своемъ, въ попечительный комитетъ съ тѣмъ, чтобы онъ благоволилъ съ своей стороны засвидѣтельствовать дѣйствительность собранныхъ о предлагаемомъ малолѣтномъ бѣдномъ свѣдѣній, и если полученный на сіе отъ попечительнаго комитета отзывъ утвердитъ достовѣрность безпомощнаго положенія сироты, то предсѣдатель отъ имени комитета, относится къ тому начальству, въ вѣдѣніи котораго предлагаемый бѣдный состоитъ, спрашивая согласія его на увольненіе онаго сироты для воспитанія въ домъ призрѣнія и въ полное его распоряженіе и зависимость, до того времени когда оный обученъ будетъ какому либо ремеслу или художеству, то есть, до 19 или 20 лѣтняго возраста, и въ случаѣ согласія на сіе, просить о доставленіи билета, по коему бы означенный малолѣтный бѣдный могъ быть водворенъ жительствомъ въ домѣ призрѣнія. Между тѣмъ, если въ теченіи сего времени случится ежемѣсячное собраніе комитета, то предсѣдатель о всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ извѣщаетъ попечителей и предлагаетъ на разсмотрѣніе всѣ свѣдѣнія, собранныя на счетъ представляемаго къ принятію сироты. Комитетъ тогда же постановляетъ, долженъ ли быть оный принятъ или нѣтъ; и буде опредѣлено будетъ принять его, то когда на сдѣланное о увольненіи его требованіе, то начальство, до коего оно касалось, отзовется, что, на основаніи изложенныхъ о семъ, въ высочайше конфирмованномъ проектѣ сего заведенія правилъ, со стороны его къ водворенію означеннаго малолѣтняго бѣднаго въ домъ призрѣнія препятствія не настоитъ, тогда предсѣдатель, при запискѣ, составленной изъ собранныхъ о сиротѣ свѣдѣній, препровождаетъ его къ дежурному попечителю, который и водворяетъ его на описанномъ ниже сего въ §§ 55 и 56 положеніи.

Примѣчаніе. Если не случится быть собранію комитета въ теченіи того времени, когда представленъ будетъ сирота къ принятію, и доколѣ всѣ свѣдѣнія на счетъ его будутъ собраны, также получатся и отъ того начальства, отъ котораго онъ зависитъ, требуемое объ увольненіи его согласіе, то, во избѣжаніе напрасной потери времени, предсѣдателю комитета довѣряется право собственнымъ своимъ лицемъ опредѣлить, по усмотрѣнію своему, водвореніе онаго сироты въ домъ призрѣнія, о чемъ предсѣдатель и извѣщаетъ комитетъ въ первомъ послѣдующемъ собраніи.

не безъ отношенія къ комитету: то симъ же порядкомъ можно бы производить и отдачу для обученія сиротъ ремесламъ.

Журналомъ совѣта, 17 марта 1817 года, между прочимъ, опредѣлено: а) препроводить въ комитетъ по ученой части проектъ устава комитета призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ и въ спискахъ замѣчанія, сдѣланныя на оный членами совѣта: новоспасскимъ архимандритомъ Филаретомъ, Ахвердовымъ, графомъ Ливенымъ, Леонтьевымъ и Стурдзою, при предписаніи, чтобъ комитетъ по ученой части привелъ помянутый уставъ въ надлежащій систематическій порядокъ и исправилъ слогъ, руководствуясь въ семъ дѣлѣ замѣчаніями именованныхъ членовъ совѣта; и, по исправленіи сего представилъ бы исправленный уставъ совѣту и б) объ образованіи подъ вѣдомствомъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества комитета призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ напечатать въ вѣдомостяхъ, при императорской академіи наукъ и при московскомъ университетѣ издаваемыхъ [1]).

Въ 1817 году, 9 августа, проектъ устава о призрѣніи малолѣтныхъ былъ вновь представленъ совѣту, исправленный по замѣчаніямъ членовъ; 11 августа, проектъ вторично былъ отправленъ на разсмотрѣніе членовъ.

Епископъ ревельскій Филаретъ далъ слѣдующій отзывъ о новой редакціи проекта:

Противъ приложеннаго здѣсь устава никакихъ съ своей стороны замѣчаній сдѣлать не имѣю, кромѣ того, что естьли пунктъ *о хожденіи въ церковь* найденъ въ немъ пристойнымъ, то по чему неумѣстными показались пункты *объ утренней и вечерней молитвѣ или о надзорѣ за поведеніемъ?* Филаретъ Епископъ Ревельскій [2]).

---

[1]) Подлин. хранит. въ дѣлѣ канц. императ. человѣкол. обществ., 1816 г., № 20, част. 1-ая, л. 104.

[2]) Дѣло канцел. совѣта импер. человѣколюб. общ., 1816 г., № 20, лис. 45; журн. совѣта п. ч. о., за 1817 г., № 7.

97.

Мнѣніе присутствовавшаго въ спб. консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію старосты владимірской, въ с.-петербургѣ, церкви Григорія Дементьева, о выдачѣ ему свидѣтельства за прослуженіе въ семъ званіи по двумъ выборамъ.

(1817 г., 5 марта).

По прошенію старосты владимірской, въ придворныхъ слободахъ церкви Григорія Дементьева, о выдачѣ ему, согласно рекомендаціи прихожанъ, свидѣтельства за прослуженіе въ семъ званіи двухъ трехлѣтій,—присутствовавшій въ консисторіи, архимандритъ Филаретъ, далъ такое мнѣніе:

Марта 5. 1817. Староста, по истеченіи срочнаго времени службы, по силѣ 3 пункта инструкціи, можетъ быть снова избранъ тогда, когда и прихожане и священнослужители на то согласны, и когда, по освидѣтельствованіи дѣлъ окажется его попечительность; но продолжить должность старосты Дементьева два священника совсѣмъ не согласны, а протоіерей согласенъ только подъ условіемъ, чтобы староста впредь былъ исправнѣе; по освидѣтельствованіи же дѣлъ его оказался онъ неисправенъ, что между прочимъ самымъ его настоящимъ прошеніемъ вновь подтверждается, при которомъ въ приложенныхъ запискахъ, на рамы въ пожертвованіи значится 200 рублей; а въ приходорасходной книгѣ на сей предметъ записано 450 рублей и слѣдственно 250 рублей церковныхъ употреблено своевольно, противъ чего всѣ священнослужители протестовали. Хотя же нѣкоторые прихожане приложенными при просьбѣ Дементьева подписками, изъявили желаніе продолжить его должность: но сіе сдѣлано ими конечно по невѣдѣнію о его неисправности, которая открыта формальнымъ изслѣдованіемъ. Почему настоящую просьбу Дементьева оставивъ безъ дѣйствія, оставить въ своей силѣ сдѣланное по произведенному о немъ слѣдствію, опредѣленіе, что и представить Его В(ысокопреосвященст)ву на благоразсмотрѣніе [1]).

---

[1]) Докладн. реестр. спб. дух. консист., за 1817 г., № 897. Вотъ еще взглядъ архим. Филарета о церковныхъ старостахъ, написанный имъ въ докладномъ реестрѣ спб. консисторіи, по дѣлу объ освидѣтельствованіи владимирской-же церкви: «Февраля

98.

Объ опредѣленіи архимандритовъ: Филарета и Иннокентія членами главнаго правленія училищъ, и мнѣніе ихъ о проектѣ учрежденія втораго разряда педагогическаго института.

(1817 г., 26 апрѣля).

Именнымъ указомъ, 7 апрѣля, 1817 г., повелѣно архимандритамъ монастырей: московскаго ставропигіальнаго новоспасскаго, ректору санктпетербургской духовной академіи Филарету и новгородскаго первокласснаго юрьева, ректору санктпетербургской духовной семинаріи Иннокентію, быть членами въ главномъ правленіи училищъ [1]).

Въ пятницу, 13 апрѣля, архимандриты Филаретъ и Иннокентій присутствовали въ засѣданіи главнаго правленія [2]). Въ засѣданіи этомъ былъ

---

19. 1817. Староста по слѣдствію и новому рапорту благочиннаго оказывается неисправнымъ и къ продолженію службы ненадежнымъ потому, что 1) въ теченіи почти осмилѣтняго продолженія должности оставался при неисправной и неутвержденной описи церковнаго имущества, не старался привести ввѣренное ему въ ясную извѣстность и, въ случаѣ невниманія къ тому священнослужителей, не донося о неисправности описи высшему начальству; 2) не старался о починкѣ ризницы, не смотря на представленія священнослужителей; 3) занимаетъ церковную квартиру въ 300 рублей, стоющую, по показанію священника Платонова, болѣе 800 рублей, а по замѣчанію слѣдователя болѣе 1000 рублей; 4) своевольно и вопреки согласію священника употребляетъ суммы, какъ то особенно употребилъ онъ 150 рублей на сдѣланіе трехъ рамъ, когда священнослужители находили нужнымъ обновить весь иконостасъ, почему они и расходной книги за мартъ мѣсяцъ прошедшаго года не подписали. Почему предписать благочинному, чтобы при предстоящемъ выборѣ новаго старосты прежній въ кандидаты принимаемъ не былъ, но былъ бы избранъ другой, достойный общаго довѣрія человѣкъ. Поелику же составленіе исправной описи церковнаго имущества требовало попеченія священнослужителей, а особенно протоіерея, какъ начальствующаго: то подтвердить какъ ему, протоіерею, такъ и всему причту, чтобы приложено было попеченіе не укоснительно составить полную и исправную церковную опись, и по надлежащемъ подписаніи, представить въ консисторію на утвержденіе, и по сдачѣ имущества старостѣ, который избранъ будетъ, чинимо было строгое и неупустительное наблюденіе за цѣлостью онаго и храненіемъ и употребленіемъ суммъ по всей силѣ инструкціи старостъ. Не приводя же сего въ исполненіе, представить сіе мнѣніе на усмотрѣніе и разрѣшеніе его в(ысокопреосвященст)ва». Докладн. реестр. спб. дух. консист., за 1817 г., № 288.

[1]) Дѣло министр. народ. просв., хранящ. въ архивѣ его, 1817 г., карт. № 209; дѣло № 9607, лис. 1; дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1817 г., № 47 (1276).

[2]) Въ 1817 г., въ главномъ правленіи училищъ, кромѣ архимандритовъ: Филарета и Иннокентія, состояли членами: исправляющій должность министра народнаго просвѣщенія, т. сов., сенаторъ князь А. Н. Голицынъ; дѣйст. ст. сов. Петръ Гавр. Дивовъ; попечит. казанскаго учебнаго округа, дѣйст. ст. сов. Мих. Алекс. Салтыковъ; дѣйст. ст. сов. Ник. Ив. Фусъ; попечит. спб. учебнаго округа, дѣйст. ст. сов. Серг. Семен. Уваровъ и дѣйст. стат. сов. Ив. Ив. Мартыновъ.

заслушанъ, между прочимъ, вышеприведенный именной указъ и записанное въ журналъ, подъ ст. XV-ю, представленіе попечителя спб. учебнаго округа С. С. Уварова о томъ, что главное правленіе училищъ въ засѣданіи своемъ, 12 января, поручило ему составить планъ о заведеніи, на счетъ ларинскаго капитала, училища, посвящаемаго образованію учителей для приходскихъ училищъ. Представивъ свѣдѣнія о количествѣ ларинскаго капитала, С. С. Уваровъ заявилъ, что онъ составилъ «проектъ предварительнаго образованія втораго разряда главнаго педагогическаго института и примѣрный штатъ, которые онъ и представилъ правленію. При представленіи проекта и штата, С. С. Уваровъ замѣтилъ, «что новость и важность сего опыта, неопредѣленность методы, необходимость дѣйствовать (съ) силою и вѣрно принуждаютъ его просить поручить на нѣкоторое время сіе возникающее заведеніе въ его непосредственное управленіе. Когда оно возьметъ свой предназначенный ходъ и будетъ приближаться къ желаемому устройству, тогда сей второй разрядъ, при нѣкоторыхъ маловажныхъ перемѣнахъ въ образѣ управленія, войдетъ въ составъ главнаго педагогическаго института».

Правленіе, въ засѣданіи 13 апрѣля, постановило: «проектъ предварительнаго образованія втораго разряда главнаго педагогическаго института, равно и примѣрный штатъ онаго принять, яко всякаго одобренія заслуживающій, сдѣлавъ лишь въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія, представить на Высочайшее утвержденіе».

Архимандриты: Филаретъ и Иннокентій подписали этотъ журналъ, но съ оговоркою: «кромѣ статьи XV» [1]).

Въ слѣдующемъ засѣданіи правленія, бывшемъ 11 мая, въ пятницу, архимандриты: Филаретъ и Иннокентій представили мнѣніе, подписанное ими, 26 апрѣля, слѣдующаго содержанія:

Проектъ учрежденія втораго отдѣленія Педагогическаго Института для образованія учителей въ уѣздныя и приходскія училища не есть такой легкій предметъ, который бы вдругъ можно было объять во всемъ его составѣ, отношеніяхъ и слѣдствіяхъ, въ краткое время чтенія о томъ записки. По нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ во время сего чтенія, при дальнѣйшемъ о семъ дѣлѣ размышленіи, открываются слѣдующія соображенія:

1) Второе отдѣленіе Педагогическаго Института, хотя присоединяется къ сему Институту именемъ, самымъ дѣломъ есть чуждый членъ въ цѣломъ организмѣ народнаго просвѣщенія. Сей организмъ состоитъ изъ постепенности училищъ приходскихъ, уѣздныхъ, Губернскихъ (Гимназій) и Окруж-

[1]) Журн. глав. прав. учил., хранящ. въ архивѣ м. нар. прос., за 1817 г., № 4.

ныхъ (Университетовъ и Главнаго Педагогическаго Института): но такъ называемое второе отдѣленіе совсѣмъ не входитъ въ сію постепенность. Предполагаемое въ немъ образованіе не есть Университетское: а потому оно не принадлежитъ къ Педагогическому Институту, который есть совершенный Университетъ, кромѣ имени. Не будучи послѣднимъ учебнымъ мѣстомъ, оно не имѣетъ низшихъ, которыя бы вели въ оное: и не будучи первымъ, не служитъ и путемъ къ главному мѣсту просвѣщенія. Нѣтъ мѣста, которое бы приготовляло ко вступленію въ такъ называемое второе отдѣленіе: а вступившіе въ него не найдутъ мѣста, въ которомъ бы образованіе ихъ могло довершиться, къ чему конечно могутъ быть между ими способные.

2) Министерство Просвѣщенія нескудно числомъ училищъ, и училища сіи не столь полны учениками, чтобы не можно было умножить числа воспитанниковъ, не умножая училищъ. По сему образовать учителей и можно, и должно существующимъ уже училищамъ. А иначе, что значитъ сей обширный организмъ просвѣщенія, когда онъ и самъ себя поддержать не можетъ?

3) Естьли успѣшнѣйшіе изъ воспитанниковъ Университетскихъ поступаютъ въ учителей Гимназій: то почему посредственнымъ изъ нихъ не поступать въ учителей уѣздныхъ училищъ? Кажется, сіе и дѣлалось въ здѣшнемъ Педагогическомъ Институтѣ. И сіе, будучи согласно съ справедливостію, согласно и съ принятымъ порядкомъ: ибо 101 пунктъ устава учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ Университетамъ, даетъ право учителямъ уѣздныхъ училищъ на поступленіе въ учители Гимназій, по усовершеніи своихъ познаній.

4) Гимназіи, по 4 пункту того же устава, имѣя, между прочимъ цѣлію *преподаваніе наукъ хотя начальныхъ, но полныхъ въ разсужденіи предметовъ ученія,* очевидно имѣютъ и то назначеніе, для котораго предполагается нынѣ новое заведеніе. И такъ вмѣсто учрежденія новаго заведенія, довольно, кажется, подкрѣпить Гимназіи въ исполненіи обязанности уже на нихъ возложенной. Сіе также весьма сообразно съ общею системою учебныхъ заведеній. Естьли Университетамъ свойственно приготовлять учителей для Гимназій, которыя слу-

жать разсадникомъ Университетамъ, то также Гимназіямъ свойственно снабжать учителями уѣздныя и приходскія училища, которыя служатъ разсадникомъ Гимназіямъ. Опытъ сего есть въ Духовныхъ Семинаріяхъ, которыя въ системѣ училищъ соотвѣтствуютъ Гимназіямъ. Естьли въ Гимназіяхъ не достаетъ учениковъ: пусть сей недостатокъ тѣми и восполняется, которые вошли бы въ составъ втораго отдѣленія Института.

5) Естьли столь многія высшія училища не могли дать учителей низшимъ: то какъ можетъ сіе исполнить одно второе отдѣленіе Института? Естьли же потребуются многія вторыя отдѣленія: то сіе продолжающееся раздвоеніе системы училищъ, потребуетъ большихъ издержекъ и можетъ произвести многія затрудненія для начальства.

6) Не выходя изъ предѣловъ нынѣшней системы училищъ, неумножая мѣстъ, чиновниковъ и потребныхъ для нихъ окладовъ, Главное Правленіе Училищъ, для пріобрѣтенія учителей низшимъ училищамъ, употребить можетъ Гимназіи, которыя получатъ не малое для себя ободреніе и высшее значеніе въ составѣ училищъ, естьли положено будетъ:

а) Гимназіямъ, во первыхъ, благоустройнѣйшимъ, а по мѣрѣ внутренняго усовершенствованія и всѣмъ, содержать по нѣскольку казенныхъ воспитанниковъ, преимущественно изъ учительскихъ дѣтей, въ намѣреніи образовать изъ нихъ учителей низшихъ училищъ.

б) Симъ воспитанникамъ слушать обыкновенный Гимназическій курсъ наукъ: ибо учитель низшаго училища, знающій не болѣе ученика, не удовлетворилъ бы ни себѣ, ни ученикамъ.

в) Обязать сихъ воспитанниковъ, подобно какъ обязаны воспитанники Педагогическаго Института, прослужить въ пользу народнаго просвѣщенія не менѣе какъ по шести лѣтъ.

Соображенія сіи представились требующими того, чтобы довести оныя до свѣдѣнія Главнаго Правленія Училищъ, и предать на его разсужденіе: тѣмъ паче, что изложенное здѣсь мнѣніе подтверждается высочайше утвержденнымъ и силу за-

кона имѣющимъ правиломъ, которое въ 12 пунктѣ устава учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ университетамъ, читается такъ: «*въ гимназіи, сверхъ обыкновеннаго преподаванія наукъ, приготовляются къ учительской должности желающіе быть учителями въ уѣздныхъ, приходскихъ и другихъ училищахъ*».

Академіи Ректоръ Архимандритъ Филаретъ.

Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Иннокентій. Апр. 26. 1817 [1]).

Въ томъ-же засѣданіи, 11 мая, опредѣлено: положеніе главнаго правленія училищъ по сему предмету, послѣдовавшее въ прошедшемъ засѣданіи 13 апрѣля, привесть въ дѣйствіе; токмо во вседоданѣйшемъ докладѣ изъяснить въ началѣ, какія узаконенія существуютъ уже относительно образованія кандидатовъ въ учительское званіе для низшихъ училищъ, и что, по долговременному опыту, мѣры таковыя оказались не успѣшными для достиженія желаемой цѣли; посему нынѣшнее предположеніе г. попечителя, представляющее большія къ тому удобности, коихъ начало основывается на пріобрѣтенной опытности, употребить предназначается предварительно въ маломъ томъ видѣ, единственно для усмотрѣнія могущихъ быть отъ того успѣховъ, но еще болѣе по необходимости имѣть уже разсадникъ для учителей по новой ланкастеровой методѣ, которую предполагается здѣсь ввести, по возвращеніи изъ Англіи для сего 4-хъ студентовъ» [2]).

Въ 1820 г., по распоряженію правительства, была издана въ свѣтъ брошюра, озаглавленная: «Извѣстіе объ открытіи учительскаго института при императорскомъ университетѣ, на основаніи доклада главнаго училищъ правленія, высочайше утвержденнаго въ 25 день октября, 1817 года. Спб., 1820 г.».

---

[1]) Дѣло минис. народ. просвѣщ., хранящ. въ архивѣ его, 1817 г., карт. № 98 № 972.

[2]) Журналы главнаго правл. училищъ, хранящ. въ архивѣ министр. народ. просвѣщ., за 1817 годъ, журн. № 5.

99.

Письмо архимандрита Филарета къ В. М. Попову [1]) *по вопросамъ, объ ученыхъ степеняхъ и второмъ разрядѣ педагогическаго института* [2]).

(1817 г., 26 апрѣля).

Дѣла о *степеняхъ* и о *таблицахъ*, уже долго въ однихъ рукахъ продержанныя, спѣшу Вашему Превосходительству возвратить, хотя, естьли смѣю признаться, еще не вижу свѣта въ семъ хаосѣ. Нѣкоторыя понятія оставилъ я у себя въ замѣчаніи: но дабы установиться во мнѣніи, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство снабдить меня законами, уже существующими для народнаго просвѣщенія, а именно: предварительными правилами (о которыхъ часто упоминается въ дѣлахъ, и которыхъ я не видывалъ) и уставами университетовъ.

По дѣлу о второмъ отдѣленіи института не могъ я уговорить себя, чтобы не представить записки: почему и журнала не подписалъ, а подпишу, естьли пришлется, съ ограниченіемъ, кромѣ сей статьи. Записку же, которую прочитавъ, и о. Иннокентій разсудилъ подписать, при семъ представляю. При семъ былъ странный случай. Я думалъ, что пишу о такомъ предметѣ, на который еще нѣтъ закона. Оканчиваю записку и нечаянно раскрываю, нечаянно же найденный предъ тѣмъ уставъ учебныхъ заведеній подвѣдомыхъ университетамъ, о чемъ писалъ только по моему мнѣнію.

Отъ того-то сіе правило и положено не въ началѣ, а въ концѣ записки.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію долгъ имѣю быть, Вашего Превосходительства, Милостиваго Государя, покорнѣйшимъ слугою, Архимандритъ Филаретъ. Апр. 26. 1817 г. [3]).

---

[1]) Письмо безъ обозначенія имени и фамиліи; но оно, конечно, было адресовано Василію Михайловичу Попову, который занималъ мѣсто директора департ. мин. народ. просвѣщ., съ 17 февраля 1817 по 16 мая 1824 г. Дѣло министерства народ. просв., 1817 г., № 9691, карт. № 210.

[2]) Мнѣніе митр. Филарета по вопросу о второмъ разрядѣ педагогическаго института см. выше, № 98, а о ученыхъ степеняхъ—ниже, № 103.

[3]) Изъ дѣла министерства народ. просв., 1817 г., карт. 98, № 972.

100.

Мнѣніе архимандрита Филарета о проектѣ устава попечительнаго комитета императорскаго человѣколюбиваго общества.

(1817 г., 18 мая).

Въ журналѣ засѣданія совѣта импер. человѣколюбиваго общества, 18 мая, 1817 года, подъ ст. IV, записано: «Попечительный комитетъ при донесеніи своемъ представилъ проектъ устава онаго комитета и предположенія о распространеніи вспоможенія бѣднымъ». На сей уставъ были сдѣланы замѣчанія членами совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, и между прочими, новоспасскимъ архимандритомъ, отцемъ Филаретомъ, слѣдующаго содержанія:

Словесность проекта во многихъ мѣстахъ требуетъ исправленія.

Вмѣсто сказаннаго, въ § 13 [1]), о *порочныхъ*, сообразнѣе было бы съ духомъ Человѣколюбиваго Общества сказать, напримѣръ такъ: людямъ, которые только притворяются бѣдными, а въ самомъ дѣлѣ имѣютъ средства къ своему пропитанію, или которые нищи отъ праздности и лѣности, попечительный комитетъ необязанъ ничѣмъ кромѣ совѣта, чтобы они воспользовались законно дарованными имъ отъ Провидѣнія средствами благосостоянія. Въ двухъ случаяхъ человѣколюбіе Попечительнаго Комитета и тѣмъ, которые нищи отъ собственнаго порока, оказываетъ дѣятельное вспоможеніе: 1, когда дѣло идетъ о сохраненіи ихъ жизни, и 2, когда въ нихъ усматривается желаніе обратиться къ жизни трудолюбивой. Но вспоможеніе сіе не должно состоять въ деньгахъ.

Названіе *временнаго преемника* не есть отличительное; ибо и Предсѣдатель есть временный, а небезсмѣнный [2]).

---

[1]) Текстъ § 13 слѣдующій: «Хотя прискорбно человѣколюбію изобличать обманъ и уклоняться отъ бѣднаго, коего распутство и лѣность виной его состоянія; но справедливость заступается за стыдливую и скромную бѣдность, чтобы наглость и притворство не отнимали принадлежащаго тѣмъ, а не симъ. И такъ порочныя изъемлются изъ участія въ призрѣніи человѣколюбиваго общества».

[2]) Замѣчаніе это принадлежитъ къ § 17. Содержаніе § 17 слѣдующее: «На случай, если предсѣдатель за болѣзнію или за отбытіемъ не можетъ присутствовать, попечительный комитетъ имѣетъ одного временнаго преемника предсѣдателю, избраннаго тѣмъ же порядкомъ всѣми членами, и утвержденнаго совѣтомъ на годъ. Сей преемникъ, донеже предсѣдатель отсутствуетъ, исправляетъ его должность».

Въ § 19 [1]) неопредѣлено, какъ назначаются кандидаты для жребія и сколько ихъ.

Сей § 28 [2]) заключаетъ въ себѣ положеніе справедливое и полезное; но словесность его требуетъ исправленія.

Вмѣсто словъ до послѣдняго собранія, кажется, должно поставить до настоящаго собранія [3]).

§ 77 [4]) требуетъ отъ Попечителя о всякомъ дѣлѣ двоякаго донесенія Предсѣдателю и Комитету. Дѣлать всякое дѣло вдвойнѣ и тягостно и ненужно. Посему можно бы отношенія Попечителя къ Предсѣдателю ограничить, напримѣръ такъ: о случаяхъ, нетерпящихъ медленности или требующихъ особеннаго вниманія и такихъ, о которыхъ Предсѣдатель особенно найдетъ нужнымъ знать, Попечители относятся къ нему неукоснительно, неожидая Собранія.

Совѣтомъ, въ томъ же засѣданіи, 18 мая, опредѣлено: 1. Уставъ, составленный для попечительнаго комитета, и (въ спискахъ) замѣчанія сдѣланныя на оный чинами совѣта: г. главнымъ попечителемъ, тайнымъ совѣтникомъ, княземъ Голицынымъ; его высокопреподобіемъ, духовникомъ, протопресвитеромъ, Криницкимъ, его высокопреподобіемъ, новоспасскимъ архимандритомъ Филарѣтомъ; гг. генералъ-лейтенантами: графомъ Ливеномъ и Ахвердовымъ, и коллежскимъ совѣтникомъ Стурдзою, препроводить въ комитетъ по ученой части съ тѣмъ, чтобъ сей комитетъ, по надлежащемъ разсмотрѣніи и соображеніи устава съ замѣчаніями, составилъ систематическій уставъ и въ непродолжительномъ времени предста-

[1]) Содержаніе § 19 слѣдующее: «Въ семъ намѣреніи члены комитета, при обозрѣніи бѣдныхъ, стараются замѣчать отличающихся между ими человѣколюбіемъ, благоразуміемъ и благочестивою жизнію, и о таковыхъ подаютъ въ комитетъ за своеручнымъ подписаніемъ соображенія, что они достойны къ занятію попечительскихъ мѣстъ; сіи свидѣтельства хранятся безъ оглашенія въ комитетѣ за печатью онаго предсѣдателя; и въ случаѣ попечительской вакансіи изъ сихъ одобренныхъ, и также изъ особо удостоенныхъ членами, кандидатъ открывается по жребію, въ собраніи вынутому».

[2]) Содержаніе § 28 слѣдующее: «Комитетъ споспѣшествуетъ благотворнымъ предпріятіямъ въ пользу бѣдныхъ всѣмъ благодѣтельнымъ особамъ, когда требуютъ его дѣйствія согласно человѣколюбивой помощи».

[3]) Замѣчаніе это принадлежитъ къ § 36. Текстъ его слѣдующій: «Дабы члены въ каждомъ собраніи могли имѣть въ виду свѣдѣнія, званіямъ ихъ принадлежащія, то на этомъ засѣданіи полагаютъ: *секретарь*, образованіе человѣколюбиваго общества и другія постановленія къ тому относящіяся; также списки и алфавиты бѣднымъ; *казначей*, о приходѣ, расходѣ и наличности денежныхъ суммъ расчетъ до послѣдняго собранія».

[4]) Текстъ § 77 слѣдующій: «Каждый попечитель принимаетъ препорученія отъ попечительнаго комитета, исполняетъ ихъ съ точностію и о успѣхѣ оныхъ или о препятствіяхъ доноситъ собранію, давая прежде о томъ вѣдать предсѣдателю».

вилъ оный совѣту императорскаго человѣколюбиваго общества. 2. Чтожъ касается до мнѣнія члена совѣта, г. генералъ-маіора Леонтьева, то препроводить въ ученый комитетъ тѣ только замѣчанія, кои сдѣланы на §§ 9, 33, 34, 37, 62, 81, и 91.

На семъ основаніи сдѣлать комитету по ученой части предписаніе [1]).

101.

Отчетъ епископа ревельскаго Филарета, ректора спб. духовной академіи, по обозрѣнію с.-петербургской духовной семинаріи.

(1817 г., 17 сентября).

Внѣшнее правленіе с.-петербургской духовной академіи, 29 мая 1817 года, за № 37, коммиссіи духовныхъ училищъ, между прочимъ, представляло: «Правленіе, имѣвъ разсужденіе о обязанности, возложенной на оное 454 правиломъ устава духовныхъ академій касательно обозрѣнія окружныхъ семинарій, положило: 1) пунктомъ: хотя по извѣстности здѣшней семинаріи и можно бы оставить оную безъ обозрѣнія, но для сохраненія порядка и по удобности поручить обозрѣніе ея академіи ректору архимандриту Филарету. 2) Обозрѣніе армейской семинаріи [2]), которая никогда еще не была ревизована, признается необходимымъ, почему и поручить произвести оное ректору с.-петербургской духовной семинаріи, архимандриту Иннокентію. 3) Равнымъ образомъ обозрѣніе псковской семинаріи, которая также не была ревизована, необходимо, почему и произвесть оное

---

[1]) Журн. и. ч. о., за 1817 г., № 11. Подлиннаго мнѣнія архим. Филарета, въ дѣлѣ канцел. общества, 1816 г., № 35, не нашлось.

Въ 1817 году, 23 іюля, ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, высочайшимъ указомъ повелѣвалось посвятить въ санъ епископа ревельскаго. Въ именномъ указѣ, данномъ Св. Синоду, изложено: На основаніи мнѣнія митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго повелѣваю: московскаго первокласснаго новоспасскаго монастыря архимандрита Филарета посвятить въ санъ епископа, викарія с.-петербургской епархіи, съ наименованіемъ епископа ревельскаго, оставляя его впрочемъ при с.-петербургской духовной академіи ректоромъ по прежнему и подъ его управленіемъ новоспасскій московскій монастырь. Должность викарія исполнять ему по тѣмъ правиламъ, какія существуютъ для викарныхъ архіереевъ; слѣдующее по сему званію жалованье производить изъ суммъ вообще на духовный департаментъ ассигнуемыхъ; вмѣсто 60 десятинъ земли, рыбныхъ ловлей, мельницы и 12 человѣкъ служителей, викаріямъ положенныхъ, выдавать изъ тѣхъ же суммъ по двѣ тысячи рублей въ годъ. Услугою духовныхъ во время священнодѣйствія, также ризницею довольствоваться ему изъ александроневскія лавры. Святѣйшій Синодъ не оставитъ учинить по сему надлежащее распоряженіе. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода 1817 г., за № 89 (1218).

[2]) Армейская семинарія, учрежденная въ 1800 г., въ 1819 г. была закрыта, а ученики распредѣлены по епархіальнымъ духовнымъ училищамъ и семинаріямъ.

чрезъ магистра, священника Павскаго. 4) Новгородскую и тверскую семинаріи оставить нынѣ безъ обозрѣнія какъ потому, что оныя недавно ревизованы, такъ особенно потому, что академія по настоящимъ обстоятельствамъ не имѣетъ удобности къ сему. 5) Также архангельскую и могилевскую семинаріи оставить безъ обозрѣнія по отдаленности и по неимѣнію академіи въ настоящее время способовъ къ сему».

Коммиссія духовныхъ училищъ 1-ою статьею журнала своего, 30 мая, 1817 года, между прочимъ, положила: 1) Мнѣніе академическаго правленія, относительно обозрѣнія с.-петербургской и армейской семинарій, утвердить. 2) Обозрѣніе псковской семинаріи предоставить епархіальному преосвященному съ тѣмъ, дабы о состояніи оной подробно донесено было коммиссіи. 3) Тоже самое предоставить и преосвященному архангельскому по тамошней семинаріи. 4) Что принадлежитъ до прочихъ семинарій, безъ обозрѣнія остающихся, именно: новгородской, тверской и могилевской, то поручить академическому правленію потребовать отъ самихъ семинарскихъ правленій тѣ свѣдѣнія, какія были бы доставлены чрезъ ревизора. 5) Вообще подтвердить семинаріямъ, чтобы помѣщенія учениковъ въ первый разрядъ—въ степень студента—производимо было со всею разборчивостію, и между прочимъ поставить въ правило, чтобы число учениковъ перваго разряда, яко отличныхъ, никогда не превышало третьей части всего числа учениковъ богословіи. 6) Сношеніе по 2 и 3-му пунктамъ сей статьи предоставить преосвященному Амвросію, митрополиту новгородскому, по содержанію же прочихъ положеній сдѣлать предписаніе академическому правленію».

Въ томъ же 1817 году, 19 сентября, за № 75, внѣшнее правленіе с.-петербургской духовной академіи, въ представленіи своемъ коммиссіи духовныхъ училищъ, писало: «его преосвященство Филаретъ, епископъ ревельскій, ректоръ академіи, представилъ во внѣшнее академическое правленіе отчетъ о произведенномъ имъ обозрѣніи здѣшней семинаріи. Правленіе, слушавъ оный, положило: а) раздѣленіе учениковъ семинаріи, по изъясненнымъ въ семъ отчетѣ обстоятельствамъ, на два разряда утвердить. б) Свѣдѣнія о состояніи семинаріи и о лицахъ начальствующихъ и учащихъ представить на усмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ. в) На сей конецъ подлинный отчетъ съ приложеніями, по снятіи списковъ, также представить коммиссіи духовныхъ училищъ, по примѣру прежнихъ ревизій здѣшней семинаріи.

Во внѣшнее Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи.

Исполнивъ порученное мнѣ обозрѣніе здѣшней Семинаріи, для усмотрѣнія Правленіемъ порядка, въ какомъ сіе происходило, представляю при семъ выписки изъ журналовъ Семинарскаго Правленія подъ буквами A. B. C. D. E. F. G. H. съ приложеніями а) б) в).

За симъ на основаніи 466 и 467 пунктовъ Академическаго Устава, представляю на усмотрѣніе Правленія слѣдующія замѣчанія.

I. О состояніи учебной части въ Семинаріи долгомъ поставляю засвидѣтельствовать, что она усмотрѣна мною частію въ довольномъ совершенствѣ, частію въ добромъ направленіи и постоянномъ ходѣ къ совершенству. Богословскія науки, не смотря на ограниченность пособій по нѣкоторымъ частямъ, еще необработаннымъ въ училищахъ, преподаны основательно и удовлетворительно. Съ утѣшеніемъ можно было видѣть, что духовныя познанія пустили корни въ умахъ и сердцахъ учениковъ. Въ Философскихъ наукахъ ветхость и скудость классической книги, какова Баумейстерова, исправлена и дополнена понятіями новѣйшей Философіи, заимствованными осмотрительно, изложенными ясно и безъ нарушенія древняго порядка истинъ. Науки словесныя преподаны безъ излишняго пространства и вразумительно. Знаніе Латинской словесности не достигло еще желаемой степени совершенства: однако въ семъ сдѣланы благонадежныя усилія, чтеніемъ Латинскихъ писателей внѣ классовъ, съ классическимъ отчетомъ въ урочное время. Преподаваніе Церковной Исторіи нѣсколько безпечно почиваетъ на классической книгѣ. Уроки Всеобщей Исторіи, хотя не совсѣмъ систематическіе, приняты довольно твердо. Наставленія въ Физикѣ достаточны. Успѣхи въ Еврейскомъ языкѣ довольные.

II. Часть нравственная также найдена въ добромъ устройствѣ, которымъ она обязана неослабному вниманію обоихъ старшихъ членовъ Семинарскаго Правленія. Въ ученикахъ не видно разсѣянности или грубости, но спокойствіе, послушаніе и вниманіе къ своему дѣлу.

III. Часть хозяйственная не равняется въ устройствѣ двумъ первымъ. Нѣкоторые недостатки, какъ напримѣръ въ полной одеждѣ на воспитанниковъ, неизбѣжны по ограниченности Семинарскихъ окладовъ и доходовъ. Но къ сожалѣнію можно примѣчать, что Семинарскій Экономъ не соотвѣтствуетъ своею дѣятельностію тѣмъ усиліямъ, какія употребляетъ Семинарское Правленіе для соблюденія хозяйства и порядка въ хозяйствѣ. Не выдавая впрочемъ сего замѣчанія

за рѣшительное мнѣніе, для повѣрки его поставляю въ видъ Правленія Академическаго списокъ съ журнала подъ буквою Н и приложенія б) и в).

IV. Къ производству дѣлъ въ Правленіи Семинарскомъ видно полное вниманіе двухъ старшихъ членовъ. Малые недосмотры въ формахъ, замѣченные въ журналѣ Н, по объясненію моему съ членами правленія, произошли отъ замѣшательства бывшаго секретаря, обремененнаго дѣлами по разнымъ мѣстамъ службы.

V. Не въ обыкновенное время уволены были изъ Семинаріи по требованіямъ въ миссіи, основаннымъ на Высочайшей волѣ, нѣкоторые ученики, не много обѣщавшіе Семинаріи, по своимъ умственнымъ способностямъ.

VI. Изъ лицъ начальствующихъ и учащихъ въ Семинаріи, первое и совершенное одобреніе,—я токмо изъ покорности возложенной на меня обязанности свидѣтельствую о томъ, что вѣрнѣе и выше моего свидѣтельства,—принадлежитъ О. Ректору, Архимандриту Иннокентію. Правленіе Академическое само собою могло усмотрѣть сіе изъ предъидущихъ статей сего донесенія. Особенные труды его суть: продолжаемое имъ изданіе, сочиненной имъ классической книги по *Церковной Исторіи*,—не одновременный, но прочный даръ духовному просвѣщенію, и уроки *Дѣятельной Богословіи*. также имъ самимъ написанные, съ такою же неусыпностію и съ такою же надеждою для духовнаго просвѣщенія. Предѣлы моей обязанности не позволяютъ мнѣ распространиться о другихъ его трудахъ. Не могу умолчать объ одномъ случайномъ замѣчаніи, но которое много значитъ: я видѣлъ сочиненіе писанное ученикомъ не его класса, въ вакаціальное время, имъ однакожъ читанное и разсмотрѣнное.

По немъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, заслуживаетъ особенное вниманіе и благоволеніе Начальства Инспекторъ Іеромонахъ Поликарпъ [1]), управляющій также ревностно

[1]) *Поликарпъ, Гойтанниковъ*, магистръ 1-го курса с.-петерб. дух. академіи; въ 1817 г. возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1819 г. опредѣленъ ректоромъ спб. дух. семинаріи; въ 1824 г. назначенъ ректоромъ моск. дух. академіи, и тогда же данъ ему въ управленіе Новоспасскій монастырь. По увольненіи въ 1835 г. отъ должности ректора академіи, онъ жилъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался 17 Янв. 1837 года.

нравственною частію и ввѣреннымъ ему классомъ Философскихъ наукъ. Плодъ его трудолюбія есть извлеченіе Философской Исторіи, имъ составленное.

Профессоръ Математики и Физики, Іеромонахъ (нынѣ Архимандритъ) Неофитъ [1]) своимъ же трудомъ собралъ уроки Физики и преподалъ ихъ вѣрно. Жаль только, что недоставало опытовъ, для украшенія и живѣйшаго впечатлѣнія оныхъ.

Иванъ Смирновъ есть Профессоръ словесности, твердый въ понятіяхъ, настоятельный во внушеніяхъ, искусный въ примѣненіи къ уму начинающихъ.

Въ должности Профессора Всеобщей Исторіи Полянскій, по замѣченному о немъ выше, и по старшинству въ должности въ сравненіи съ новыми Профессорами втораго Академическаго курса, не имѣетъ ли права на званіе Профессора, предаю на разсужденіе Академическаго Правленія.

О Профессорѣ Церковной Исторіи сказано выше. Правленіе Академическое да не благоволитъ сопрягать съ важными заключеніями, послѣ замѣчаній, словесно сдѣланныхъ мною въ Семинаріи.

Филаретъ Епископъ Ревельскій, Ректоръ Академіи. Сентября 17. 1817.

Къ отчету, писанному собственноручно епископомъ Филаретомъ, приложены слѣдующіе документы:

А. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи, іюля 9 дня 1817 года. Собраніе началось въ 8 час. утра. Испытаніе произведено ученикамъ высшаго отдѣленія въ богословскихъ наукахъ; въ тоже время три ученика средняго отдѣленія испытаны въ философскихъ наукахъ.

Ученики низшаго отдѣленія сочиняли на русскомъ языкѣ изъ предложенія, даннаго г. ревизоромъ, о силѣ человѣческаго слова.

Собраніе кончилось въ половинѣ перваго часа пополудни.

№ 117. 30 іюля 1817.

В. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи, іюля 11 дня, 1817 года. Собраніе началось въ 7 час. утра.

Произведено испытаніе прочимъ ученикамъ средняго отдѣленія въ философскихъ наукахъ.

Въ то же время ученики высшаго и низшаго отдѣленій сочиняли изъ предложеній, назначенныхъ г. ревизоромъ; первые изъ предложенія:

[1]) Впослѣдствіи епископъ архангельскій, скончав. 8-го іюня 1825 года.

a) всякъ согрѣшаяй не видѣ и не позна Бога; всякъ иже въ Немъ пребываетъ, не согрѣшаетъ; b) всякъ отметаяйся сына, ни отца имать, и исповѣдуяй сына и отца имать; послѣдніе изъ предложенія: omnis, qui non operatur justitiam, non est ex Deo.

Испытаніе кончено въ 10 часовъ до полудни.

№ 118. 30 іюля 1817.

C. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи.

Сего 1817 года, іюля 11 дня, по недостатку времени у г. ревизора, пополудни, соглашенось, чтобы семинарское правленіе, въ отсутствіи его, произвело испытаніе ученикамъ въ языкахъ: греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ.

Правленіе по сему, прибывъ въ семинарскую залу въ 4 часа, испытывало въ оныхъ языкахъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій слѣдующимъ образомъ:

Г. профессоръ давалъ вопросы, а къ отвѣтамъ на оные вопросы вызывало правленіе.

По каждому классу языковъ вопросы начинались изъ грамматики и наипаче изъ синтаксиса, продолжались изъ переводовъ съ отечественнаго языка на иностранный и обратно.

Собраніе кончилось въ 7 часовъ съ половиною.

№ 119. 30 іюля, 1817.

D. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи, іюля 12 дня 1817 года. Собраніе началось въ 8 часовъ утра.

Испытаніе произведено ученикамъ низшаго отдѣленія въ словесныхъ наукахъ.

Въ тоже время ученики высшаго отдѣленія сочиняли на латинскомъ языкѣ изъ предложенія, даннаго г. ревизоромъ: Quinam est status animarum inter mortem corporis et judicium extremum; а ученики средняго отдѣленія изъ предложенія, даннаго также г. ревизоромъ: 1-го. Utrum natura sua intrinseca, an Dei voluntate anima est immortalis? 2-го. Quodnam est firmissimum arqumentum pro immortalitate animae?

По окончаніи вопросовъ, ученикамъ низшаго отдѣленія дано было предложеніе на устное сочиненіе (exprompturn): послѣ трудовъ пріятно отдохновеніе, и выслушаны оныя сочиненія отъ нѣкоторыхъ.

Собраніе кончилось въ 1 часу пополудни.

№ 120. 30 Іюля 1817.

E. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи, іюля 12 дня 1817 года. Собраніе началось въ 3 часа пополудни.

Испытаны ученики высшаго отдѣленія въ исторіи церковной, средняго же отдѣленія въ наукахъ математическихъ и физическихъ.

Собраніе кончилось въ половинѣ шестаго часа.

№ 121. 30 іюля 1817.

F. Списокъ съ журнала правленія санктпетербургской духовной семинаріи, іюля 13 дня, 1817 года. Собраніе началось въ 8 часовъ утра.

Испытаніе произведено ученикамъ низшаго отдѣленія во всеобщей исторіи и географіи, и въ чтеніи латинскихъ писателей.

Въ тоже время ученики средняго отдѣленія сочиняли на русскомъ языкѣ изъ предложеній, данныхъ г. ревизоромъ: 1-го. Послику понятіе о движеніи есть относительное, то все ли равно, что земля обращается около солнца, или солнце около земли? 2-е. Свѣтъ есть ли вещество или только явленіе вещества?

Наконецъ испытаны ученики высшаго и средняго отдѣленій въ еврейскомъ языкѣ.

Испытаніе кончилось въ 1 часу пополудни.

№ 122. 30 Іюля 1817.

G. Списокъ съ журнала, августа 28 дня, 1817 года.

Въ собраніи семинарскаго правленія, обще съ назначеннымъ для обозрѣнія семинаріи, разсматриваемы были упражненія, написанныя учениками въ продолженіе испытанія, и, по соображеніи достоинства ихъ съ замѣчаніями сдѣланными во время устнаго испытанія, и съ свидѣтельствами ректора и инспектора семинаріи о поведеніи учениковъ, составлены разрядные списки. По состоянію, въ какомъ найдено высшее отдѣленіе семинаріи и по тому уваженію, что воспитанники сего отдѣленія занимались богословскими науками въ продолженіи четырехъ лѣтъ, положено на сей разъ третьему разряду въ семъ отдѣленіи не быть и на сіе испросить утвержденіе академическаго правленія. За тѣмъ первый разрядъ, который есть разрядъ студентовъ, составленъ изъ 6 человѣкъ, а второй изъ 7. Въ среднемъ отдѣленіи семинаріи разрядъ успѣшныхъ, назначаемыхъ ко вступленію въ высшее, изъ 27 учениковъ; разрядъ малоуспѣшныхъ, оставляемыхъ для повторенія философскаго курса, изъ 3; разрядъ ненадежныхъ, назначаемыхъ къ исключенію, изъ 3. Изъ низшаго отдѣленія надежныхъ и успѣшныхъ въ среднее назначено 51; благонадежныхъ, но малоуспѣшныхъ оставлено въ томъ же отдѣленіи 19; ненадежныхъ къ исключенію назначено 6.

H. Списокъ съ журнала, сентября 4 дня, 1817 года.

Назначеннымъ для обозрѣнія семинаріи, вмѣстѣ съ ректоромъ семинаріи, осматриваемо было правленіе и домъ семинарскій въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

Семинарскому правленію предложено:

1. Дать обозрѣвающему письменное свѣдѣніе, сколько учениковъ жительствуютъ въ семинарскомъ домѣ, и сколько изъ нихъ болѣе или менѣе пользуется казеннымъ содержаніемъ, и сколько живетъ внѣ дома семинарскаго.

2. Дать знать обозрѣвающему, почему экономъ семинаріи, присутствовавъ въ засѣданіи правленія, 9 іюня 1816, журнала сего засѣданія не подписалъ, хотя въ немъ именно есть статьи экономическія?

3. Исключенія неспособныхъ учениковъ не смѣшивать въ названіи съ увольненіемъ, какъ то сдѣлано въ 1 статьѣ журнала, 19 іюля 1816, вопреки правилу устава, тамъ приведенному.

4. Не оставлять докладываемыхъ въ собраніяхъ правленія дѣлъ безъ резолюцій, какъ то сдѣлано съ 1 статьею, марта 10, 1816.

5. Священниковъ и діаконовъ не опредѣлять на учительскія мѣста, равно и не увольнять и не отрѣшать отъ нихъ, безъ утвержденія его высокопреосвященства, какъ то сдѣлано II и III статьями журнала, 9 апрѣля, 1817.

6. Дать обозрѣвающему списки съ VI статьи журнала, 9 іюня 1816. и съ III и IV статей 2 іюня 1817.

7. Подтвердить экономy семинаріи, чтобы въ столовой скатерти очищаемы были отъ кусковъ и крошекъ послѣ каждаго стола.

а) Его преосвященству Филарету, епископу ревельскому, санктпетербургской духовной академіи ректору и кавалеру, обозрѣвающему здѣшнюю семинарію, отъ правленія санктпетербургской семинаріи представленіе.

На предложеніе вашего преосвященства, сколько учениковъ жительствуетъ въ семинарскомъ домѣ, и сколько изъ нихъ болѣе или менѣе пользуется казеннымъ содержаніемъ, и сколько живетъ внѣ дома семинарскаго, семинарское правленіе представляетъ, что съ 1-го сентября 1815-го по 1-е сентября 1817 года въ семинарскомъ домѣ находилось учениковъ 126: изъ нихъ отъ 100 до 85 состояли на казенномъ содержаніи, въ числѣ коихъ 4 пользовались квартирою и пищею, 32 ученика вносили деньги за содержаніе; 5 учениковъ жили внѣ семинарскаго дома. 17 сентября 1817.

б) Списокъ съ VI статьи журнала правленія санктпетербургской семинаріи, 9 іюня 1816 года.

Докладывано: Экономъ представлялъ семинарскому правленію, что здѣшній купецъ Семенъ Мешкуринъ за поставленные имъ въ семинарію, съ 9 апрѣля по 5 число сего іюня, 168 пуд. 14 ф. говядины и солонины, по 10 руб. за каждый, вообще же требуетъ тысячу шестьсотъ восемьдесятъ три рубля сорокъ копѣекъ.

Справка: Въ контрактѣ, заключенномъ купцомъ Мешкуринымъ на поставку въ семинарію говядины, сказано: получать ему отъ семинаріи съ каждаго пуда по 5 р. 90 коп.

Разсуждено: По уваженію возвысившейся на говядину цѣны, выдать поставщику Мешкурину за все количество оной, какое забрано съ начала сего года по настоящее время, по 7 р. 50 к. за каждый пудъ, на что и поставщикъ объявилъ свое согласіе въ присутствіи правленія; а на поставку говядины и впредь по означенной же цѣнѣ взять съ него, Мешкурина, также по его на сіе согласію надлежащее обязательство.

в) Списокъ съ III и IV статьи журнала правленія санктпетербургской семинаріи, 2 іюня 1817 года.

Докладывано: I. Экономъ, протоіерей Петръ Турчаниновъ, представляетъ семинарскому правленію, что въ настоящее время нужно: 1) выштукатуривъ кладовую и караулку, выбѣлить и выкрасить оныя сообразно фасаду и починить; 2) всѣ нужныя мѣста; 3) всю черепичную крышу, съ прибавкою новой черепицы на мѣсто разбившейся; 4) нѣкоторыя печи (нѣкоторыя же вновь скласть); 5) нѣкоторыя печныя трубы по верху крыши (а нѣкоторыя обложить желѣзомъ и выштукатурить); 6) всѣ полисадники и мосточки; 7) нѣкоторыя лѣтнія рамы (и вставить новыя стекла вмѣсто разбитыхъ); 8) всѣ столярныя двери, съ прибавкою къ онымъ, гдѣ нѣтъ, задвижекъ, крючковъ и проч.; 9) классическія парты и скамейки; 10) желѣзо надъ большою залою, гдѣ есть течь; 11) ворота близъ большаго проспекта; 12) въ нѣкоторыхъ комнатахъ полы и штукатурку (а нѣкоторыя вновь выбѣлить).

II. Экономъ представляетъ семинарскому правленію, что крестьянинъ Григорій Аѳанасьевъ, поставивъ вторые новые сапоги для учениковъ казеннокоштныхъ, проситъ выдать ему пятьсотъ рублей.

Разсуждено: Поручить о. эконому, дабы онъ представилъ правленію подробное показаніе по семинаріи мѣстъ и вещей, требующихъ исправленія и именно по пунктамъ: 4, 5, 7, 8, 9 и 12-мъ, для чего и дать ему съ статьи сей списокъ.

Потребовать отъ о. экономa реестра учениковъ, получившихъ вторые новые сапоги и по полученіи выдать деньги поставщику по расчисленію. Для исполненія сего дать о. экономy съ сей статьи списокъ [1]).

Коммиссія духовныхъ училищъ, выслушавъ представленіе внѣшняго правленія с.-петербургской духовной академіи съ отчетомъ о ревизіи с.-петербургской духовной семинаріи, журналомъ, 21 сентября 1817 года, постановила:

1-е. Положеніе академическаго правленія о раздѣленіи учениковъ здѣшней семинаріи, по уваженію четырех-лѣтняго слушанія ими богослов-

[1]) Документы, приложенные къ отчету епископа ревельскаго Филарета, подписаны: ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Иннокентіемъ; инспекторомъ, іеромонахомъ Поликарпомъ; экономомъ, протоіереемъ Петромъ Турчаниновымъ и секретаремъ Платуновымъ.

ских наукъ и довольныхъ успѣховъ, на два разряда принять къ свѣдѣнію.

2-е. О сочиненіяхъ профессоровъ семинаріи академическому правленію возъимѣть попеченіе, дабы тѣ изъ нихъ, которыя нужны для классическаго употребленія, или нынѣ же, или по пересмотрѣ сочинителями, истребованы были для разсмотрѣнія къ напечатанію въ академическую конференцію.

3-е. Пріемля во уваженіе трех-лѣтнее ревностное и отлично-успѣшное прохожденіе архимандритомъ Иннокентіемъ должностей ректора и профессора, трех-лѣтнее же служеніе его старшимъ членомъ цензурнаго комитета с.-петербургскаго округа, безъ жалованья по сей послѣдней должности, и сочиненіе имъ классической книги, предоставленной имъ въ распоряженіе коммиссіи духовныхъ училищъ, предоставить г. тайному совѣтнику князю Голицыну довести объ отличномъ его, архимандрита Иннокентія, служеніи до высочайшаго свѣдѣнія, а для обезпеченія его въ содержаніи производить ему изъ общихъ запасныхъ училищныхъ суммъ, доколѣ онъ продолжать будетъ училищную службу, по 1500 р. въ годъ.

4-е. О ревностной службѣ инспектора и профессора іеромонаха Поликарпа представить Святѣйшему Синоду, съ одобреніемъ къ избранію въ санъ архимандрита.

5-е. Профессору Смирнову въ награжденіе и во уваженіе семейственнаго его состоянія, по которому онъ не можетъ пользоваться квартирою отъ семинаріи, выдать единовременно изъ училищныхъ остатковъ по вѣдомству семинарскаго правленія годовое жалованье 650 рублей.

6-е. Въ должности профессора Полянскаго въ ободреніе наименовать профессоромъ.

По содержанію 2-го, 4-го, 5-го и 6-го пунктовъ сей статьи сдѣлать академическому правленію предписаніе [1]).

102.

Мнѣніе Филарета, епископа ревельскаго, о проектѣ бывшаго смотрителя училищъ скопинскаго уѣзда Куминскаго, объ открытіи по всей Россіи въ двухъ приходахъ одного приходскаго училища.

(1817 г. 27 декабря).

Въ журналѣ главнаго правленія училищъ, 14 ноября 1817 года, записано: «слушано прошеніе смотрителя училищъ Скопинскаго уѣзда, ти-

[1]) Дѣла комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1817 г. №№ 68 (1297) и 115 (1345).

тулярнаго совѣтника Кумпинскаго [1]), отъ 25 сентября, въ коемъ пишетъ, что 30-лѣтнее его пребываніе въ ученомъ званіи, доставило ему удобность дознать самымъ опытомъ невозможность учредить повсюду приходскія училища, на основаніи устава учебныхъ заведеній, безъ употребленія на сей конецъ еще другихъ какихъ либо средствъ. Почему онъ составилъ проектъ повсемѣстнаго распространенія въ Россіи просвѣщенія, чрезъ заведеніе въ каждыхъ двухъ приходахъ одного приходскаго училища, который представляя проситъ довести оный до высочайшаго свѣдѣнія. Симъ проектомъ требуется: 1) Должность діакона соединить съ должностію приходскаго учителя безъ жалованья по сей послѣдней. 2) Исключая праздничныхъ-табельныхъ дней, діакона-учителя уволить отъ всѣхъ требъ. 3) Въ діаконы назначать людей образованныхъ, то есть, изъ окончившихъ курсъ наукъ семинаристовъ, которыхъ производить въ священника по выслугѣ ими шести лѣтъ въ званіи діакона-учителя. 4) Приходскія училища учредить только въ приходахъ первыхъ трехъ классовъ, то есть, въ которыхъ назначены діаконы. 5) Построеніе и содержаніе училищъ возложить на прихожанъ. А для облегченія имъ употреблять въ каждомъ приходѣ на построеніе домовъ церковную сумму того прихода, въ которомъ состоитъ училище, съ тѣмъ чтобы оная въ теченіи трехъ или шести лѣтъ возвращена была въ церковь отъ прихожанъ, по добровольной ихъ складкѣ. Сіе же средство употреблять въ случаѣ неполученія отъ нихъ въ свое время суммы, потребной на отопленіе и освѣщеніе училищнаго дома. 6) Во всякомъ приходѣ священника онаго назначить надзирателемъ училища. 7) Хозяйственною частію завѣдывать церковному старостѣ, подъ главнымъ смотрѣніемъ надзирателя-священника. 8) Сторожа, который полагается по штату при каждой церкви первыхъ трехъ классовъ, назначить сторожемъ и училища. 9) Въ приходскихъ училищахъ обучать дѣтей всякаго состоянія. 10) За ученіе взимать плату, на основаніи доклада главнаго правленія училищъ, 14 іюня 1817 года. 11) Приходскимъ училищамъ зависѣть отъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ. Зависимость же оныхъ отъ народныхъ уѣздныхъ училищъ будетъ состоять въ томъ, что смотритель оныхъ обще съ ректорами духовныхъ дѣлаютъ представленія о награжденіи приходскихъ учителей; вмѣстѣ присутствуютъ при открытыхъ испытаніяхъ, въ сихъ училищахъ производимыхъ, и получаютъ отъ нихъ полугодовые и годовые отчеты. Въ семъ же проектѣ предлагается духовному начальству: 1) распредѣлить приходы на классы; 2) назначить для каждаго класса штатъ

[1]) Титулярный совѣтникъ Кумпинскій обучался въ рязанской семинаріи до философскаго класса, потомъ поступилъ, по собственному его желанію, въ рязанское главное народное училище для изученія способу преподаванія наукъ въ народныхъ училищахъ, откуда и опредѣленъ учителемъ обоихъ классовъ въ пронское малое народное училище, 1787 г., 14-го февраля. Находясь въ учительской должности, въ тоже время приватно обучался логикѣ, нравоучительной философіи, физикѣ и геометріи. Въ смотрительской должности при скопинскомъ уѣздномъ училищѣ, съ 1808 года, августа 4-го дня. Уволенъ, 6-го іюня 1817 года, находясь въ службѣ 30 лѣтъ. (Дѣло мин. народ. просвѣщ., хранящ. въ архивѣ его, 1803 г., карт. № 1015, дѣло № 39056.)

церковно-служителей; 3) опредѣлить, какую часть изъ общаго изъ церкви дохода каждый церковно-служитель получать долженъ; 4) постановить правила для производства священно-и-церковнослужителей».

Въ томъ же засѣданіи, 14 ноября, опредѣлено: «предоставить г. члену правленія, преосвященному Филарету, епископу ревельскому, разсмотрѣть сей проектъ и сообщить свое мнѣніе, могутъ ли предположенныя въ оном мѣры къ заведенію упомянутыхъ училищъ быть достаточными, и совмѣстны ли онѣ будутъ со всѣми соприкосновенными имъ обстоятельствами, дабы можно было судить правленію, должно ли дѣлу сему дать дальнѣйшій ходъ, согласно съ рѣшеніемъ просителя».

Филаретъ, епископъ ревельскій, 27 декабря, 1817 года, представилъ правленію мнѣніе, писанное имъ собственноручно, слѣдующаго содержанія:

Въ проектѣ о приходскихъ Училищахъ, коего разсмотрѣніе Главному Правленію училищъ благоугодно было на меня возложить, встрѣчаются между прочимъ слѣдующія предположенія:

1) Должность діакона соединить навсегда съ должностію учителя приходскаго училища.

2) Семинаристовъ по окончаніи курса ученія выпускать не въ священники, а въ учители съ чиномъ діакона на шесть лѣтъ.

3) На построеніе, отопленіе и освѣщеніе училищнаго дома употреблять заимообразно церковную сумму.

4) Уменьшить штатное число приходскихъ духовныхъ училищъ до 500.

5) Приступить немедленно къ распредѣленію приходовъ на классы и къ размѣщенію Священноцерковнослужителей по ихъ способностямъ, о чемъ и дастъ сочинитель проекта свои правила.

6) Назначить штатъ Священноцерковнослужителей для каждаго прихода. Каковой штатъ онъ и назначаетъ.

7) Опредѣлить, какую часть изъ общаго отъ церкви дохода каждый изъ Священноцерковнослужителей получать долженъ. Что онъ и опредѣляетъ.

8) Постановить извѣстныя правила для производства Священноцерковнослужителей, каковыя онъ и постановляетъ; напримѣръ: одобренія отъ прихожанъ вовсе отмѣнить; распредѣленіе Семинаристовъ по приходамъ предоставить Семинарскому совѣту, и проч.

Не трудно усмотрѣть, что въ основаніи сихъ предположеній находится слѣдующее общее предположеніе: *преобразовать приходское духовенство и его управленіе ради образованія приходскихъ народныхъ училищъ.*

Не входя въ разсужденіе о соотвѣтствіи сего средства съ сею цѣлію, и не пріемля на себя полнаго разсмотрѣнія такого предмета, который по свойству и важности своей принадлежитъ къ разсмотрѣнію Духовнаго Начальства, я ограничусь, соотвѣтственно съ порученіемъ Главнаго Правленія училищъ, замѣчаніями о совмѣстности вышеизъясненныхъ предположеній съ прикосновенными къ нимъ обстоятельствами.

Должность діакона земледѣльца (а таковыхъ большая часть, кромѣ городскихъ) соединить съ должностію учителя не удобно. Плата за ученье не доставитъ насущнаго хлѣба, который доставляетъ воздѣлываніе земли собственными руками.

Семинаристовъ окончившихъ курсъ ученія недостаетъ и для Священническихъ мѣстъ: гдѣ-же взять ихъ въ учители съ чиномъ діакона?

Церковной суммы въ большей части церквей едва достаетъ на собственныя потребности церквей.

Впрочемъ, мысль употребить діаконовъ для наставленія отрочества, въ частномъ видѣ не совсѣмъ неудобоисполнима, и даже заслуживаетъ вниманія.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. Дек. 27. 1817.

Мнѣніе епископа Филарета было заслушано въ засѣданіи правленія, 14 февраля, 1818 года, и опредѣлено: «Предоставить г. исправляющему должность министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія изъявить г. Куминскому признательность за его благонамѣренный трудъ, сообщивъ ему при томъ въ копіи прописанное мнѣніе о представленномъ имъ проектѣ, дабы показать ему причины, по которымъ проектъ его долженъ остаться безъ исполненія» [1].

---

[1] Дѣло мин. нар. просв., 1803 г., № 39056, карт. № 1015.

1818 г.

103.

Мнѣніе члена главнаго правленія училищъ, епископа ревельскаго Филарета, объ ученыхъ степеняхъ.

(1818 г., 29 марта).

Высочайше утвержденнымъ 7 ноября, 1816 г., положеніемъ комитета господъ министровъ, состоявшимся по случаю оказавшагося въ Дерптскомъ университетѣ незаконнаго производства Валтера и Вебера въ доктора правовѣдѣнія, предоставлено было министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князю А. Н. Голицыну относительно точнѣйшей отвѣтственности, при производствѣ на будущее время въ ученыя степени, сообразить всѣ до сего касающіяся узаконенія, и съ особымъ мнѣніемъ внести въ комитетъ.

Для исполненія Высочайшей воли, княземъ А. Н. Голицынымъ, вопросъ этотъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе попечителей учебныхъ округовъ и профессоровъ университетовъ. Доставленные отъ попечителей и профессоровъ отзывы внесены были на соображеніе въ главное правленіе училищъ. Каждому члену правленія предписано было, по разсмотрѣніи всѣхъ доставленныхъ къ нимъ мнѣній, а также и узаконеній, относящихся до вопроса объ ученыхъ степеняхъ, представить особыя свои мнѣнія.

Епископъ ревельскій Филаретъ представилъ, собственноручно написанное имъ, мнѣніе слѣдующаго содержанія:

О степеняхъ.

Соединеніе съ учеными степенями права на гражданскіе чины столь торжественно постановлено Высочайшими грамотами, данными Университетамъ и Уставамъ учебныхъ заведеній, что коснуться нынѣ сего учрежденія значило бы прекословить благоволенію и щедротамъ Престола къ состоянію ученыхъ. И вообще лучше не давать правъ, нежели уничтожать данныя.

И такъ, при сохраненіи права ученыхъ степеней, должно обратить вниманіе на то, чтобы право сіе получали достойные. Къ сему способствовать могутъ слѣдующія правила о производствѣ въ ученыя степени:

1) Ученыя степени давать должно по строгому и безпристрастному испытанію. Въ семъ руководствовать могутъ

не столько таблицы испытанія, сколько благонамѣренность испытывающихъ и надзоръ за ними высшаго начальства.

2) Степени должно давать по порядку. Только за особенное отличіе можно производить изъ студентовъ прямо въ магистры.

3) Получившій степень можетъ просить другой не менѣе, какъ черезъ три года, какъ и уставами постановлено. Изданіе полезнаго сочиненія или перевода съ учеными примѣчаніями можетъ сократить сей срокъ до половины.

4) Университеты сами собою производятъ только въ студенты. О производствѣ въ магистры представляютъ на утвержденіе Главнаго Правленія Училищъ, съ мнѣніемъ о родѣ, степени знанія представляемаго. А представляя о утвержденіи доктора прилагаютъ и сочиненіе, написанное для полученія степени.

5) Названіе магистра и доктора словесности, математики и физики, согласно съ мнѣніемъ профессора Ланга [1]), уничтожить. Ибо докторъ, напримѣръ, словесности, который не есть по своему образованію и докторъ философіи, есть языкъ безъ мозга, естьли позволено такъ изъясниться. Когда же докторъ словесности по своимъ познаніямъ есть и докторъ философіи: то лучше носить ему имя ума, нежели имя языка. Вообще полезнѣе удержать древнія названія *доктора Богословіи, Философіи* и *правъ:* ибо когда допускаются докторы *отдѣленія* и *под-отдѣленія,* то можно опасаться, что произойдутъ докторы *главы* и *параграфа* наукъ.

6) Поелику степени магистра и доктора не суть приготовительныя къ гражданской службѣ, но по первоначальному своему назначенію должны служить къ распространенію по-

---

[1]) Профессоръ Харьковскаго университета Іосифъ Лангъ, въ мнѣніи своемъ, представленномъ совѣту университета, 8 ноября 1816 г., между прочимъ, писалъ: «При семъ случаѣ нужнымъ почитаю повторить два другія предложенія, уже прежде мною сдѣланныя, то есть: 1) чтобы философія, какъ наука долженствующая быть преподаваема въ общемъ курсѣ, пріобщена была къ факультету словесному, отдѣленіе юридико-политическое учинено было факультетомъ юридико-политическимъ. 2) Чтобы названіе: магистра и доктора словесности, математики и физики и проч. уничтожены были, а производились бы только въ магистры и доктары философіи, показавъ однако въ дипломѣ тѣ науки, изъ коихъ испытаніе произведено было». Дѣло министер. народ. просвѣщ., 1816 г., карт. № 208, № 9553, лист. 25 обор.

знаній: то къ испытанію на сіи степени принимать только тѣхъ, которые находятся въ ученой службѣ, и примутъ на себя обязанность не менѣе четырехъ лѣтъ отъ полученія степени употребить на пользу народнаго просвѣщенія.

О таблицахъ.

Общимъ таблицамъ быть не можно: потому что классификація учебныхъ предметовъ не вездѣ одна.

Изъ представленныхъ таблицъ наиболѣе соображенныя суть Московскія.

Въ журналѣ засѣданія главнаго правленія училищъ, 29 марта 1818 г., записано, что слушаны были мнѣнія по вопросу о степеняхъ, и, между прочимъ, было опредѣлено: предоставить члену С. С. Уварову составить подробнѣйшее начертаніе правилъ для производства въ ученыя степени, въ которыхъ назначить и правила для испытанія на полученіе всякой степени ученой. По составленіи имъ таковыхъ правилъ въ подробности, предложить оныя предварительно на соображеніе ученому комитету, приглася въ засѣданія онаго членовъ правленія: преосвященнаго Филарета и отца архимандрита Иннокентія [1]). Когда же и ими правила тѣ просмотрѣны и одобрены будутъ, тогда представить ихъ на разсужденіе главнаго училищъ правленія въ общемъ засѣданіи.

Выработанное главнымъ училищъ правленіемъ положеніе о производствѣ въ ученыя степени Высочайше утверждено, 20 января 1819 г. [2]).

104.

Представленіе ректора спб. духовной академіи, епископа ревельскаго Филарета, митрополиту Михаилу, о состояніи академіи.

(1818 г., въ апрѣлѣ).

Внутреннее правленіе с.-петербургской духовной академіи, по выслушаніи сообщенія здѣшней духовной консисторіи, отъ 6 апрѣля 1818 г. за № 882, о томъ, что по именному его императорскаго величества высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду минувшаго марта въ 26-й день, за собственноручнымъ его величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: «Архіепископа черниговскаго Михаила всемилостивѣйше пожаловали мы митрополитомъ с.-петербургскимъ, эстляндскимъ и финляндскимъ и свято-

[1]) Иннокентій, Смирновъ, ректоръ С.-Петербургской семинаріи; скончался 10 окт. 1819 г. въ санѣ епископа Пензенскаго.

[2]) Дѣло министер. народ. просвѣщ., 1809 г., № 39,160, карт. № 1037.

троицкія александроневскія лавры архимандритомъ»,—журналомъ положило: представить ему, митрополиту, начертаніе состоянія Академіи.

При семъ приложено и самое представленіе, слѣдующаго содержанія:

Представленіе. Академическое правленіе, слушавъ сообщенный ему изъ Санктпетербургской консисторіи, въ спискѣ, указъ его императорскаго величества изъ Святѣйшаго Синода, съ прописаніемъ высочайшаго именнаго указа, о всемилостивѣйшемъ пожалованіи Вашего Высокопреосвященства въ настоящее званіе, положило при вступленіи Академіи въ главное начальство Вашего Высокопреосвященства, составить, чрезъ ректора, потребное, для первоначальнаго свѣдѣнія, начертаніе нынѣшняго состоянія Академіи, и благопочтеннѣйше представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, что симъ и исполняется.

I.

О академическомъ институтѣ.

Онъ состоитъ нынѣ изъ 39 студентовъ высшаго отдѣленія, между коими считается одинъ іеромонахъ, бывшій прежде учителемъ Воронежской семинаріи, и изъ 39 студентовъ низшаго отдѣленія. Сверхъ сего, одинъ кандидатъ прошедшаго учебнаго курса добровольно остался для выслушанія курса высшаго отдѣленія вторично.

Учащихъ 14. 1. Экстраординарный профессоръ, докторъ богословія, архимандритъ Григорій [1]), обучаетъ съ сентября 1814 года. Въ началѣ сего курса читалъ всеобщее введеніе въ Богословіе, а нынѣ читаетъ Богословіе созерцательное. До сего времени окончилъ ученія о существѣ Божіемъ, о Троицѣ, о мірѣ, о духахъ и о человѣкѣ въ его первобытномъ и падшемъ состояніи.

2. Баккалавръ, магистръ, іеромонахъ Наѳанаилъ [2]), обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподаваль науку

[1]) Григорій, Постниковъ, магистръ 1-го курса С.-Петербургской академіи; съ 1816 г. инспекторъ, съ 1819 г. ректоръ той же академіи; 1822 г., 7-го мая епископъ ревельскій; 1860 г. іюня 17 скончался въ санѣ митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго.

[2]) Наѳанаилъ, Павловскій, магистръ 2-го курса спб. академіи. 1830 г. епископъ Полтавскій; 1834—Псковскій; ум. въ авг. 1849 г.

истолкованія Св. Писанія; а нынѣ занимается приготовленіемъ къ преподаванію Богословія обличительнаго.

3) Баккалавръ, магистръ, Андрей Окуневъ [1]), обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподавалъ понятіе о четырехъ Евангелистахъ, а нынѣ занимается истолкованіемъ нагорной бесѣды Іисуса Христа. Матѳ. 5—8.

4) Баккалавръ, магистръ, Иванъ Филаретовъ [2]), обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподалъ доселѣ: введеніе въ науку церковнаго краснорѣчія; догматическое понятіе о церковномъ ораторѣ, понятіе о немъ историческое; изобрѣтеніе и избраніе матеріи слова церковнаго; расположеніе онаго.

5) Занимающій мѣсто профессора, священникъ, магистръ, Іоакимъ Кочетовъ [3]), обучаетъ съ сентября 1814. Въ настоящемъ курсѣ преподалъ исторію ветхаго завѣта, нынѣ преподаетъ ново-завѣтную исторію; дошелъ до третьяго вѣка.

6) Занимающій мѣсто профессора 8 класса Продіонъ Вѣтринскій [4]), обучаетъ съ 1814 года. Занимается преподаваніемъ исторіи философскихъ системъ, и доселѣ преподалъ о философіи Халдеевъ, Персовъ, Индейцевъ, Египтянъ; философовъ Іоническихъ, Пиоагора и его послѣдователей, древней и новой школы Елеатической, Платона и Сократа.

7) Баккалавръ, священникъ, магистръ, Тимоѳей Никольскій [5]), обучаетъ съ 1814 года. Въ семъ курсѣ преподалъ логику, нынѣ преподаетъ психологію эмпирическую; кончилъ первую часть.

8) Баккалавръ, магистръ, Иванъ Ивановъ [6]), обучаетъ

---

[1]) Окуневъ, Андрей Ивановичъ, магистръ 2-го курса Спб. акад.; въ 1819 г. опредѣленъ священникомъ и законоучителемъ во 2-й кадетскій корпусъ; потомъ былъ протоіереемъ каѳедральнаго Петропавловскаго собора; скончъ. 23 декабря, 1860 г.

[2]) Филаретовъ, магистръ 2 курса Спб. акад.; въ 1819 г. выбылъ въ Тверскую епархію; умеръ въ 1836 г.

[3]) Кочетовъ І. С., магистръ 1 курса Спб. акад. съ 1814 г. преподавалъ въ академіи общую гражданскую исторію, а съ 1817 по 1851 г. церковную. Скон. 16-го марта 1854 г. въ санѣ протоіерея и настоятеля каѳедральнаго Петропавловскаго собора.

[4]) Вѣтринскій, П. Я., магистръ 1 курса Спб. акад. съ 1814 по 1826 г. преподавалъ въ академіи исторію философіи и философію; потомъ былъ цензоромъ главнаго цензурнаго комитета, а съ 1834 г.—директоръ могилевской гимназіи.

[5]) Никольскій, Т. Ѳ., магистръ 1 курса Спб. акад. Скончался въ 1848 г. въ санѣ протоіерея Казанскаго собора; въ С.-Петербургѣ.

[6]) Ивановъ, магистръ 2 курса Спб. академіи; съ 1824 г., по принятіи священнаго сана, преподавалъ церковную словесность.

съ сентября прошедшаго года. Занимался преподаваніемъ теоретической части всеобщей словесности, окончилъ.

9) Баккалавръ, магистръ, Александръ Рождественскій [1]), обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподалъ доселѣ изъ древней исторіи о царствахъ Вавилонскомъ, Ассирійскомъ, Египетскомъ; о Финикіянахъ, Персахъ, Грекахъ, Скиѳахъ и Римлянахъ.

Изъ новой исторіи о западной и восточной Римской Имперіи; о королевствахъ Франковъ въ Галліи, Остроготовъ, Ломбардовъ и Калифатствѣ Аравійскомъ.

10) Занимающій мѣсто профессора 8 класса Василій Себржинскій [2]), обучаетъ съ 1814 года. Нынѣ преподаетъ основанія Алгебры и преподалъ доселѣ:

семь способовъ изчисленія алгебраическихъ количествъ, разрѣшеніе уравненій первыхъ двухъ степеней, въ особенности; свойства и разрѣшеніе уравненій вообще.

Онъ же обучаетъ французскому языку и занимается нынѣ чтеніемъ и разборомъ исторіи Боссюэта.

11) Баккалавръ 9 класса Стефанъ Райковскій [3]), обучаетъ съ 1814 года. Преподалъ изъ основаній геометріи доселѣ: взаимное сопряженіе прямыхъ линій, въ той же плоскости находящихся; сопряженіе круговой линіи съ прямою; взаимное сопряженіе плоскостей и прямыхъ линій.

12) Профессоръ 7 класса и кавалеръ Христіанъ Фридрихъ Грефъ [4]) обучаетъ съ 1810 года. Разобравъ послѣднюю книгу Гомеровой Иліады, нынѣ разбираетъ Есхилову трагедію Прометей и исторію Ѳукидида о Пелопонійской войнѣ. Онъ же обучаетъ нѣмецкому языку и занимается нынѣ разборомъ мѣстъ изъ нѣмецкой христоматіи Пильца.

---

[1]) Рождественскій, магистръ 2 курса Спб. акад.; въ августѣ 1819 г. перемѣщенъ въ С.-Петербургскую семинарію на классъ исторіи и французскаго языка. Впослѣдствіи былъ протоіереемъ Троицкаго собора, на Петербургской сторонѣ.

[2]) Себржинскій, В. И., магистръ 1 курса Спб. акад. Скончъ. 30 іюня 1833 г. въ чинѣ коллежскаго совѣтника.

[3]) Райковскій, Андрей Іоанновичъ, кандидатъ Спб. акад. 1 курса; съ 1833 г. ординарный профессоръ; скончъ. 29 октября, 1860 г.

[4]) Грефъ (Грефе), магистръ свободныхъ наукъ, а потомъ докторъ философіи. Въ 1819 г. онъ перешелъ изъ академіи въ С.-Петербургскій университетъ на каѳедру греческой и латинской словесности. Скончъ. 30 ноября 1854 г. Подробнѣе о немъ см. въ Ист. Спб. д. акад. *И. Чистовича*, Спб. 1857 г., стр. 253—255.

13) Баккалавръ Аполлонъ Рябчиковъ [1]) обучаетъ съ сентября прошедшаго года. Преподавалъ начала греческаго языка. нынѣ разбираетъ статьи изъ учебной греческой книжки Коченовскаго.

14) Баккалавръ, священникъ, магистръ Герасимъ Павскій [2]), обучаетъ съ 1814 года. Преподалъ начала еврейскаго языка, нынѣ разбираетъ мѣста изъ еврейской христоматіи.

II.

О конференціи.

Внутренніе члены сего сословія, кромѣ ректора академіи, суть слѣдующіе изъ наименованныхъ лицъ.

1) Архимандритъ Григорій.
2) Іеромонахъ Наѳанаилъ.
3) Священникъ Герасимъ Павскій.
4) Священникъ Тимоѳей Никольскій.
5) Профессоръ 7 класса Х. Ф. Грефъ.
6) 8-го класса Продіонъ Вѣтринскій.
7) 8-го класса Василій Себряжинскій.

Изъ нихъ священникъ Герасимъ Павскій есть членъ цензурнаго комитета, а Продіонъ Вѣтринскій секретарь Академіи.

Внѣшніе члены суть:

1) Семинаріи ректоръ, докторъ богословія, архимандритъ Иннокентій [3]). Онъ же есть первый членъ цензурнаго комитета.

2) Семинаріи инспекторъ, архимандритъ Поликарпъ [4]).

3) Петропавловскаго собора протоіерей Стахій Колосовъ.

4) Казанскаго собора протоіерей Іоаннъ Бедринскій. Онъ же есть членъ цензурнаго комитета.

---

[1]) Рябчиковъ, магистръ 2-го курса Спб. акад.

[2]) Павскій, Г. П., первый магистръ 1 курса Спб. академіи. Послѣ многолѣтнихъ учебныхъ и ученыхъ трудовъ, скончъ. 7 апр. 1863 г. О его ученыхъ трудахъ см. въ Обзорѣ русск. дух. литературы, *Филарета*, архіеп. Черниговскаго, изд. 3., Спб. 1884 г., стр. 494—95.

[3]) Иннокентій, Смирновъ, скончъ. въ санѣ еп. Пензенскаго, 10 октяб. 1819 г.

[4]) Поликарпъ, Гайтанниковъ магистръ 1 курса Спб. акад.; съ 1814 г. инспекторъ Спб. семинаріи; въ 1819 г. ректоръ той же семинаріи; 1824 г. ноября 4 д. опредѣленъ ректоромъ Моск. дух. академіи и настоятелемъ Новоспасскаго монастыря; въ 1835 г. уволенъ отъ должности ректора: 19-го янв. 1837 г. скончался.

5) Сергіевскаго собора протоіерей Іоаннъ Данковъ [1]).

Дѣлъ по конференціи продолжающихся нѣтъ, кромѣ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ книгъ, порученныхъ цензурному комитету.

III.

О внутреннемъ академическомъ правленіи.

Въ немъ присутствуютъ: Ректоръ Филаретъ, Епископъ Ревельскій, съ 1810 года.

Инспекторъ, архимандритъ Григорій, съ 1816 года.

Экономъ, архимандритъ Павелъ [2]), съ 1812 года.

По вѣдомству сего правленія состояніе учебной части показано выше въ статьѣ о институтѣ.

По части нравственной послѣдній отчетъ представленъ сего мѣсяца 2 дня. Въ немъ отличившихся добрымъ поведеніемъ воспитанниковъ представлено 21; а замѣченныхъ въ предосудительныхъ поступкахъ не представлено ни одного.

Управленіе хозяйственное, затрудняемое ограниченностію штатовъ, при сбереженіи остатковъ отъ неполнаго комплекта воспитанниковъ, по отчету за прошедшій годъ, имѣло въ остаткѣ банковыми билетами 40,000 р. Наличными деньгами 25,247 р. 59 к. Запасами 6,490 р. 96½ к. Изъ 33,500 р., полученныхъ на первую половину сего года, на лицо остается 16,564 р. 7½ к.

Полнымъ казеннымъ содержаніемъ пользуются 76 воспитанниковъ, нищею одинъ. Окладомъ графа Румянцева [3]) содержится одинъ [4]). Въ прошедшемъ мѣсяцѣ всѣ казенные воспитанники снабжены новымъ верхнимъ платьемъ.

Библіотекѣ академической по класенфикаціи устава составляется новый каталогъ. Библіотека древнихъ языковъ

---

[1]) Прот. Іоаннъ Семеновичъ Данковъ, извѣстный въ свое время умомъ и просвѣщеніемъ, скончался 22 іюля 1883 г.

[2]) Изъ іеромонаховъ Александроневской лавры.

[3]) Государственный канцлеръ, графъ Николай Петровичъ Румянцевъ, скончался въ 1826 г., 3 января.

[4]) Григоровичъ, Іоаннъ Іоанновичъ, впослѣд. протоіерей собственнаго Его Импер. Велич. Николаевскаго дворца, членъ-корресп. Академіи Наукъ, членъ и главный редакт. Археографич. Коммиссіи, и друг. ученыхъ обще., скончался 1 ноября, 1852 г. См. Странникъ, 1861 г., Іюнь.

описана. Дѣло сіе замедлилось по причинѣ перемѣны библіотекарей и занятій ихъ по каѳедрамъ, ими занимаемымъ.

IV.

О внѣшнемъ академическомъ правленіи.

Въ немъ присутствуютъ нынѣ, кромѣ ректора и инспектора академіи, изъ членовъ конференціи:

Ректоръ семинаріи; инспекторъ семинаріи; Петропавловскаго собора протоіерей, и іеромонахъ Наѳанаилъ.

V.

О строительномъ комитетѣ.

Въ прошедшемъ году, по высочайшему его императорскаго величества повелѣнію, учрежденъ при Академіи комитетъ для построенія академическаго дома, въ которомъ присутствуютъ члены внутренняго академическаго правленія: архитекторъ, статскій совѣтникъ, Руско.

Новоспасскаго монастыря казначей Паисій.

Зданіе въ прошедшее лѣто выведено и покрыто. Нынѣшнимъ лѣтомъ изъ каменной работы остается додѣлать нѣкоторые своды и лѣстницы, и выстлать камнемъ галлереи. На столярную работу для оконъ и дверей сдѣланъ подрядъ еще прошедшимъ лѣтомъ. Нынѣшнею весною сдѣланъ подрядъ на дѣланіе печей. Матеріалы для ихъ работъ большею частію заготовлены. На штукатурную работу назначены торги сего мѣсяца 8, 9 и 10 чиселъ.

Суммы строительной по смѣтѣ къ отпуску назначено 756,618 р. Изъ сего числа получено въ комитетѣ 650,000 р. Изъ сихъ на лицо нынѣ 81,862 р. 85 к. [1]).

---

1) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., 1818 г., № 27, лл. 1—4.

105.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, по обозрѣнію новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ.

(1818 г., 4 іюня).

Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь А. Н. Голицынъ, коммиссіи духовныхъ училищъ, 4 апрѣля, 1818 г., предложилъ: «При окончаніи настоящаго академическаго курса въ московской духовной академіи, по испытаніи, должны быть назначены профессоры и учители для открываемаго, по новому образованію, казанскаго учебнаго округа. При таковомъ испытаніи было-бы полезно присутствовать одному изъ членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ, и я нахожу, что сіе порученіе можетъ быть сдѣлано епископу ревельскому, преосвященному Филарету [1]).

Почему имѣю честь предложить коммиссіи духовныхъ училищъ, не разсудитъ ли она за благо учинить распоряженіе объ отправленіи преосвященнаго Филарета на сей конецъ въ Москву, и, пользуясь онымъ, возложить на него также ревизію училищъ на пути въ Москву и въ самой Москвѣ съ ея окрестными мѣстами».

Изъ дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ не видно о времени, когда епископъ Филаретъ выѣхалъ на ревизію изъ С.-Петербурга. Первое донесеніе его коммиссіи духовныхъ училищъ было прислано изъ Вышняго Волочка, отъ 4 іюня 1818 года, и касалось обозрѣнія новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ.

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

По возложенной на меня отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ обязанности обозрѣть нѣкоторыя Духовныя Училища, началъ я порученное мнѣ дѣло краткимъ обозрѣніемъ Новогородскихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ. Пріѣздомъ моимъ въ Новгородъ 31 дня прошедшаго Маія не засталъ я послѣ полуденныхъ учебныхъ часовъ: находясь же въ близости къ училищамъ, и желая сберечь слѣдующій день для

[1]) Коммиссіи духовныхъ училищъ предписаніемъ, отъ 6 мая, 1818 года, за № 329, дала знать внутреннему правленію спб. духовной академіи, чтобы оно, по случаю отбытія преосвященнаго Филарета въ Москву, для обозрѣнія тамошней духовной академіи и ближайшихъ къ ней училищъ, выдало ему прогонныя деньги на 10-ть лошадей, всего 750 руб. 90 коп., изъ суммы на проѣздъ ревизорамъ, штатомъ положенной. Дѣло внутр. правл. спб. духовн. акад., 1818 г., № 32.

обозрѣнія Семинаріи, побужденъ я былъ сими обстоятельствами произвесть обозрѣніе не въ учебные часы. Какъ сіе происходило, Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ, подъ буквою *А*, списка съ журнала, сдѣланнаго мною на мѣстѣ. Въ семъ журналѣ помѣщены нѣкоторыя замѣчанія и о состояніи, въ какомъ на то время представилось Уѣздное Училище: сіе сдѣлалъ я, и впредь полагаю дѣлать, въ томъ намѣреніи, не послужитъ ли сіе открытое свидѣтельство служащимъ при Училищахъ нѣкоторымъ побужденіемъ къ исправности; а также и для того, чтобы будущіе ревизоры, сравнивая съ сими замѣчаніями тогдашнее состояніе училищъ, яснѣе усматривали возвышеніе или упадокъ благосостоянія, и тѣмъ съ большею силою могли ободрять или обличать.

Какъ, по не учебному времени, я видѣлъ не всѣхъ учениковъ, но только живущихъ въ Архіерейскомъ домѣ, и по близости, также и учителей: то смотритель, на замѣчаніе мое о слабыхъ отвѣтахъ учениковъ по классамъ Латинскому и Греческому, изъявилъ желаніе, чтобы я осмотрѣлъ вновь сіи классы въ полномъ ихъ собраніи, надѣясь, что лучше окажутся нѣкоторые изъ живущихъ по квартирамъ. Желая и съ своей стороны открыть лучшій видъ Училища, нежели въ какомъ оно представилось, я согласился на требованіе смотрителя, и опять по той же причинѣ, что слѣдующій день надлежало употребить для обозрѣнія Семинаріи, назначилъ экстраординарное собраніе Уѣзднаго Училища не въ учебные часы, передъ вечеромъ, въ такое время, къ которому мнѣ можно было бы возвратиться изъ Семинаріи. О семъ собраніи представляется при семъ списокъ съ журнала, по(дъ) буквою *Б*.

Двѣ причины не позволяютъ мнѣ представить полное и въ чертахъ рѣшительныхъ изображеніе Софійскихъ Училищъ: во первыхъ, что обозрѣніе было кратко, во вторыхъ, что оно было въ срединѣ, а не въ концѣ учебнаго курса. Но нѣкоторыя замѣчанія полагаю я вѣрными.

Часть учебная не въ одинаковомъ состояніи по разнымъ предметамъ ученія. По классамъ Катихизиса, Священной Исторіи и Географіи видны хорошіе успѣхи учениковъ: они

правильно отвѣтствовали и на вопросы, предложенные въ неожиданномъ ими видѣ, и слѣдственно, отвѣтствовали не изъ памяти только, но съ понятіемъ. Классы Латинскій и Греческій слабы, по свидѣтельству двукратнаго испытанія. Сіе тѣмъ прискорбнѣе, что Греческій въ прежнее обозрѣніе найденъ былъ въ большемъ устройствѣ. Чтобы знать причины сего превратнаго хода: потребно постоянное наблюденіе за состояніемъ и перемѣнами училищъ, что временному посѣтителю ихъ невозможно. Не безъ причины однако-же можно жаловаться на учителей. Нынѣшній учитель Латинскаго и Греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи опредѣленъ прошедшею осенью прямо на сіи классы изъ студентовъ Семинаріи: и такъ онъ не имѣлъ опыта въ низшихъ. А что онъ прямо опредѣленъ на высшіе классы: тому не иная должна быть причина, какъ усмотрѣнная Семинарскимъ Правленіемъ ненадежность прочихъ учителей, тутъ находившихся еще прежде.

Въ учебномъ управленіи Новогородскихъ Училищъ нашелъ я то неутвержденное уставомъ училищъ распоряженіе, что болѣе 30 учениковъ, числясь въ спискахъ сихъ училищъ, учатся въ другихъ. Должно опасаться, чтобы сіи ученики не остались безъ должнаго вниманія къ нимъ: ибо одно начальство ихъ числитъ, но не учитъ, а другое учитъ, но не какъ своихъ. Я предложилъ Семинарскому Правленію войти въ разсужденіе о томъ, чтобы препятствовало сихъ учениковъ тамъ и числить, гдѣ они учатся? О послѣдствіи одолжаюсь донести послѣ.

По части нравственной особеннаго ничего не замѣчено.

Части хозяйственная представилась въ двухъ видахъ, по двоякой ея зависимости. 20 учениковъ, содержащихся на счетъ Архіерейскаго дома, и еще нѣсколько, пріобщенныхъ къ нимъ со внесеніемъ за себя денегъ, находятся на попеченіи эконома Архіерейскаго дома. Сіе заведеніе найдено нынѣ въ лучшемъ состояніи, нежели прежде, и тѣмъ обязано опредѣленному недавно экономy, Архимандриту Герасиму. Двѣ жилыя комнаты, не красивыя по свойству древняго строенія, держатся опрятно. Праздничное платье учениковъ составляетъ суконный сюртукъ темнозеленый; а будничное—халатъ затра-

пезный. И то и другое видѣлъ я опрятнымъ. Столъ имѣютъ ученики въ другихъ комнатахъ, гдѣ и пѣвчіе Архіерейскаго дома. Впрочемъ во время самаго стола я тамъ не былъ.

Хозяйственное управленіе, собственно зависящее отъ начальника училищъ, которое состоитъ въ правильномъ пріемѣ, отпускѣ и запискѣ суммъ, найдено въ замѣшательствѣ. Въ перечневой вѣдомости, представленной мнѣ Смотрителемъ, по собственному его произволу, нѣтъ соотвѣтствія между приходомъ, расходомъ и остаткомъ. Она прилагается при семъ, подъ буквою *В*. Въ книгахъ прихода и расхода, вмѣсто дня пріема или выдачи, ставленъ №, который не имѣетъ здѣсь ни какого значенія; мѣстами нѣтъ росписокъ, и, очевидно, по одной небрежности, какъ напримѣръ въ выдачѣ денегъ одному дьячку. Бурсачная сумма на сей годъ въ приходъ не записана, а записанъ уже изъ нея расходъ. Къ сему послѣднему замѣшательству случай поданъ былъ Семинарскимъ Правленіемъ, которое, назначивъ сумму сію за цѣлый годъ, и послав о томъ къ Смотрителю предписаніе, между тѣмъ какъ онъ медлилъ явиться для полученія денегъ, по открывшейся нуждѣ половину ихъ рѣшилось удержать для заимообразнаго употребленія на Семинарскія потребности, въ ожиданіи полученія штатной суммы. Но Смотрителю надлежало записать то, что онъ получилъ. Объясненіе о семъ Правленія Семинарскаго прилагается здѣсь, подъ буквою *Г*. О наставленіи Смотрителя для приведенія дѣлъ его въ порядокъ Семинарскому Правленію мною предложено.

При осмотрѣ училищнаго письмоводства на опытѣ удостовѣрился я, въ предполагаемомъ и прежде, затрудненіи управляющаго соединенными училищами отъ множества письмоводственныхъ книгъ. У него есть по Уѣздному Училищу:

1) Книга входящихъ дѣлъ внутренняго управленія,
2) — исходящихъ — — —
3) — входящихъ — внѣшняго, —
4) — исходящихъ — — —
5) — прихода и расхода штатныхъ суммъ,
5) — бурсацкихъ — —

По Приходскому Училищу:

7) Книга входящихъ дѣлъ,
8) — исходящихъ —
9) — прихода и расхода штатныхъ суммъ,
10) — бурсацкихъ — —

Изъ способовъ облегченія въ семъ затрудненіи, удобнѣйшій есть тотъ, чтобы постановить *правило*:

«Гдѣ Приходское Училище находится въ соединеніи съ Уѣзднымъ, и имѣетъ одного начальника: тамъ для перваго особыхъ письмоводственныхъ книгъ не заводить, а вписывать все, по принадлежности, въ книгахъ Уѣзднаго Училища, которыя и должны быть надписываемы книгами Уѣзднаго и Приходскаго Училища».

Къ сему соединенію уже проложенъ путь уставомъ (Устава Уѣзднаго Училища § 73. Устава Приходскаго Училища § 84), которымъ суммы низшихъ училищъ, соединенныхъ съ Семинаріею, предписано принимать, хранить и употреблять совокупно съ Семинарскими въ непосредственномъ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, и правиломъ, которымъ изъ суммъ Приходскаго Училища, соединеннаго съ Уѣзднымъ, назначено жалованье Инспектору Уѣзднаго.

Важный, и давно уже занимающій начальство, недостатокъ въ Новогородскихъ Училищахъ есть недостатокъ мѣста для совокупнаго жительства бурсаковъ. Предположеніе перевести оныхъ въ Антоніевъ монастырь, въ соединеніе съ Семинаріею, Семинарское Правленіе нашло не удобнымъ, сколько мнѣ извѣстно, потому, что тамъ нѣтъ удобныхъ квартиръ для своекоштныхъ учениковъ. Естьли же надлежитъ онымъ оставаться при Софійскомъ Соборѣ; то для улучшенія помѣщенія представляются два способа: или къ нынѣ занимаемому училищами корпусу присоединить часть зданія, занимаемаго нынѣ службами Архіерейскаго дома, идущую отъ онаго корпуса къ улицѣ, чѣмъ не только распространилось бы помѣщеніе училищъ, но и открылся бы къ нимъ особый входъ съ улицы, къ спокойствію Архіерейскаго дома; или перемѣнить нынѣшнее помѣщеніе училищъ на другую отдѣльную часть дома, извѣстную подъ именемъ *житеннаго двора*. И въ томъ, и другомъ случаѣ, потребна издержка, болѣе же

въ послѣднемъ; ибо зданія житеннаго двора не пространны, ветхи, и частію сломаны съ оставленіемъ одной стѣны. Поелику для сихъ предположеній нужно испросить согласіе хозяина дома, что въ настоящихъ обстоятельствахъ невозможно: то я и не приступилъ къ приведенію ихъ въ большую ясность и точность, а представляю на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ только первыя мысли.

Донесеніе сіе, по краткости времени, на мѣстѣ не могло быть написано, а на пути. Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Вышній Волочекъ. № 96. Іюня 4 дня. 1818 года.

Къ настоящему донесенію приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

А. 1818 г., маія 31 дня, въ половинѣ 7-го часа пополудни приступлено къ обозрѣнію новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ посѣщеніемъ комнатъ, занимаемыхъ учениками въ архіерейскомъ домѣ. Во первыхъ, осмотрѣно жилище и платье учениковъ, и найдены опрятными. Потомъ, бывшіе тутъ ученики обѣихъ отдѣленій уѣзднаго училища словесно испытываемы были въ языкахъ латинскомъ и греческомъ, въ священной исторіи, географіи и катихизисѣ. На вопросы изъ священной исторіи и катихизиса отвѣтствовано большею частію удовлетворительно; почти также и изъ географіи, а изъ грамматики латинской и греческой большею частію слабо, но не смотря на то, что вопросы были просты, и находившійся тутъ учитель сихъ предметовъ вызываемъ былъ способствовать ученикамъ къ разрѣшенію оныхъ. Сіе продолжалось два часа. Ректоръ и инспекторъ семинаріи случились свидѣтелями. Затѣмъ, въ продолженіе вечера было разсматриваемо училищное письмоводство.

№ 34. Іюня 1 дня, 1818 года.

Б. 1818 года, іюня 1 дня, въ 5-мъ часу пополудни, въ новгородскомъ уѣздномъ училищѣ возобновленъ осмотръ классовъ латинскаго и греческаго. Ученики испытываемы были назначеніемъ краткихъ изреченій на россійскомъ языкѣ для перевода на латинскій и частію на греческій. Сей новый опытъ не опровергъ замѣчанія, сдѣланнаго прежде.

На подлинномъ подписано: Филаретъ епископъ ревельскій. Смотритель, Софійскій протоіерей, Іоаннъ Велицкій.

№ 35. іюня 2 дня, 1818 года.

В. Перечневая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммы.

I. Штатной суммы.

1) По уѣздному училищу:

а) Въ приходѣ съ остаточными отъ 1817 года.	1018 р. 45	к.
в) Въ расходъ употреблено въ семъ 1818 году.	722 » 58¼	»
Затѣмъ въ остаткѣ состоитъ на лицо . .	295 » 86¾	»

2) По приходскому училищу:

α) Въ приходѣ	325 р.	—	»
β) Въ расходѣ	228 »	—	»
γ) Затѣмъ въ остаткѣ . . .	97 »	—	»

II. Бурсачной суммы.

3) По уѣздному училищу

a) Остаточной отъ 1817 года	406 »	68	»
б) Изъ семинарскаго правленія поступило за полгода	1247 »	49½	»
Итого .	1654 р.	17½	к.
в) Въ расходѣ	937 р.	37½	к.
г) Затѣмъ въ остаткѣ	316 »	80	»

4) По приходскому училищу

a) Остаточной отъ 1817 году	11 »	13½	»
b) Изъ Иверскаго Богородицкаго монастыря поступило при сообщеніи за № . . .	100 »	—	»
c) Изъ семинарскаго правленія поступило на первую половину года	500 »	—	»
Итого .	611 р.	13½	к.
d) Въ расходѣ	413 р.	27	к.
e) Затѣмъ въ остаткѣ	197 »	86½	»

III. Штрафной суммы.

a) По Новгородскимъ училищамъ . . .	35 »	60	»
б) По Валдайскому закрытому училищу . .	11 »	60	»
Итого .	47 р.	20	к.

Перечневая вѣдомость.

О ученикахъ новгородскаго духовнаго училища.

Въ высшемъ отдѣленіи всѣхъ учениковъ значится по вѣдомости	63.
Изъ нихъ состоитъ на лицо	53
больныхъ	6
обучаются въ другихъ училищахъ	4
Въ низшемъ отдѣленіи всѣхъ учениковъ значится по вѣдомостямъ	104
Изъ нихъ состоитъ на лицо	84
больныхъ	7
обучаются въ другихъ училищахъ	13

Въ приходскомъ училищѣ.

Во второмъ классѣ всѣхъ учениковъ значится по вѣдомостямъ .	71.
Изъ нихъ состоитъ на лицо	57
больныхъ	10
обучаются въ другихъ училищахъ	4

Въ первомъ классѣ всѣхъ учениковъ значится по вѣдомостямъ.	52.
Изъ нихъ состоитъ на лицо	25
больныхъ	13
обучаются въ другихъ училищахъ	14
Учениковъ, обучающихся въ домахъ родителей и родственниковъ	43

Перечневая вѣдомость

о ученикахъ, состоящихъ на коштѣ его высокопреосвященства и получающихъ бурсачные, или полубурсачные оклады изъ казны.

На коштѣ его высокопреосвященства	20
На бурсачномъ окладѣ	61
На полубурсачномъ	13
Итого .	94

I. Коммиссіи духовныхъ училищъ члену, преосвященнѣйшему Филарету, епископу ревельскому, с.-петербургской митрополіи викарію, санктпетербургской духовной академіи ректору, богословскихъ наукъ доктору, московскаго ставропигіальнаго новоспасскаго монастыря священно-архимандриту и кавалеру.

Отъ правленія новгородской семинаріи донесеніе. Ваше преосвященство предложеніемъ своимъ, отъ 1 іюня сего года, за № 93, по случаю усмотрѣнной по новгородскимъ уѣздному и приходскому училищамъ несообразности въ счисленіи прихода, расхода по приходорасходной книгѣ остатка бурсачной за 1818 годъ суммы изволили предписать новгородскому семинарскому правленію: 1) войти въ ближайшее разсмотрѣніе запутанности въ счисленіи опой суммы и безпорядочнаго веденія приходорасходной книги, въ которой одна и таже сумма въ расходѣ показана частію, а въ приходѣ совсѣмъ не поставлена, и о послѣдствіи дать знать вашему преосвященству; 2) подтвердить смотрителю, чтобы суммы всегда записываемы были въ книгу немедленно, когда получаются или выдаются, и въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ получаются или выдаются; 3) донести, какъ произошло, что экономъ семинаріи, вмѣсто одной половины суммы написанной въ предписаніи, послалъ росписку? 4) впредь, для избѣжанія замѣшательствъ, писать въ предписаніяхъ такое количество суммы, какое дѣйствительно посылается: ибо можно посылать и не вдругъ на годъ, но и на полгода только, или на треть года.

Вслѣдствіе чего вашему преосвященству новгородское семинарское правленіе по 3-му изъ упомянутыхъ пунктовъ покорнѣйше доноситъ, что отъ эконома семинаріи, вмѣсто одной половины суммы означенной въ предписаніи семинарскаго правленія, дана смотрителю росписка только для удостовѣренія, что другая суммы половина, которая также къ нему должна была поступить, остановлена въ семинарскомъ правленіи на время; остановило се правленіе потому, что со времени отсылки предписанія о томъ, т. е. съ 18 числа апрѣля по день явки смотрителя съ тѣмъ предписаніемъ для

полученія оной суммы, т. е. по 7-е число маія, открылись для правленія неожиданныя, по случаю возвышенія цѣнъ на съѣстные припасы, обстоятельства, по которымъ оно, за недостаткомъ штатныхъ и бурсачной суммъ, у себя нашло упомянутую другую половину суммы, нужную для своихъ оборотовъ по экономической части.

По другимъ же пунктамъ предложенія надлежащее исполненіе учинено и вашему преосвященству донесено быть имѣетъ въ непродолжительномъ времени, когда будетъ сдѣлано обстоятельное изслѣдованіе по приходорасходнымъ книгамъ.

Выше приведенные документы подписали: ректоръ, архимандритъ Владиміръ [1]). Инспекторъ, архимандритъ Амвросій [2]). Экономъ, іеромонахъ Серафимъ. Секретарь Петръ Николаевскій. Письмоводитель Тимоѳей Подгаецкій.

№ 368. Іюня 2 дня 1818 года [3]).

106.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи новгородской семинаріи.

(1818 г., 6 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 6 іюня, 1818 года, за № 98, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Обозрѣніе Новгородской Семинаріи совершено мною 1-го Іюня. Порядокъ онаго и нѣкоторыя замѣчанія о состояніи классовъ представляются при семъ, подъ буквою *Е*.

Поелику время сего обозрѣнія далеко отстоитъ и отъ окончанія учебнаго курса и даже отъ годичнаго испытанія: то я не предварилъ Семинарское Правленіе о порядкѣ осмотра классовъ, дабы не отвлечь вниманія учащихъ и учащихся отъ продолженія уроковъ приготовленіемъ къ сему осмотру. Чтобы лучше быть въ состояніи исполнить обязанность, воз-

---

[1]) См. выше, стр. 287, прим. 1.

[2]) См. выше, стр. 288, прим. 1.

[3]) Дѣла коммиссіи духовн. училищъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1818 г., №№ 45 (1461) и 75 (1491). Опредѣленіе коммиссіи духовныхъ училищъ по этой ревизіи, см. ниже, № 125.

лагаемую на обозрѣвающаго Училища 467 § Академическаго Устава, я желалъ въ каждомъ классѣ слышать часть лекціи, какую слѣдовало читать въ тотъ день учителю: не знаю, случай или намѣреніе причиною того, что сіе почти не исполнилось. Въ богословскомъ классѣ, вмѣсто продолженія уроковъ, нашелъ я повтореніе давно прочитаннаго; въ Философскомъ, куда пришелъ за полчаса до окончанія принадлежащаго сему учебнаго времени, нашелъ также повтореніе читаннаго въ тотъ самый день. Въ Риторическій я пришелъ уже по окончаніи времени урока. Но не могши разсматривать состоянія обученія въ самомъ основаніи его, я долженъ собрать болѣе внѣшнія черты, въ какихъ оное представилось, въ общее понятіе.

По таковому соображенію общій видъ *учебнаго управленія* въ Новгородской Семинаріи естьли не въ совершенномъ представляется устройствѣ, по крайней мѣрѣ не представляетъ и примѣтнаго неустройства. Курсы наукъ идутъ путемъ предначертаннымъ въ Уставѣ; ученики кажутся привыкшими къ сему порядку; и въ нихъ уже менѣе примѣчается того обремененія, которое оказывалось по преобразованіи училищъ отъ умноженія учебныхъ предметовъ.

Классъ Богословскій есть одинъ изъ наиболѣе устроенныхъ въ Семинаріи. Въ руководствованіи его примѣтно постоянство и прилежаніе профессора, который дѣлаетъ для уроковъ и собственныя записки. Изъ повторенія урока, заключеннаго въ сихъ запискахъ, видно было, что въ нихъ есть систематическій ходъ понятій; только излишество въ употребленіи классическаго языка дѣлаетъ ихъ иногда сухими,— недостатокъ болѣе или менѣе общій въ учебной методѣ, остающейся отъ прошедшаго вѣка. О нуждѣ приближаться, по возможности, и на учебной каѳедрѣ къ языку общему, профессору мною говорено. Говорено также и о другомъ недостаткѣ, примѣченномъ въ отвѣтахъ учениковъ (о чемъ и въ журналѣ замѣчено), то есть о нѣкоторомъ порабощеніи разсужденія памяти, при отчетѣ въ слышанномъ отъ профессора. Сочиненій никакихъ мнѣ не показано.

О классѣ Философскомъ трудно что-либо сказать утвердительно, на основаніи слышаннаго мною. Часть лекціи, или

лучше сказать, часть повторенія лекціи того дня, мною слышанная, состояла изъ отрывковъ, чего причиною, можетъ быть, повторявшій ученикъ. На вопросы, мною предложенные, отвѣтствовано также отрывочно и не полно: можетъ быть, незрѣлый еще возрастъ многихъ учениковъ препятствуетъ зрѣлости сужденія. Сочиненій также не показано.

О Риторическомъ классѣ довольно сказано мною въ журналѣ. Не смотря на новость профессора, онъ руководствуется основательно. Только въ знаніи Латинской словесности продолжается еще прежде замѣченный недостатокъ; но по представленнымъ Латинскимъ сочиненіямъ видно, что стараются оный исправить.

Классъ Церковной Исторіи, руководствуемый тѣмъ же профессоромъ, представился довольно благоустроеннымъ, о чемъ и въ журналѣ замѣчено.

Въ классѣ Всеобщей Исторіи не столь примѣтенъ былъ систематическій ходъ науки.

О классѣ Греческаго языка довольно сказано въ журналѣ.

Въ прочихъ языкахъ испытанія, за употребленіемъ времени на испытаніе въ наукахъ, не было.

О Еврейскомъ языкѣ свидѣтельствуетъ новоопредѣленный въ прошедшемъ году профессоръ, что имъ занимаются не многіе, однако со вниманіемъ.

Классъ Математическій, руководствуемый симъ же профессоромъ, руководствуется, повидимому, основательно, сколько я могъ заключить изъ твердаго хода и логическаго порядка понятій на испытаніи.

Въ библіотекѣ семинарской я не былъ, и нечего было видѣть въ ней новаго послѣ прежняго обозрѣнія. Каталогъ ея по новой классификаціи оконченъ, но еще не повѣренъ.

Въ *управленіи нравственномъ* предписанный уставомъ порядокъ соблюдается. Всегда ли сохраняется и духъ сего порядка, одинъ случай, примѣченный въ журналѣ Семинарскаго Правленія, заставилъ меня нѣсколько усомниться. За ослушаніе одного ученика передъ старшимъ (а въ чемъ оно состояло, въ журналѣ не сказано) и за личное оскорбленіе инспектора словами заочно, сей выпросилъ тому отъ Прав-

ленія осужденіе на хлѣбъ и воду на 7-мь дней. Я совѣтовалъ инспектору болѣе заниматься личнымъ поведеніемъ учениковъ, нежели своими личными оскорбленіями, дабы они не подумали, что имъ мстятъ во гнѣвѣ, а не пороки ихъ исправляютъ.

Хозяйство семинарское и нынѣ показываетъ ту же бережливость, какая усмотрѣна въ прежнее обозрѣніе. Но бѣдность возрастаетъ. Представляемая при семъ, подъ буквою *Ж*, выписка изъ семинарскаго журнала показываетъ, что Правленіе едва можетъ содержать учениковъ пищею; а отъ нужныхъ по дому починокъ удерживается, чтобы не войти въ долги. Возвышающаяся цѣна на хлѣбъ приводитъ его въ новое затрудненіе: думаю, оно не обойдется безъ испрашиванія помощи отъ начальства.

Семинарская больница найдена въ порядкѣ и опрятности.

Письмоводство въ исправности; и даже мнѣ показалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ излишне строгимъ. Напримѣръ: ученику, пользующемуся въ семинаріи пищею, хочется получить и платье; онъ пишетъ просьбу; правленіе вноситъ ее въ журналъ, и, не рѣдко, по извѣстности обстоятельствъ просителя, рѣшитъ отказомъ. Не могло ли сіе быть словесно? Члены Правленія отвѣтствуютъ, что должно быть письменно, на случай жалобы недовольнаго ученика Высшему Начальству. Итакъ сія строгость есть осторожность Правленія, знающаго духъ своихъ подчиненныхъ.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. Тверь. № 98. Іюня 6 дня. 1818 года.

Къ донесенію этому приложены два документа, подъ лит. Е и Ж, слѣдующаго содержанія:

Е. 1818 года, іюня 1 дня, въ 8 часовъ утра, приступлено къ обозрѣнію новгородской семинаріи посѣщеніемъ богословскаго класса, съ начатіемъ его лекціи. Она состояла въ повтореніи учениками чрезъ вопросы и отвѣты ученія *о паденіи человѣка*. По выслушаніи сего, предлагаемы были обозрѣвающимъ богословскіе вопросы, наиболѣе прикосновенные къ предмету предыдущей лекціи. Отвѣты учащихся показывали довольное вниманіе къ предмету ученія; хотя оно открывалось не совсѣмъ свободнымъ дѣйствіемъ разсужденія, но въ нѣкоторыхъ болѣе напряженіемъ памяти; обозрѣніе сего класса продолжалось полтора часа.

Послѣ того въ классѣ философскомъ слушана часть космологической лекціи о сверхъестественномъ или чудесномъ; и предложены обозрѣвающимъ нѣкоторые вопросы изъ космологіи, психологіи и логики. Сіе продолжалось одинъ часъ.

Далѣе въ продолженіе часа осматриваемъ былъ классъ риторическій. Вопросами учащаго ученики испытываемы были въ наукѣ расположенія слова. Обозрѣвающимъ предлагаемы были вопросы и изъ другихъ частей риторики; назначена матерія для періодической рѣчи, и наконецъ требованъ опытъ перевода съ латинскаго на россійскій. На вопросы учащаго ученики отвѣтствовали непринужденно на латинскомъ языкѣ, но назначенный переводъ съ латинскаго дѣлали не свободно. Изустные опыты періодической рѣчи были кратки, но показанныя въ то же время сочиненія, писанныя учениками по назначенію учителя, найдены не скудными и словомъ, и мыслію.

Послѣдніе полчаса предъ полуднемъ употреблено на испытаніе въ греческомъ языкѣ. Замѣчено, что ученики высшихъ классовъ, послѣ начатковъ сего ученія, принятыхъ въ низшихъ классахъ, менѣе пріобрѣли, нежели ожидать надлежало по времени и возрасту. Изъ Новаго Завѣта переводятъ они не свободно.

Въ первомъ часу пополудни смотрѣнъ былъ столъ учениковъ.

Въ два часа пополудни возобновленъ осмотръ классовъ. Показаны нѣкоторые опыты упражненій въ математикѣ.

Испытаніе въ обоихъ историческихъ классахъ продолжалось до четырехъ часовъ пополудни. Собраніемъ оныхъ въ одной залѣ данъ случай сличить ихъ чрезъ совокупное испытаніе. Ученики класса всеобщей исторіи брались за нѣкоторыя подробности исторіи церковной; но не всегда свободно отвѣчали на обыкновенные вопросы, принадлежащіе къ исторіи всеобщей. Учащіеся церковной исторіи, на вопросы имъ предлагаемые, отвѣтствовали большею частію съ разсужденіемъ и свободою.

Наконецъ смотрѣны нѣкоторыя жилыя комнаты воспитанниковъ и больница семинарская. Для усмотрѣнія состоянія семинарскаго письмоводства потребованъ отъ правленія журналъ нынѣшняго года.

№ 219. Іюня 2 дня, 1818 года [1]).

Ж. Копія съ IV статьи журнала новгородскаго семинарскаго правленія, отъ 12 февраля, 1818 года.

Докладывано. Семинаріи экономъ, іеромонахъ Серафимъ, при запискѣ за № 5, представляетъ примѣрное росписаніе расходовъ, по семинаріи быть имѣющихъ въ первую половину сего 1818 года, въ коемъ предполагается всего расхода на 8307 р. 72 к., кромѣ жалованья служащимъ при семинаріи чиновникамъ и издержки по библіотекѣ, а также и платья учениковъ.

---

[1]) Документъ этотъ подписали: ректоръ, архимандритъ Владиміръ; инспекторъ, архимандритъ Амвросій; экономъ, іеромонахъ Серафимъ; секретарь Петръ Николаевскій и письмоводитель Тимоѳей Подгаецкій.

Разсуждено. По первой статьѣ приложеннаго при семъ росписанія руководствоваться въ 1-ю сего года половину, а по 2-й статьѣ, поелику означенное здѣсь количество суммы гораздо превышаетъ штатное количество ея отъ производства починокъ, значащихся подъ №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12, удержаться впредь до разсмотрѣнія, дабы не войти въ долги: о чемъ о. эконому и дать знать выпискою изъ сей статьи журнала.

Секретарь Петръ Николаевскій. № 220. Іюня 2 числа, 1818 года [1]).

107.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ вышневолоцкихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ.

(1818 г., 6 іюня).

Въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 6 іюня, 1818 г., за № 99, изъ Твери, епископъ Филаретъ писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

4 дня сего мѣсяца осмотрѣны мною Вышневолоцкія Уѣздное и Приходское Училища. Порядокъ сего осмотра и нѣкоторыя сдѣланныя мною примѣчанія представляются при семъ въ спискѣ съ журнала, сдѣланнаго мною на мѣстѣ, подъ буквою *З*.

Классы Греческаго и Латинскаго языковъ и нынѣ, какъ въ прежнее обозрѣніе, найдены не въ совершенствѣ; и учители опять находятъ себѣ оправданіе, какъ показано въ журналѣ. Но въ несовершенствѣ низшаго Латинскаго класса виновнымъ уже найденъ нынѣшній учитель, и оставленъ Семинарскимъ Правленіемъ при должности только въ надеждѣ исправленія. По замѣчанію Смотрителя и высшему Греческому немало вредитъ то, что учитель его есть священникъ, котораго церковь далеко отстоитъ отъ училища. Низшій Греческій классъ лучше, по причинѣ прилежанія учителя, хотя и сей есть діаконъ.

---

[1]) Дѣло комм. дух. училищъ, 1818 г., № 84 (1.500), лл. 1—7. Опредѣленіе комм. дух. училищъ по ревизіи новгородской семинаріи, см. ниже, № 126.

О прочихъ классахъ не остается сказать болѣе того, что замѣчено въ журналѣ.

Училищный домъ, въ которомъ въ прежнее обозрѣніе представлялась надежда видѣть благоустроенную бурсу, идетъ къ упадку. Главное строеніе, гдѣ помѣщаются классы, еще крѣпко, но внутри не опрятно. Другое строеніе безъ кровли, и представлено Семинарскому Правленію о продажѣ его. Инспекторъ, жившій въ семъ домѣ, уже не живетъ въ немъ, и отъ должности Инспектора уволенъ. Только 5 бѣднѣйшихъ учениковъ живутъ бѣднѣйшимъ образомъ.

Желаніе быть исключенными изъ училища и нынѣ открывается во многихъ ученикахъ.

Смотритель сѣтуетъ о состояніи училищъ не цвѣтущемъ, но не имѣетъ довольно силъ помочь сему. Онъ колеблется между учителями несогласными между собою. Желаніе перемѣнить нѣкоторыхъ изъ нихъ не исполнено Семинарскимъ Правленіемъ по недостатку нынѣ студентовъ.

Письмоводство училищное отправляется не упустительно, только не всегда съ довольнымъ разсужденіемъ. Смотритель замѣшивается въ понятіи о дѣлахъ внѣшнихъ и внутреннихъ.

Я оставилъ сіи училища тѣмъ съ большимъ сожалѣніемъ, что видѣлъ въ нихъ учениковъ съ надеждою.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. Тверь. № 99. Іюня 6 дня. 1818.

Къ донесенію этому была приложена копія съ слѣдующаго журнала:

1818 года, Іюля 4 дня, въ 8 часовъ съ половиною утра приступлено къ обозрѣнію вышневолоцкихъ училищъ. Оно начато испытаніемъ учениковъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища въ переводѣ съ греческаго, въ чемъ на то время упражнялись они по расположенію учебныхъ часовъ. Между тѣмъ предлагаемы были вопросы грамматическіе и изреченія россійскія для перевода на греческій. Потомъ такимъ же образомъ произведено испытаніе сего отдѣленія въ латинскомъ языкѣ. Успѣхи учениковъ въ сихъ предметахъ найдены не на высокой степени, что учащіе приписываютъ прежде бывшему недостатку въ учителѣ. Испытаніе того же отдѣленія въ св. исторіи, въ катихизисѣ и отчасти въ географіи было удовлетворительнѣе. Въ низшемъ отдѣленіи ученики испытаны въ греческой этимологіи, частію въ синтаксисѣ, разборомъ текста изъ Новаго Завѣта и вопросами, и нѣкоторые отвѣчали удовлетворительно. Слабѣе оказались ученики сего отдѣленія въ началахъ латинскаго языка. Одинъ

ученикъ испытанъ въ пѣніи. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища было краткое испытаніе въ россійской грамматикѣ, а въ низшемъ слушано чтеніе и смотрѣны прописи. Осмотръ классовъ кончился въ 11 часовъ. Потомъ смотрѣно письмоводство училищнаго управленія.

Вышневолоцкихъ духовныхъ училищъ ректоръ, казанскаго собора протоіерей Василій Петровъ [1]).

108.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ новоторжскихъ духовныхъ училищъ.

(1818 г., 6 іюня).

Епископъ Филаретъ въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, изъ Твери, отъ 6 іюня, 1818 года, за № 100, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Какимъ образомъ происходилъ осмотръ Новоторжскихъ Духовныхъ Училищъ, о томъ представляю при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ списокъ журнала, подъ буквою *И*.

О состояніи сихъ училищъ и нынѣ тоже бы надлежало сказать, что сказано въ донесеніи моемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ по обозрѣніи оныхъ въ 1815 г. Нѣтъ нужды повторять сказанное.

Въ сихъ училищахъ съ утѣшеніемъ видимъ и ощущаемъ кроткое и внимательное къ дѣлу расположеніе духа гармонически соединяющее и учащихъ и учащихся.

На недостатокъ залы для открытаго испытанія опять мнѣ жаловались; а граждане любятъ видѣть сіи испытанія, что и полезно для утвержденія въ нихъ довѣренности и къ ученію, и къ училищу.

Въ письмоводствѣ и здѣсь усмотрѣна та ошибка, что правящій должность Ректора, не имѣя отдѣльныхъ подвѣдо-

---

[1]) Дѣло комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1818 года, № 75 (1491), лл. 25—27. Опредѣл. коммисс. духов. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 125.

мыхъ Училищъ, имѣетъ книгу внѣшнихъ дѣлъ. Ему сдѣлано о семъ изъясненіе.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Тверь. № 100. Іюня 6 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому была приложена копія съ слѣдующаго журнала:

1818 г., Іюня 5 дня осматриваемы были новоторжскія духовныя училища. Сіе начато въ 7 часовъ утра испытаніемъ учениковъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища въ катихизисѣ вопросами учащаго, а послѣ и обозрѣвающаго. За симъ слѣдовало испытаніе въ священной исторіи. Испытаніе въ языкахъ произведено наиболѣе посредствомъ изустнаго перевода россійскихъ изреченій на латинскій и греческій. Одинъ ученикъ испытанъ въ пѣніи. Въ низшемъ отдѣленіи, послѣ испытанія въ катихизисѣ, ученики испытаны въ этимологіи греческой и латинской, частію въ переводѣ на латинскій и въ разборѣ нѣкоторыхъ славянскихъ словъ по правиламъ грамматическимъ. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища было испытаніе въ россійской грамматикѣ, а въ низшемъ смотрѣно письмо и слушано чтеніе. Училища найдены въ должномъ порядкѣ. Осмотръ классовъ кончился въ 10-мъ часу. Потомъ смотрѣны училищные журналы.

Правящій должность ректора новоторжскихъ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ, климентовскія церкви іерей Алексѣй Постниковъ [1]).

109.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ тверскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ.

(1818 г., 11 іюня).

Епископъ Филаретъ въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, изъ Москвы, отъ 11 іюня. 1818 г., за № 101, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Тверскія Уѣздное и Приходское Училища осмотрѣны мною 7 дня сего мѣсяца. Списокъ съ журнала сего осмотра представляется при семъ, подъ буквою *Л.*

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1818 г., № 75 (1491), лл. 17 и 18. Опредѣленіе коммиссіи по этой ревизіи, см. ниже, № 125.

*

Училища по учебной части находятся въ томъ же порядкѣ и совершенствѣ, какъ найдены въ прежній осмотръ.

Домъ училищный изнутри обветшалъ. Смотритель предположилъ поправленіе въ слѣдующее вакаціальное время.

Двѣ жилыя комнаты въ домѣ училища занимаютъ 18 учениковъ. Болѣе помѣщенія нѣтъ. Обѣщаніе прежняго Настоятеля Монастыря [1]) помѣстить нѣсколько бурсаковъ въ монастырскомъ зданіи нынѣшній Настоятель [2]) находитъ неудобоисполнимымъ.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.
Москва. № 101. 11 Іюня, 1818 года.

Къ донесенію этому приложена копія съ слѣдующаго журнала:

Л. 1818 года, іюня 7 дня, въ десятомъ часу пополудни, приступлено къ осмотру тверскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища испытаніе было: въ катихизисѣ, священной исторіи, языкахъ: латинскомъ и греческомъ, и географіи. Многіе отвѣты были удовлетворительны. Въ низшемъ отдѣленіи испытаніе было въ языкахъ: латинскомъ и греческомъ, и грамматикѣ славянской. По латинскому классу отвѣты были лучше, нежели по другимъ. Въ высшемъ классѣ приходскаго училища нѣкоторые ученики испытаны были въ россійской грамматикѣ и одинъ въ нотномъ пѣніи. Въ низшемъ классѣ смотрѣно письмо и слушано чтеніе. Потомъ смотрѣна бурса и найдена въ опрятности; осмотръ кончился въ одиннадцать часовъ.

Тверскихъ духовныхъ училищъ смотритель, Отроченскій архимандритъ Гедеонъ. Инспекторъ, высшаго отдѣленія учитель, іеромонахъ Макарій [3]).

---

[1]) т. е. Отроча, архимандритъ Осоктистъ. См. выше, стр. 212, примѣч. 1.

[2]) Архимандритъ Гедеонъ, въ 1823 г. переведенный въ Калязинъ Троицкій монастырь.

[3]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1818 г., № 75 (1491.) лл. 21 и 22. Опредѣл. коммисс. духов. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 125.

110.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ журнала, объ избраніи кандидатовъ во внѣшніе члены конференціи московской духовной академіи.

(1818 г., 11 іюня).

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

По данному мнѣ отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ порученію, которое изложено въ журналѣ ея 27 дня Апрѣля сего года, имѣлъ я сношеніе съ Преосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Московскимъ [1]) о избраніи кандидатовъ во внѣшніе члены Конференціи, долженствующей открыться въ Московской Духовной Академіи. Журналъ сего сношенія, обоими нами подписанный, въ которомъ и избранные кандидаты означены, при семъ представляю Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на усмотрѣніе.

Долгомъ поставляю изъяснить, что естьли Коммиссія Духовныхъ Училищъ удостоитъ утвердить избранныхъ, то, кромѣ предписанія о семъ Академіи, нужно дать о томъ непосредственное свѣдѣніе Преосвященнѣйшему Архіепископу Московскому, чтобъ онъ имѣлъ время извѣстить избранныхъ, и тѣ изъ нихъ, которымъ не будетъ препятствія, могли бъ прибыть къ первому дню Іюля въ Академію на открытіе Конференціи. Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Москва. № 102. Іюня 11 дня, 1818 года.

Къ этому донесенію былъ приложенъ журналъ объ избраніи кандидатовъ слѣдующаго содержанія:

1818 года, Іюня 9 дня.

Высокопреосвященнѣйшій Августинъ, Архіепископъ Московскій, и Филаретъ Епископъ Ревельскій,

вслѣдствіе опредѣленія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, содержащагося въ журналѣ ея Апрѣля 27 дня сего года, которымъ, по случаю приближавшагося окончанія перваго учеб

[1]) Августиномъ.

наго курса Московской Духовной Академіи, для открытія Академической Конференціи въ полномъ ея видѣ, поручено было Епископу Ревельскому войти въ предварительное сношеніе съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Московскимъ о избраніи внѣшнихъ дѣйствительныхъ членовъ Конференціи изъ духовенства, для представленія ихъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на утвержденіе, по личномъ сношеніи и разсужденіи о семъ предметѣ, положили: въ число внѣшнихъ дѣйствительныхъ членовъ, имѣющей открыться Конференціи Московской Академіи представить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ кандидатами слѣдующихъ лицъ:

Ставропигіальнаго Донскаго монастыря Архимандрита Евгенія [1]),

Высокопетровскаго монастыря Архимандрита Лаврентія [2]),

Московской Семинаріи Ректора Архимандрита Парѳенія [3]),

Успенскаго Собора протопресвитера Іакова Димитріева [4]),

Трехсвятительской церкви, что у красныхъ воротъ, протоіерея Николая Другова [5]),

Воскресенской церкви, что въ Барашахъ, Священника Симеона Соколова [6]).

Представить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ сіе положеніе, въ подлинникѣ сего журнала, предоставлено Епископу Ревельскому.

Августинъ Архіепископъ Московскій.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

---

[1]) Евгеній, Казанцевъ. См. выше, стр. 268, прим. 2.

[2]) Лаврентій, Бакшевскій, съ 1819 г. еп. Дмитровскій, викарій Московскій; 1820—Черниговскій. Скончъ. 17 мая 1837 г. на покоѣ въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ, Владимір. еп.

[3]) Парѳеній, Чертковъ. См. выше, стр. 263, прим. 1.

[4]) І. Д. Никольскій, воспитанникъ Троицкой Семинаріи; съ 1816 г., протопресвитеръ М. Успенскаго собора; скончъ. 1 дек. 1839 г. Онъ отличался превосходнымъ знаніемъ греческаго языка. Митр. Платонъ поручалъ ему сочинять греческія письма къ восточнымъ патріархамъ. О его переводныхъ трудахъ см. въ Обзорѣ дух. литер. архіеп. *Филарета*, изд. 3, Спб. 1884 г., стр. 452.

[5]) Друговъ, Н. П., воспитанникъ Моск. Славяно-греко-латинской акад. О его сочиненіяхъ и переводахъ см. *тамъ же*, стр. 440.

[6]) О немъ см. въ Запискахъ И. В. *Сушкова* о жизни и времени Филарета, М. М., стр. 10 и сл.; также въ Обзорѣ дух. литер. архіеп. *Филарета*, стр. 489. Онъ скончъ. 30 мая 1860 г.

Коммиссія духовныхъ училищъ, въ журналѣ своемъ, отъ 24 іюня 1818 г., постановила: «Избранныхъ Преосвященными Архіепископомъ Московскимъ и Епископомъ Ревельскимъ кандидатовъ во внѣшніе члены Конференціи, имѣющей открыться въ Московской Духовной Академіи, утвердить [1]).

111.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ тверской семинаріи.

(1818 г., 11 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 11 іюня, 1818 года, за № 103, изъ Москвы, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Тверская Семинарія осмотрѣна мною 6 дня сего мѣсяца. Содержаніе сего осмотра и нѣкоторыя замѣчанія о состояніи классовъ представляются при семъ въ спискѣ съ журнала, подъ буквою *К.* Къ сему журналу и свѣдѣніямъ, представленнымъ мною Коммиссіи Духовныхъ Училищъ послѣ прежняго обозрѣнія, мнѣ остается здѣсь присовокупить немногое.

Учебное состояніе Тверской Семинаріи вообще представляется возвышающимся.

Классъ Богословскій нынѣ занимательнѣе, нежели былъ прежде, не смотря на то, что перемѣна Ректора [2]), долгое неприбытіе новаго, по дальнему разстоянію и болѣзни, и продолжавшаяся нѣсколько времени болѣзнь его по прибытіи, замедляли ходъ ученія. Слѣдствіемъ сего есть только то, что Догматическая Богословія, коея уроки профессоръ большею частію обработываетъ вновь, едвали будетъ окончена до вакаціальнаго времени; можно надѣяться, что все требуемое

---

[1]) Дѣло коммиссіи дух. училищъ, 1818 г., № 1493, стр. 1—3 и 7. Исторія Моск. Дух. Акад. С. *Смирнова*, М. 1879 г., стр. 409 и сл.

[2]) Ректоромъ Тверской Семинаріи до половины 1817 г. былъ Самуилъ Запольскій—Платоновъ, 19 авг. того года рукоположенный въ епископа Костромскаго. (См. выше стр. 291, пр. 1). Преемникомъ Самуила назначенъ былъ ректоръ Казанской семинаріи, архимандритъ *Аѳанасій* Протопоповъ, впослѣдствіи архіепископъ Тобольскій; умеръ 21 Сент. 1842 г.

конспектомъ Богословскаго ученія въ семинаріи въ теченіе втораго года курса исполнится. Лекція, которую слышалъ я по сему классу, была повторительная: но поелику нить разсужденія неупустительно держалъ профессоръ, вызывая только учениковъ вопросами къ участію въ ономъ, то сей опытъ послужилъ мнѣ убѣдительнымъ свидѣтельствомъ о искусствѣ профессора въ преподаваніи. Сочиненія учениковъ, мнѣ показанныя, нашелъ я цензурованными тщательно.

Классъ Философскій нѣсколько стѣсненъ понятіями руководительной книги: впрочемъ руководствуется прилежно, и способность разсужденія въ ученикахъ примѣтно совершенствуется пріобрѣтаемыми свѣдѣніями.

Классъ Словесности въ порядкѣ; и сіе тѣмъ важнѣе, что онъ весьма многочисленъ. 270 учениковъ въ такомъ классѣ, каковъ сей, суть крайне тяжкое бремя для учащаго, даже и при помощи Лектора изъ студентовъ. Сей предметъ заслуживаетъ особенное вниманіе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Полезно было бы вообще опредѣлить, до какого числа учениковъ ввѣрять должно одному учителю, чтобы онъ могъ всѣхъ ихъ занимать надлежащимъ образомъ; и какъ поступать съ тѣми классами, которыхъ многолюдство необъятно вниманію и силамъ учащаго?

Классъ Греческаго языка оказался въ хорошемъ состояніи по всѣмъ отдѣленіямъ Семинаріи.

Успѣхи въ Латинскомъ языкѣ по отдѣленію Риторическому довольные. Въ другихъ двухъ я слышалъ болѣе русскій, нежели латинскій.

О классѣ Церковной исторіи сказано въ журналѣ. И въ классѣ Всеобщей исторіи видно было прилежаніе учащаго (котораго видѣлъ я и собственныя въ пополненіе учебной книги записки) и вниманіе учащихся: но слышанное мною имѣло видъ только простаго разсказа, а не ученія систематическаго.

Обстоятельства *нравственнаго управленія* таковы же и нынѣ, каковы были въ прежнее обозрѣніе.

Старое *зданіе* училищное обштукатурено и новое обштукатуривается. Семинарское Правленіе спѣшитъ помѣстить въ немъ учениковъ; и, конечно, желательно видѣть сіе скорѣе:

но я поставилъ на видъ членамъ онаго, что излишняя скорость отдѣлки впослѣдствіи времени можетъ оказаться вредною для зданія. Совѣтъ, можетъ быть, поздній, потому что условія о работахъ уже заключены.

Жаль, что въ новомъ зданіи еще нѣтъ мѣста для неудобно и далеко помѣщенной *библіотеки*.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. Москва. № 103. 11 Іюня, 1818 года.

Къ донесенію приложена копія съ слѣдующаго документа:

К. 1818 года, іюня 6 дня, по утру, въ 8-мь часовъ, приступлено къ обозрѣнію Тверской семинаріи посѣщеніемъ богословскаго класса, въ которомъ въ теченіе полутора часа слушана была повторительная лекція *о первобытномъ состояніи человѣка*, въ которой и обозрѣвающій участвовалъ вопросами. Въ семъ опытѣ видно было ученіе основательное, предложенное въ систематическомъ порядкѣ и внимательно принятое. Потомъ въ философскомъ классѣ слушана была часть лекціи *о чувственномъ желаніи и страстяхъ*, и предлагаемы были учащимся вопросы, относящіеся къ сему предмету, и другіе изъ тѣхъ частей философіи, которыя уже преподаны. Отвѣты нѣкоторыхъ учениковъ показывали вниманіе къ предмету и знаніе философской терминологіи. Сіе продолжалось одинъ часъ. Еще часъ продолжалось въ риторическомъ классѣ испытаніе въ наукѣ изобрѣтенія и расположенія; и дана была матерія для изустной періодической рѣчи, въ чемъ нѣкоторыми учениками сдѣланы были удачные опыты на россійскомъ и латинскомъ. Наконецъ полчаса слушанъ былъ въ греческихъ классахъ переводъ изъ Климента Александрійскаго, Златоуста и Макарія. Переводъ дѣланъ былъ свободно, и ученики показывали знаніе особенностей языка.

Въ два часа пополудни осматриваемъ былъ классъ церковной исторіи. Предметомъ испытанія былъ напаче *періодъ храма Соломонова*. Отвѣты были обильны и непринужденны, хотя иногда слишкомъ буквально слѣдовали учебной книгѣ. По еврейскому классу сдѣлано нѣсколько вопросовъ. По испытаніи во всеобщей исторіи, осмотръ классовъ кончился въ четыре часа.

Потомъ смотрѣно новое семинарское зданіе и письмоводство семинарскаго правленія.

По случаю разсматриванія журнала семинарскаго правленія предложено сему правленію:

1) Эконому большой суммы круглымъ числомъ безъ опредѣленнаго назначенія не выдавать (какъ журналомъ 28 января сего года положено выдать ему 1000 рублей на дрова безъ означенія, сколько ихъ покупается и по какой цѣнѣ), а только по § 207 семинарскаго устава не свыше 100 рублей на мелочные расходы; покупки же на важнѣйшую сумму производить по опредѣленіямъ правленія, съ показаніемъ количества и цѣны

вещей, и потомъ выдавать деньги продавцамъ съ расписками, ибо противное сему запрещено экономy § 247 семинарскаго устава.

2) О исправляющемъ должность ректора въ Новоторжскомъ уѣздномъ училищѣ войти въ разсмотрѣніе, не найдетъ ли семинарское правленіе приличнымъ, вмѣсто назначеннаго ему по положенію правленія половиннаго жалованья за учительскую должность, какъ видно изъ 2-й статьи журнала семинарскаго правленія, 29 апрѣля сего года, назначить полный учительскій окладъ, какъ потому, что онъ обучаетъ четыремъ предметамъ: катихизису, священной исторіи, латинскому языку и ариѳметикѣ, такъ во уваженіе того, что при осмотрѣ училищъ оказался онъ отлично исправнымъ.

7-го дня по утру смотрѣны нѣкоторыя сочиненія учениковъ по классамъ: богословскому, философскому и риторическому. № 188. 7 іюня, 1818 года [1]).

112.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о баккалаврѣ московской академіи Тяжеловѣ.

(1818 г., 13 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ въ донесеніи, отъ 13 іюня, 1818 г., за № 105, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Усмотрѣвъ изъ произведеннаго экзамена студентовъ Московской Духовной Академіи по классу Еврейскаго языка, усовершенствованныя опытомъ свѣдѣнія, основательный образъ преподаванія, оправдываемый успѣхами студентовъ, и прилежаніе обучающаго Еврейскому языку магистра Арсенія Тяжелова [2]) и утвердясь въ добромъ мнѣніи о немъ свидѣтельствомъ Ректора Академіи, здѣсь прилагаемымъ, долгомъ поставилъ я немедленно довести сіе до свѣдѣнія Коммиссіи

[1]) Документъ подписали: ректоръ, архимандритъ Аѳанасій; инспекторъ, архимандритъ Владиміръ; экономъ, протоіерей Іоаннъ Алексѣевъ и въ должности секретаря кандидатъ Николай Грѣшницевъ. Дѣло коммис. духов. училищъ, 1818 г., № 84 (1500), лл. 9—12. Опредѣленіе коммиссіи по ревизіи тверской семин. см. ниже, № 126.

[2]) Тяжеловъ, А. П., магистръ 1-го курса Спб. акад.; съ 1814—1820 г. баккалавръ, потомъ профессоръ по классу еврейскаго языка. Оставивъ въ 1820 г. академію, скончался въ 1855 г. въ санѣ протоіерея Моск. Архангельскаго Собора.

Духовныхъ Училищъ, въ томъ наипаче предположеніи, не будетъ ли разсуждено, въ оказаніе ему справедливости въ сравненіи съ другими, пріобщить и его къ числу назначенныхъ внутреннихъ членовъ имѣющей открыться Академической Конференціи.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. № 105. Іюня 13 дня, 1818 года.

Къ донесенію приложенъ слѣдующаго содержанія документъ:

Московской духовной академіи баккалавръ еврейскаго языка магистръ Арсеній Тяжеловъ, въ теченіе четырехгодичнаго курса должность свою проходилъ съ отличнымъ раченіемъ и искусствомъ, какъ въ знаніи, такъ и въ преподаваніи студентамъ своего предмета. Поведенія основательно добраго и честнаго. Академіи ректоръ, архимандритъ Филаретъ. 1818 года, іюня 13 дня [1]).

113.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ испытаніи студентовъ московской духовной академіи.

(1818 г., 13 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 13 іюня, 1818 года, за № 104, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Предварительное испытаніе студентовъ Московской Духовной Академіи начато сего Іюня 12 дня. Къ испытанію Богословскаго класса не приступлено по причинѣ отсутствія Ректора [2]) и Профессора Богословскихъ наукъ, отлучившагося по должности настоятеля и волѣ начальства; а начато испытаніе классомъ языковъ, и именно языкомъ Еврейскимъ. О чемъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ обязанностію поставилъ я донести во извѣстіе.

Филаретъ Епископъ Ревельскій. № 104. Іюня 13 дня, 1818 года.

[1]) Дѣло комм. духов. училищъ, 1818 г., № 80 (1496), лл. 1—3. Опредѣленіе коммиссіи см. ниже, № 113.

[2]) Архимандрита Филарета (Амфитеатрова). См. выше, стр. 247, прим. 2.

Коммиссія духовныхъ училищъ журналомъ, отъ 30 іюня, 1818 года опредѣлила:

1) Баккалавра Московской духовной академіи магистра Тяжелова, согласно представленію преосвященнаго Филарета, епископа ревельскаго, опредѣлить внутреннимъ членомъ имѣющей открыться конференціи, и о семъ сдѣлать академическому правленію предписаніе.

2) Донесеніе его же, преосвященнаго Филарета, о начатіи испытанія студентовъ оной академіи принять къ свѣдѣнію. [1]).

114.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 19 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 19 іюня, 1818 г., за № 109, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Въ 12, 13, 14 и 15-й дни сего мѣсяца, въ семъ собраніи, произведено въ Московской Духовной Академіи испытаніе въ языкахъ Еврейскомъ, Греческомъ, Французскомъ и Нѣмецкомъ. Списки съ журналовъ сего испытанія представляются при семъ, подъ буквами М. Н. О. Н. Р. С.

Классъ Еврейскій отличился правильностію и основательностію познаній въ языкѣ.

Въ классѣ Греческомъ есть отлично успѣшные, но есть и мало свѣдущіе въ самыхъ начаткахъ языка.

Въ классѣ Французскомъ, не смотря на легкость языка, есть очень мало свѣдущіе.

Классъ Нѣмецкій немногочисленъ: за то въ немъ нѣтъ столь мало успѣшныхъ, какъ въ Греческомъ и Французскомъ.

---

[1]) Дѣло комм. духов. училищъ 1818 г., № 80 (1496), лл. 3—5. См. выше, № 112.

Отъ 17-го дня начато, и нынѣ продолжается, испытаніе въ наукахъ Богословскихъ, о которомъ имѣетъ быть донесено по окончаніи.

Филаретъ Е. Ревельскій.

№ 109. Іюня 19 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому были приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

М. 1818 года, іюня 12 дня.

Начато предварительное испытаніе студентовъ московской духовной академіи, въ 9 часовъ утра. По причинѣ отсутствія ректора и профессора богословскихъ наукъ, оно начато не богословскимъ классомъ, но классомъ языковъ, и именно языкомъ еврейскимъ. Для особеннаго участія въ испытаніи по сему предмету, на основаніи § 385 устава духовныхъ академій и положенія коммиссіи духовныхъ училищъ, изложеннаго въ журналѣ ея мая 27 дня сего года, избранъ магистръ Г. Левицкій. Испытаны посредствомъ перевода изъ книги Экклезіаста, не читанной въ классѣ обучающимъ, съ грамматическимъ и филологическимъ разборомъ, студенты высшаго отдѣленія, которыхъ имена здѣсь слѣдуютъ и которыхъ степень успѣха, оказавшаяся на испытаніи, означается здѣсь (что принято правиломъ и для всего испытанія), тремя числами, изъ коихъ 1 изображаетъ познаніе предмета отличное, 2 довольное, 3 посредственность, не дающую права быть учителемъ того предмета. Испытаны въ еврейскомъ языкѣ 14 студентовъ [1]).

Первое собраніе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью.

Второе собраніе началось въ два часа и три четверти пополудни. Въ немъ прежнимъ порядкомъ, частію посредствомъ книги Экклезіаста, частію посредствомъ книги Царствъ, испытаны 10 студентовъ.

Сіе второе собраніе продолжалось два часа.

Послѣ сего сношеніемъ обозрѣвающаго академію съ участвовавшимъ въ испытаніи и обучавшимъ магистрами, изъ замѣчаній, сдѣланныхъ каждымъ изъ нихъ во время испытанія, составлены показанія успѣховъ, представленныя выше въ числахъ [2]).

№ 195. 17 іюня, 1818 г.

И. 1818 года, іюня 13 дня.

Отъ 8 часовъ утра продолжаемо было прежнимъ порядкомъ испыта-

---

[1]) Этотъ и послѣдующіе документы, подъ литерами: М, Н, О, П, Р, С, подписаны: ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ; инспекторомъ, архимандритомъ Гермогеномъ; баккалавромъ, архимандритомъ Никаноромъ; баккалавромъ еврейскаго языка, магистромъ Арсеніемъ Тяжеловымъ; магистромъ Григоріемъ Левицкимъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ.

[2]) Списки, какъ этотъ, такъ и другіе не помѣщаются здѣсь; они хранятся въ дѣлѣ комм. духов. учил., 1818 г., № 86 (1502).

ніе въ еврейскомъ языкѣ и испытаны 14 студентовъ высшаго отдѣленія и 5 студентовъ низшаго отдѣленія.

Прочіе студенты низшаго отдѣленія, обучающіеся еврейскому языку, какъ долженствующіе выдержать въ семъ предметѣ окончательное испытаніе черезъ два года, для сбереженія времени на другіе предметы испытанія, оставлены безъ испытанія, въ довѣріи къ свидѣтельствамъ обучающаго, которыхъ 20.

Собраніе продолжалось три часа.

№ 196. 17 іюня, 1818.

О. 1818 года, іюня 13 дня.

Въ три часа пополудни начато испытаніе въ языкѣ греческомъ переводомъ изъ Климента Александрійскаго, съ разборомъ словъ и выраженій, требующихъ особеннаго замѣчанія. Къ участію въ семъ испытаніи избраны магистры Г. Левицкій и Г. Тяжеловъ. Въ собраніи, продолжавшемся два часа, испытаны 11 студентовъ.

№ 197. 17 іюля, 1818.

П. 1818 г., іюня 14 дня.

Отъ 8 часовъ утра до 12 продолжаемо было испытаніе въ греческомъ языкѣ посредствомъ перевода съ разборомъ изъ Климента Александрійскаго, и изъ писемъ Григорія Богослова. Испытаны высшаго отдѣленія 30 студентовъ.

№ 198. 17 іюня, 1818.

Р. 1818 года, іюня 14 дня.

Отъ 3 часовъ пополудни продолжаемо было испытаніе въ греческомъ языкѣ посредствомъ писемъ Исидора Пелусіота. Испытаны 18 студентовъ высшаго отдѣленія; низшаго отдѣленія 5 студентовъ и оставлены безъ испытанія, въ довѣріи къ свидѣтельствамъ учащаго, 43 студента.

№ 199. 17 іюня, 1818.

С. 1818 года, іюня 15 дня.

Въ 8 часовъ утра приступлено къ испытанію въ языкѣ французскомъ. Для сего употреблены духовныя творенія Фенелона; а для особеннаго участія въ испытаніи избранъ инспекторъ академіи архимандритъ Гермогенъ. Испытаны высшаго отдѣленія 31 студен.; низшаго отдѣленія 3 студен; оставлены безъ испытанія, въ довѣріи къ свидѣтельствамъ обучающаго, 14 студентовъ.

Потомъ было испытаніе въ языкѣ нѣмецкомъ, посредствомъ сочиненій Арндта, которое особеннымъ образомъ предоставлено было ректору академіи о. архимандриту Филарету. Испытаны высшаго отдѣленія 17 студентовъ и низшаго 1 студ.; оставлены безъ испытанія 4 студента.

Собраніе кончилось въ исходѣ 12 часа.

№ 200. 17 іюня, 1818 [1].

---

[1]) Дѣло коммиссіи духов. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 1—14. Опредѣленіе коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи, см. ниже, № 122.

115.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о неправильномъ назначеніи членовъ московской консисторіи.

(1818 г., 22 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 22 іюля, 1818 года, за № 141, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

По возложенной на меня обязанности при обозрѣніи училищъ замѣчать и доводить до свѣдѣнія Начальства всякое отступленіе отъ правилъ, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, что 70-й и 123-й пункты Высочайше утвержденнаго Начертанія правилъ о образованіи Духовныхъ Училищъ, въ Московской епархіи въ исполненіе не приведены, то есть ни Ректоръ Академіи, ни Ректоры двухъ Семинарій членами Консисторіи не сдѣланы, а напротивъ сдѣланъ Ректоръ Уѣзднаго Училища. Причины сего отступленія отъ Высочайше утвержденныхъ правилъ можно полагать въ томъ, что Ректоръ Академіи и одинъ изъ Ректоровъ Семинарій суть Архимандриты Ставропигіальные, и что училища сіи находятся внѣ столицы. Впрочемъ въ Санктпетербургской Консисторіи уже былъ примѣръ, что и Ставропигіальные Архимандриты по Высочайше утвержденнымъ правиламъ Училищъ были ея членами, и Московскіе Ставропигіальные Архимандриты отъ сего не отказывались. Неудобство Ректорамъ училищъ, находящихся внѣ Москвы, присутствовать въ Консисторіи не есть непобѣдимое. Естьли бы они, по примѣру С.-Петербургской Консисторіи, обязаны были присутствовать во время свободное отъ ихъ учебныхъ занятій, и освобождены отъ подписанія журналовъ въ тѣ дни, когда не присутствуютъ: то могли бы присутствовать, по крайнѣй мѣрѣ, въ вакаціальныя времена, а Перервинской Ректоръ и чаще. Сіе распоряженіе было бы полезно уже и тѣмъ самымъ, что не было бы дону-

щено отступленія отъ правилъ, которыя, естьли оставлять безъ исполненія по одному, то съ теченіемъ времени и всѣ потеряютъ силу. Связь Епархіальнаго и учебнаго управленія была бы совершеннѣе; сношеніе Консисторіи и Училищныхъ Правленій облегчительнѣе. Немаловажно и то, что Ректоры болѣе ознакомились бы съ формою Епархіальнаго управленія, и входили бы въ практику Каноническаго права. Каковыя обстоятельства на благоразсужденіе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше представляю.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

№ 141. Іюля 22 дня, 1818 года.

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, отъ 29 іюля, 1818 года, опредѣлила: предоставить преосвященному Михаилу, митрополиту новгородскому, снестись съ преосвященнымъ Августиномъ, архіепископомъ московскимъ, дабы 70-й и 123-й пункты высочайше утвержденнаго начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, по силѣ которыхъ ректоры академій и семинарій должны быть членами консисторій, въ московской епархіи приведены были въ исполненіе, съ тѣмъ однако же, чтобъ ректоры московской академіи и подвѣдомыхъ ей семинарій, по жительству ихъ внѣ Москвы, не были принуждаемы присутствовать въ консисторіи постоянно на риду съ прочими, но когда дозволитъ имъ училищная должность, и чтобъ они освобождены были отъ подписанія журналовъ и опредѣленій въ тѣ дни, когда не присутствуютъ [1]).

116.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 23 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 23 іюня, 1818 г., за № 110, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Сего мѣсяца въ 17, 18, 19 и 20-й дни, въ 8-мъ собраніи, произведено въ Московской Духовной Академіи предварительное устное испытаніе въ наукахъ Богословскихъ.

[1]) Дѣло коммиссіи духов. училищъ, 1818 г., № 93 (1509).

Списки съ журналовъ сего испытанія представляются при семъ, подъ буквами: Т. У. Ф. Х.

Состояніе сего класса, которое впрочемъ достаточнѣе познано быть можетъ, когда къ устному испытанію присовокупится письменное, досель представлялось не въ одинаковомъ видѣ, по разнымъ частямъ Богословскаго ученія, что должно приписать дѣйствію неодинаковаго собственнаго образованія и приготовленія трехъ лицъ, участвовавшихъ въ руководствѣ сего класса.

Наибольшія свѣдѣнія показываютъ студенты въ Богословіи Догматической. Сіи свѣдѣнія чисты, основательны и обильны: только въ нихъ можно примѣчать иногда несовершенство порядка истинъ, и нѣкоторую принужденность, происходящую наипаче изъ употребленія извѣстной *топической* методы въ раздробленіи понятій.

Свѣдѣнія въ Герменевтикѣ соотвѣтствуютъ учебной книгѣ. Не видно, чтобы въ преподаваніи было что-либо принято для усовершенствованія сей части, или для удобнѣйшаго и вѣрнѣйшаго сообщенія сего ученія.

Въ нѣкоторыхъ урокахъ Богословскаго нравоученія, мною слышанныхъ, видно было обиліе и порядокъ въ понятіяхъ. Въ нѣкоторыхъ урокахъ о Божественномъ правѣ и христіанскомъ благоразуміи замѣчена сухость понятій, не напоенныхъ изъ источника Слова Божія.

Уроки изъ Богословіи обличительной представлялись въ порядкѣ, только не во всѣхъ студентахъ довольно укоренены. Обличеніе расколовъ нашей церкви еще не обработано.

Богословіи собесѣдовательной не читано потому, что ее замѣняетъ существующій особый классъ церковнаго краснорѣчія; въ классѣ же Богословскомъ и безъ нея болѣе предметовъ, нежели времени.

О правѣ каноническомъ понятія не дано.

По окончаніи Богословскаго устнаго испытанія, продолжается испытаніе въ прочихъ учебныхъ предметахъ высшаго отдѣленія.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

№ 110. Іюня 23 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому были приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

Т. 1818 года, іюня 17 дня.

Въ 8-мъ часовъ утра приступлено къ испытанію въ наукахъ богословскихъ. Особенными участниками испытанія избраны: профессоръ наукъ философскихъ г. Кутневичъ и баккалавръ церковной исторіи архимандритъ Никаноръ. Порядокъ устнаго испытанія предположенъ такой, чтобы студентамъ назначаемо было по одному вопросу отъ о. ректора, по его разсужденію, и по другому посредствомъ жребія; а въ случаѣ недостатка времени, только по одному, посредствомъ жребія. Въ отвѣтахъ положено требовать непрерывнаго, и, по возможности, обстоятельнаго изложенія даннаго предмета, а потомъ разрѣшенія частныхъ, относящихся къ тому же предмету, вопросовъ и возраженій, предлагаемыхъ испытателями. Кромѣ языка уроковъ, то есть латинскаго, въ нѣкоторыхъ изъясненіяхъ и состязаніяхъ допущенъ россійскій. Испытаны 4 студента.

Собраніе кончилось въ 12-ть часовъ и три четверти.

Студенты низшаго отдѣленія въ продолженіе сего собранія заняты были письменнымъ рѣшеніемъ вопроса: An Philosophia potest hominem reddere beatum?

Отъ 3-хъ часовъ пополудни полтора часа продолжаемо было испытаніе въ богословскихъ наукахъ, прежнимъ порядкомъ, и испытаны 2 студента.

Внѣ собраній читано нѣсколько сочиненій, написанныхъ въ сей день студентами низшаго отдѣленія.

№ 211. 17 іюня, 1818 г. [1]).

У. 1818 года, іюня 18 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжаемо было испытаніе въ наукахъ богословскихъ. Испытаны 9 студентовъ.

Собраніе кончилось въ 12 часовъ и три четверти.

Въ продолженіе сего собранія студенты низшаго отдѣленія заняты были письменнымъ разрѣшеніемъ вопроса: что суть пространство и время?

Отъ 3-хъ до 5-ти часовъ пополудни продолжалось испытаніе въ наукахъ богословскихъ. Испытаны 5 студентовъ.

Внѣ собранія читаны нѣкоторыя сочиненія, писанныя въ сей день студентами низшаго отдѣленія [2]).

№ 212. іюня « », 1818 г.

Ф. 1818 года, іюня 19 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжалось испытаніе въ богословскихъ наукахъ. Испытаны 11 студентовъ.

Собраніе кончилось въ часъ пополудни.

---

[1]) Документъ этотъ подписанъ: ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ; инспекторомъ, архимандритомъ Гермогеномъ; баккалавромъ, архимандритомъ Никаноромъ; магистромъ Григоріемъ Левицкимъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ.

[2]) Документъ этотъ и послѣдующіе подписаны: ректоромъ, инспекторомъ, баккалавромъ архим. Никаноромъ и профессоромъ математики Василіемъ Кутневичемъ.

Отъ 3 часовъ пополудни, въ теченіе 2-хъ часовъ, испытаны 6 студентовъ.

№ 213. 22 іюня, 1818 года.

X. 1818 года, іюня 20 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжаемо было испытаніе въ наукахъ богословскихъ. Испытаны 14 студентовъ.

Собраніе кончилось въ 12-ть часовъ съ половиною.

Отъ 3-хъ часовъ пополудни продолжалось то же испытаніе. Испытаны 12 студентовъ.

Собраніе (и сія часть испытанія) кончилось въ 6 часовъ пополудни.

№ 214. 22 іюня, 1818 года [1]).

117.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 26 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 26 іюня, 1818 года, за № 121, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Въ 21, 22 и 24-й дни сего мѣсяца произведено въ Московской Духовной Академіи предварительное устное испытаніе въ классахъ Церковной Словесности. Списки съ журналовъ испытаній представляются при семъ, подъ буквами: Ц, Ч, Ш, Щ, Ъ.

Уроки церковнаго краснорѣчія, писанные учащимъ, были кратки, какъ видно сіе изъ того, что почти все содержаніе ихъ истощено въ теченіе испытанія, продолжавшагося два собранія. Но и при сей краткости, уроки сіи, какъ замѣчено на испытаніи, не всѣми студентами твердо приняты. Нѣкоторою причиною сего можно полагать то, что оные, хотя большею частію основательны, не всегда казались занимательными потому, что въ нихъ повторяется не мало правилъ, принадлежащихъ общему краснорѣчію.

---

[1]) Дѣло коммиссіи духов. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 15—20. Опредѣленіе коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 122.

Не видно, чтобы учащій занималъ студентовъ чтеніемъ и разборомъ образцовыхъ писаній св. отецъ, кромѣ одного слова Св. Златоуста на Евтропія.

На вопросы изъ Церковной Исторіи отвѣтствовано удовлетворительно, когда испытаніе слѣдовало образу и порядку учебной книги: но когда оно отъ сего образа и порядка отступало, или когда изыскивалось основаніе какого-либо сказанія, впрочемъ указанное въ учебной книгѣ: тогда простые вопросы затрудняли нѣкоторыхъ испытуемыхъ. Одною изъ причинъ сего недостатка должно полагать то, что учащій слишкомъ буквально держался учебной книги и представлялъ, такъ сказать, историка историческихъ уроковъ, а не изслѣдователя и наставника.

По окончаніи такимъ образомъ устнаго испытанія въ наукахъ высшаго отдѣленія Академіи, оно продолжается теперь въ наукахъ низшаго отдѣленія: а студенты высшаго отдѣленія испытываются между тѣмъ посредствомъ сочиненій.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

№ 121. Іюня 26 дня, 1818 года. Сергіева Лавра.

Ц. 1818 года, іюня 21 дня.

Въ 8-мь часовъ утра приступлено къ испытанію въ наукѣ церковнаго краснорѣчія. Для особеннаго участія въ испытаніи приглашенъ баккалавръ архимандритъ Никаноръ. Вопросы студентамъ предположено давать по порядку уроковъ. Испытаны 25 студентовъ [1]).

Собраніе кончилось въ 12-ть часовъ съ половиною.

Студенты низшаго отдѣленія въ продолженіе сего собранія заняты были сочиненіемъ по классу всеобщаго краснорѣчія, на вопросъ: должно ли украшать истину въ словѣ? [2]).

№ 216. 22 іюня, 1818 года.

Ч. 1818 года, іюня 21 дня.

Отъ 3-хъ часовъ пополудни продолжалось испытаніе въ церковной словесности. Испытаны 36 студентовъ.

Собраніе (и испытаніе по сей части) кончилось въ 5-ть часовъ по-

---

[1]) Списки студентовъ не помѣщены здѣсь; они хранятся въ дѣлѣ комм. дух. учил., 1818 г., № 86 (1502).

[2]) Этотъ и послѣдующіе документы, подъ литерами ч. ш. щ. подписаны: ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ; инспекторомъ, архимандритомъ Гермогеномъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ.

полудни. Въ испытаніе входили почти всѣ предметы, означенные въ конспектѣ уроковъ сея каѳедры.

Нѣкоторыя изъ сочиненій, писанныхъ въ сей день, читаны внѣ собранія.

№ 215. 22 іюня, 1818 года.

Ш. 1818 года, іюня 22 дня.

Въ 8-мь часовъ утра начато испытаніе въ церковной исторіи, въ коемъ особенное участіе предоставлено о. ректору и инспектору академіи. По пространству предмета, вопросы испытующихъ обращены были менѣе на повѣствовательную часть исторіи, а болѣе на изслѣдовательную и на духъ происшествій. Испытаны 27 студентовъ.

Собраніе кончилось въ 12 часовъ съ четвертью.

№ 214. 26 іюня, 1818 года.

Щ. 1818 года, іюня 24 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжалось испытаніе въ церковной исторіи. Испытаны 27 студентовъ.

Собраніе и испытаніе по сей части кончилось въ 11-ть часовъ и три четверти.

№ 215. 26 іюня, 1818 года.

Ъ, 1818 года, іюня 24 дня.

Въ 3 часа пополудни произведено испытаніе по классу математическому, при посредствѣ профессора г. Кутневича и баккалавра г. Тяжелова. Испытаны 5 студентовъ высшаго отдѣленія и 2 студента низшаго отдѣленія.

Продолженіе сего испытанія оставлено до усмотрѣнія, по немногому уже времени, остающемуся на испытаніе въ другихъ учебныхъ предметахъ низшаго отдѣленія.

Собраніе кончилось въ 5 часовъ и три четверти [1]).

№ 216. 26 іюня, 1818 года.

---

[1]) Документъ этотъ подписанъ: ректоромъ, инспекторомъ, баккалавромъ архим. Никаноромъ, профессоромъ, магистромъ Василіемъ Кутневичемъ, баккалавромъ, магистромъ Арсеніемъ Тяжеловымъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ. Дѣло коммиссіи духов. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 25—35. Опредѣленіе коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 122.

118.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ объясненія новгородскаго семинарскаго правленія, о допущеніи имъ числиться ученикамъ въ одномъ училищѣ, а учиться въ другомъ.

(1818 г., 27 іюня).

Епископъ ревельскій Филаретъ, 27 іюня, 1818 года, за № 122, изъ Троицкой Сергіевой лавры, коммиссіи духовныхъ училищъ писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Объясненіе Новогородскаго Семинарскаго Правленія о сдѣланномъ имъ допущеніи учениковъ въ одномъ училищѣ числиться, а въ другомъ учиться, о чемъ помянуто было въ донесеніи моемъ о Новогородскихъ училищахъ, за № 96 [1]), при семъ въ подлинникѣ представляю Коммиссіи Духовныхъ Училищъ для усмотрѣнія и рѣшенія сего случая.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.
Троицкая Сергіева Лавра. № 122. Іюня 27 дня, 1818 г.

Къ этому документу было приложено донесеніе правленія новгородской семинаріи епископу Филарету, отъ 12 іюня, 1818 г., за № 389, слѣдующаго содержанія:

Ваше преосвященство новгородскому семинарскому правленію, отъ 4 числа сего мѣсяца и года, препроводивъ списокъ учениковъ новгородскихъ софійскихъ училищъ, числящихся токмо въ сихъ училищахъ, а обучающихся въ другихъ, означенный буквою д, предложеніемъ своимъ, за № 97, изволили предписать: войти въ разсужденіе, что могло бы препятствовать симъ ученикамъ и числиться тамъ, гдѣ они учатся, и не было ли бы сіе и облегчительнѣе для начальниковъ и полезнѣе для учениковъ, которыхъ теперь одно начальство числитъ, но не учитъ, а другое учитъ, но не какъ своихъ, и о послѣдствіи сего разсужденія дать знать вашему преосвященству; посему семинарское правленіе покорнѣйше доноситъ, что оно числитъ учениковъ тамъ только, гдѣ они учатся, препятствія не находитъ. Они числились всегда и въ тѣхъ училищахъ, гдѣ обучаются, и обстоятельныя вѣдомости о нихъ доставлялись въ тѣ, къ которымъ они по уѣздамъ принадлежатъ, а сіи отчетъ объ нихъ отдавали семинарскому

[1]) См. выше, № 105, стр. 373.

правленію. Таковое посредство допускаемо было только для извѣстности: сколько къ какому именно уѣздному и при немъ приходскому училищу принадлежитъ учениковъ, и для повѣрки: всѣ ли дѣти, долженствующія быть въ томъ или другомъ училищѣ, представлены родителями и родственниками въ оныя; поводомъ къ сему было то, что епархіальнымъ начальствомъ, при открытіи училищъ, къ каждому уѣздному и при немъ приходскому училищу приписаны одинъ, два, или болѣе извѣстныхъ уѣздовъ. Ректоръ, архимандритъ Владиміръ. Инспекторъ, архимандритъ Амвросій. Секретарь Петръ Николаевскій. Письмоводитель Тимоѳей Подгоецкій [1]).

119.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 3 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 3 іюля, 1818 года, за № 125, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Испытаніе студентовъ Московской Духовной Академіи низшаго отдѣленія, въ учебныхъ предметахъ сего отдѣленія, начато 24 дня прошедшаго мѣсяца, въ послѣ полуденное собраніе, классомъ математическимъ. Списокъ съ журнала сего собранія представленъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, подъ буквою Ъ, при донесеніи моемъ, за № 121 [2]).

Испытаніе въ прочихъ предметахъ сего отдѣленія продолжалось 25, 26, 27 и 28 дней и въ послѣдній изъ сихъ окончено. Списки съ журналовъ сихъ дней представляются при семъ, подъ буквами: Ы, Ь, Ѣ, Э, Ю, Я.

По классу математическому нѣкоторые изъ студентовъ перваго курса по собственному желанію особенно занимались и въ послѣдніе два года ученія Академическаго.

Уроки философскіе, по недостатку для исторіи философской учебной книги, и по недовольному совершенству учеб-

---

[1]) Дѣло комм. духов. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1818 г., № 75 (1491). лл. 13—15. Опредѣл. комм. духовн. училищъ по ревизіи этой см. ниже, № 126.

[2]) См. выше, № 117.

ной книги для философской системы, всѣ обработаны профессоромъ, съ основательностію, порядкомъ и ясностію. Особеннаго вниманія достойно въ нихъ намѣреніе профессора подружить Философію съ откровенною Религіею и чрезъ изслѣдованія первой уготовить путь сей послѣдней. Желательно, чтобы сіи уроки, при дальнѣйшемъ упражненіи профессора, приведены были въ такое состояніе, чтобы ихъ можно было употребить въ пользу и другихъ духовныхъ училищъ. Основанія сихъ уроковъ твердо приняты студентами, что наипаче можно было усмотрѣть изъ сочиненій, писанныхъ ими на испытаніи: устно не всѣ они объясняются свободно, частію по трудности самаго предмета, въ нѣкоторой степени неизбѣжной, особенно со временъ критической Философіи. Философіи нравственной профессоръ не имѣлъ времени обработать.

Всеобщая исторія, сколько можно было судить по испытанію, не довольно продолжительному, преподана систематически и въ такомъ духѣ, въ какомъ поставляетъ ее Академическій уставъ.

Уроки всеобщей словесности предложены въ порядкѣ: но мѣстами недостаетъ въ нихъ основательности и ясности. Они звучатъ выраженіями изъ разныхъ новѣйшихъ эстетиковъ, собранными какъ будто для того, чтобы заглушить, а не внушить истину. Иногда для объясненія труднаго употребляется труднѣйшее. Произносятъ множество опредѣленій одной вещи, дабы сказать, что ей нѣтъ опредѣленія. Красоту поставляютъ цѣлію поэзіи, съ исключеніемъ истины и добра. Въ отвѣтахъ студентовъ предѣлъ, гдѣ кончается ихъ разумѣніе и начинаются непостижимыя для нихъ эстетическія созерцанія, означается нерѣдко словами: *говоритъ Бутервекъ*. Есть предметы, въ которыхъ они несогласны съ мнѣніемъ учащаго. Впрочемъ, достойно одобренія то, что имъ даны понятія о классическихъ писателяхъ; и они письменно занимались разборомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно латинскихъ.

По окончаніи предварительнаго испытанія, 2-го дня сего мѣсяца, приступлено къ открытому, о которомъ донесено быть имѣетъ, по окончаніи онаго.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Сергіева Лавра. № 125. Іюля 3 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому приложены были копіи съ слѣдующихъ документовъ:

Ы. 1818 года, іюня 25 дня.

Въ 8-мь часовъ утра начато испытаніе въ философскихъ наукахъ. Вопросы предположено давать по порядку системы; и для перваго собранія назначена опытная психологія. Особенное участіе въ испытаніи предоставлено о. ректору и инспектору академіи. Испытаны 16 студентовъ.

Собраніе кончилось въ 12 часовъ.

Между тѣмъ студенты высшаго отдѣленія заняты были сочиненіемъ на латинскомъ языкѣ на вопросъ: Argumentorum pro veritate religionis christianae quodnam est firmissimum?

Отъ 3-хъ часовъ пополудни продолжалось испытаніе въ философскихъ наукахъ, и именно въ логикѣ. Испытаны 8 студентовъ.

Собраніе кончилось въ 5-ть часовъ.

Внѣ собраній читаны нѣкоторыя сочиненія, писанныя въ тотъ день студентами, изъ коихъ особеннаго одобренія достойными оказались сочиненія студентовъ:

Платона Доброхотова,

Ѳедора Голубинскаго и

Павла Березина.

№ 228. 1 іюня, 1818 года [1]).

Ь. 1818 года, іюня 26 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжаемо было испытаніе въ философскихъ наукахъ. Испытаны 21 студентъ.

Собраніе и испытаніе по сей части кончилось въ 12-ть часовъ.

Студенты высшаго отдѣленія въ продолженіе сего собранія заняты были сочиненіемъ, въ которомъ требовалось изъясненіе словъ Спасителя: *вѣруяй въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ.*

№ 229. 1 іюня, 1818 года.

Ѣ. 1818 года, іюня 26 дня.

Въ 3-ри часа пополудни начато испытаніе во всеобщей исторіи. Особенное участіе въ семъ испытаніи предоставлено о. ректору и инспектору академіи. Въ собраніи, продолжавшемся два часа, испытаны 12 студентовъ.

Внѣ собраній сего дня читаны нѣкоторыя изъ сочиненій, написанныхъ въ сей день студентами. Особенно достойными одобренія оказались сочиненія студентовъ:

Петра Делицына,

Михаила Сахарова,

---

[1]) Этотъ и послѣдующіе документы, подъ литерами: ы, ь, ѣ, э, ю, я, подписаны: ректоромъ, архим. Филаретомъ; инспекторомъ, архим. Гермогеномъ; баккалавромъ, архим. Никаноромъ; профессоромъ, магистромъ Василіемъ Кутневичемъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ.

Павла Березина,
Никифора Потапова и
Димитрія Ареопагитскаго.

№ 230. 1 іюля, 1818 года.

Э. 1818 года, іюня 27 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра до 12-ти продолжалось испытаніе во всеобщей исторіи. Испытаны 24 студента.

№ 231, 1 іюля, 1818 года.

Ю. 1818 года, іюня 27 дня.

Въ 3-ри часа пополудни начато испытаніе въ классѣ словесности всеобщей. Особенное посредство въ семъ испытаніи предоставлено о. ректору академіи и баккалавру о. архимандриту Никанору. Въ собраніи, продолжавшемся $2^1/_2$ часа, испытаны 13 студентовъ.

№ 232. 1 іюня, 28 дня.

Я. 1818 года, іюня 28 дня.

Отъ 8-ми часовъ утра продолжалось испытаніе въ наукѣ краснорѣчія, по низшему отдѣленію академіи. Испытаны 31 студентъ.

Собраніе и испытаніе кончилось въ 12-ть часовъ.

Студентамъ высшаго отдѣленія, для практическаго испытанія ихъ въ краснорѣчіи, назначено было написать во время сего собранія: возглашеніе къ конференціи здѣшней академіи, на случай открытія опой.

Внѣ собранія читаны писанныя въ сей день сочиненія, изъ коихъ особенно одобренія достойными оказались:

Павла Березина,
Азарія Тилегодскаго,
Матвѣя Доброва,
Аѳанасія Воскресенскаго,
Василія Виноградова,
Ѳерапонта Суровцова,
Василія Алявдина (и его же сочиненіе, писанное 26 дня).

№ 233. 1 іюля, 1818 года [1]).

---

[1]) Дѣло коммиссіи духовн. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 37—49. Опредѣленіе коммиссіи духовн. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 122.

120.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 8 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 8 іюля, 1818 г., за № 127, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Возвратясь изъ Троицкой Сергіевой Лавры въ Москву, поспѣшаю представить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ свѣдѣніе объ окончаніи испытаній въ Московской Духовной Академіи. Ходъ публичныхъ испытаній и образъ составленія полнаго разряднаго списка показываютъ представляемые при семъ списки съ журналовъ, подъ буквами: а, б, в, г, д, е, ж. Конспекты, по которымъ происходило предварительное испытаніе, программу рѣшительнаго испытанія и на немъ читанное разсужденіе также при семъ представляю [1]).

Касательно открытія конференціи долгомъ поставляю объясниться, что внутреннихъ членовъ ея, назначенныхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ, объявилъ я Академіи предложеніемъ предъ самымъ начатіемъ открытаго испытанія: ибо Академія не получила о нихъ предписанія отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Я нашелъ также нужнымъ объявить Академіи о тѣхъ лицахъ, которыя избраны и представлены были въ члены Конференціи ея: ибо нѣкоторыя изъ нихъ, по приглашенію преосвященнѣйшаго Архіепископа Московскаго, прибыли изъ Москвы собственно для испытаній академическихъ; почему и надлежало пригласить ихъ къ принятію въ семъ дѣлѣ дѣятельнаго участія. Утвержденіе

[1]) Конспекты, по множеству и обширности ихъ, не помѣщаются; программа рѣшительнаго испытанія напечатана, подъ заглавіемъ: «Показаніе предметовъ для открытаго испытанія студентовъ московской духовной академіи, при окончаніи перваго ея учебнаго курса, въ іюлѣ мѣсяцѣ 2, 3 и 4 числъ, 1818 года. Москва, въ Синодальной типографіи, 1818 года». Экземпляръ этого изданія имѣется въ дѣлѣ. Разсужденіе, подъ заглавіемъ: «Изысканіе о днѣ тайныя вечери, и о томъ, что оная имѣла общаго съ пасхою іудейскою», читанное на испытаніи, принадлежитъ студенту Петру Спиридоновичу Делицыну.

сихъ членовъ Коммиссiею Духовныхъ Училищъ получено ко второму дню открытаго испытанiя.

Разрядный списокъ, составленный въ четырехъ собранiяхъ и представляемый при семъ по частямъ въ четырехъ журналахъ, вновь разсматриванъ 7-го дня въ собранiи всѣхъ обучающихъ въ Академiи. Послѣ немногихъ перемѣнъ, сдѣланныхъ въ немъ симъ общимъ совѣщанiемъ, я оставилъ его, по скорости отбытiя моего, не приведеннымъ въ сiю новую форму; но предоставилъ исполнить сiе безъ меня, впрочемъ, на основанiи сдѣланнаго о томъ особливаго журнала, подписаннаго мною и всѣми учащими, съ коего копiя, также по скорости отбытiя моего, мнѣ не доставлена.

Въ журналахъ упражненiй моихъ по Академiи не упоминается объ осмотрѣ части хозяйственной, больницы, библiотеки и письмоводства академическаго. Сiе произошло отъ того, что журналы заняты были предметами общихъ моихъ съ членами Академiи упражненiй, съ которыми я не смѣшивалъ упражненiй моихъ частныхъ по дѣлу обозрѣнiя Академiи. Осмотры же вышеписанныхъ предметовъ дѣлалъ я по частямъ, въ свободныя отъ общихъ упражненiй времена.

Хозяйственная часть Академiи вообще въ порядкѣ.

Больница найдена въ опрятномъ положенiи.

Трудное дѣло составленiя каталога библiотеки по новой классификацiи окончено, какъ и начато, инспекторомъ: послѣ чего онъ сдалъ библiотеку баккалавру Огiевскому.

Смотрѣнная мною часть Архива академическаго правленiя найдена въ совершенномъ порядкѣ. Книга поведенiя и успѣховъ студентовъ не совершенна: правленiе не безъ основанiя оправдывается въ семъ многими занятiями по новости устройства и по производившемуся строенiю. Впредь совѣтовано и обѣщано веденiе сей книги неупустительно.

Главное зданiе Академiи и построенное вновь на сумму Коммиссiи Духовныхъ Училищъ, оба въ хорошемъ состоянiи, кромѣ того, что у перваго стара кровля. Но старый учительскiй флигель и другой, въ которомъ помѣщаются зала собранiя и библiотека, ни прочностiю, ни видомъ онымъ не соотвѣтствуютъ. Филаретъ Епископъ Ревельскiй.

№ 127. Iюля 8 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому были приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

а. 1818 года, іюля 2 дня.

Въ присутствіи его высокопреосвященства Августина, архіепископа московскаго и коломенскаго, происходило открытое испытаніе студентовъ московской духовной академіи перваго учебнаго курса въ наукахъ богословскихъ, въ краснорѣчіи церковномъ и языкѣ еврейскомъ.

Оно началось въ 9-ть часовъ утра.

Прежде всего, на основаніи опредѣленія коммиссіи духовныхъ училищъ, прошедшаго апрѣля 27 дня состоявшагося, объявлено о составѣ академической конференціи, которая симъ объявленіемъ и открыта. Въ то же время объявлено и о лицахъ, избранныхъ изъ московскаго духовенства и представленныхъ на утвержденіе коммиссіи духовныхъ училищъ во внѣшніе дѣйствительные члены конференціи, изъ которыхъ присутствовавшіе и приглашены къ принятію дѣятельнаго участія въ испытаніи.

Послѣ сего студентъ Делицынъ читалъ разсужденіе, на россійскомъ языкѣ, въ которомъ изслѣдовалось: опрѣснокъ ли, или квасный хлѣбъ употребленъ былъ при первоначальномъ совершеніи таинства Евхаристіи?

Далѣе испытаніе происходило по приготовленной и напечатанной программѣ, частію на латинскомъ, частію на россійскомъ языкахъ, вопросами учащаго и нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ.

Собраніе кончилось въ три четверти перваго часа пополудни. Подлинный за подписаніемъ его преосвященства Филарета, епископа Ревельскаго.

№ 229. 6 іюля 1818 г. [1]).

б. 1818 года, іюля 3 дня.

Въ присутствіи его высокопреосвященства Августина, архіепископа московскаго и коломенскаго,

при собраніи всѣхъ внутреннихъ членовъ академической конференціи и нѣкоторыхъ изъ внѣшнихъ: донскаго о. архимандрита Евгенія, успенскаго протопресвитера Іакова и воскресенскаго священника Симеона,

происходило открытое испытаніе студентовъ академіи въ исторіи всеобщей, во всеобщей наукѣ краснорѣчія и математикѣ.

Оно началось въ 9-ть часовъ утра и продолжалось три часа. Подлинный за подписаніемъ его преосвященства Филарета, епископа ревельскаго.

№ 230. 6 іюля, 1818 года.

---

[1]) Этотъ и послѣдующіе документы, подъ литерами: а, б, в, г, д, е, подписаны: ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ; инспекторомъ, архимандритомъ Гермогеномъ; баккалавромъ, архимандритомъ Никаноромъ; профессоромъ, магистромъ Василіемъ Кутневичемъ и секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ. Документъ подъ лит. ж. подписанъ тѣми же лицами, за исключеніемъ архим. Гермогена. Вверху документовъ, подъ лит. а, б, в, имѣется слѣдующая помѣта: «Вѣрно. Августинъ, Архіепископъ Московскій».

в. 1818 года, іюля 4 дня.

Въ присутствіи его высокопреосвященства Августина, архіепископа московскаго и коломенскаго,

при собраніи всѣхъ внутреннихъ, частію же и внѣшнихъ членовъ академической конференціи,

при немаломъ числѣ посѣтителей изъ духовенства и свѣтскихъ чиновъ

отъ 9-ти часовъ утра происходило испытаніе студентовъ академіи въ церковной исторіи, въ наукахъ философскихъ и въ языкахъ греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ.

Собраніе заключено пѣніемъ отъ студентовъ церковной пѣсни: «Слава въ вышнихъ Богу». Подлинный за подписаніемъ его преосвященства Филарета, епископа ревельскаго.

№ 231. 6 іюля, 1818 года.

г. 1818 года, іюня 29 дня.

Въ 3 часа пополудни нижеподписавшіеся собрались для разсмотрѣнія предварительнаго разряднаго списка студентовъ перваго курса московской духовной академіи и для приведенія его въ то состояніе, какого требуетъ 9-й пунктъ положенія коммиссіи духовныхъ училищъ, содержащагося въ журналѣ ея апрѣля 27 дня сего года. Для сего приняты въ разсужденіе: 1) разрядные списки, составленные при введеніи сихъ студентовъ изъ низшаго отдѣленія въ высшее. 2) Свидѣтельства учащихъ, данныя къ настоящему окончательному испытанію. 3) Замѣчанія, сдѣланныя о каждомъ студентѣ во время устнаго испытанія по каждому предмету. 4) Сочиненія, писанныя ими во время испытанія. 5) Сочиненія, писанныя въ продолженіе ученія. 6) Свидѣтельства внутренняго академическаго правленія о нравственномъ ихъ поведеніи. Въ собраніи, продолжавшемся три часа, составлена часть полнаго разряднаго списка [1]).

№ 226. 6 іюля, 1818 года.

д. 1818 года, іюня 30 дня.

Въ 4 часа пополудни нижеподписавшіеся собрались для продолженія пересмотра и приведенія въ большую точность разряднаго списка на основаніи, положенномъ 29 дня. Въ собраніи, продолжавшемся безъ четверти четыре часа, изъ числа сочиненій, писанныхъ на испытаніи, вновь усмотрѣны достойными особеннаго одобренія сочиненія:

Василія Романовскаго,

Евграфа Ильинскаго,

Ильи Порфирова (два сочиненія).

Разряднаго же списка составлена часть.

№ 227. 6 іюля, 1818 года.

---

[1]) Разрядные списки не помѣщаются здѣсь. Они хранятся въ дѣлѣ комм. дух. учил., 1818 г., № 86 (1502).

е. 1818 года, іюля 3 дня.

Членъ коммиссіи духовныхъ училищъ Филаретъ, епископъ ревельскій, члены конференціи:

Ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ,

Ставропигіальнаго донскаго монастыря архимандритъ Евгеній,

Инспекторъ академіи, архимандритъ Гермогенъ,

Баккалавръ, архимандритъ Никаноръ,

Успенскаго собора протопресвитеръ Іаковъ,

Профессоръ Василій Кутневичъ.

Собрались въ 5-ть часовъ пополудни.

Въ собраніи, продолжавшемся три часа съ половиною, составлена часть полнаго разряднаго списка.

Трехъ студентовъ втораго разряда предположено представить къ степени кандидата, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, естьли прослужатъ въ ученой должности одинъ годъ съ успѣхомъ и одобреніемъ начальства, а именно: Петръ Богословскій, Азарій Телегодскій и Димитрій Соколовъ.

№ 228. 6 іюля, 1818 года.

ж. 1818 года, іюля 5 дня.

Членъ коммиссіи духовныхъ училищъ Филаретъ, епископъ ревельскій, члены конференціи:

Ректоръ академіи, архимандритъ Филаретъ,

Ставропигіальнаго донскаго монастыря архимандритъ Евгеній,

Инспекторъ академіи, архимандритъ Гермогенъ,

Баккалавръ, архимандритъ Никаноръ,

Успенскій протопресвитеръ Іаковъ,

Профессоръ Василій Кутневичъ.

Собрались въ 4-ре часа пополудни.

Въ собраніи, продолжавшемся четыре часа съ половиною, составлена часть разряднаго списка.

Первые четыре предполагаются въ кандидаты съ надеждою магистерства безъ испытанія, а именно: Маркъ Студицкій, Василій Виноградовъ, Михаилъ Автономовъ и Василій Нестеровскій.

№ 232. 7 іюля, 1818 года [1]).

---

[1]) Дѣло комм. духовн. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 68—80. Опредѣленіе коммиссіи духовн. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 122.

121.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ виѳанской семинаріи.

(1818 г., 8 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 8 іюля, 1818 года, за № 128, изъ Москвы, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Къ обозрѣнію Виѳанской Семинаріи, по согласію съ Преосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Московскимъ, приступлено мною 1-го дня сего мѣсяца. Журналъ сего дня представляется при семъ въ спискѣ, подъ буквою з.

Открытыми академическими испытаніями прервано сіе дѣло, а возобновлено 6-го дня, въ который, также по согласію съ Преосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Московскимъ, двумя собраніями рѣшительное испытаніе учениковъ, за исключеніемъ класса математическаго, окончено. Списокъ съ журнала сего дня представляется при семъ, подъ буквою и.

Обозрѣнія сего я не кончилъ, частію потому, что, по сообразному съ разсужденіемъ Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго расположенію времени, долженъ былъ поспѣшить на испытаніе въ Перервинскую Семинарію, частію потому, что Виѳанское правленіе затруднило ходъ обозрѣнія. Заблаговременно требованное мною предварительное свѣдѣніе о состояніи экономической части Семинарскаго управленія доставлено мнѣ уже по окончаніи испытаній семинарскихъ, 7 дня (оно представляется при семъ, подъ буквою і). Предварительные разрядные списки оказались и неправильными и невѣрными. Посему для окончанія обозрѣнія Виѳанской Семинаріи я сдѣлалъ расположеніе, которое показывается въ прилагаемомъ при семъ спискѣ съ даннаго мною Академическому Правленію предложенія, означенномъ буквою к.

О состояніи классовъ Виѳанской Семинаріи, мною видѣнныхъ, отчасти сказано въ журналахъ. Общее имѣютъ оные то, что нѣтъ недостатка въ ученикахъ прилежныхъ; но руководство ихъ не одинаково.

Классъ Богословскій руководствуется болѣе сухою схоластикою, нежели системою твердою и истинами живыми.

Руководствованіе Философскаго класса, по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ на испытаніи, идетъ къ совершенству, вмѣстѣ съ возрастающею опытностію учащаго.

То же должно сказать и о классѣ Риторическомъ.

Классы языковъ, повидимому, въ порядкѣ. Непріятный видъ классамъ Еврейскому и Греческому давало замѣшательство учителя Платонова, странное и прежде въ немъ не примѣченное. Онъ желаетъ оставить семинарію: и препятствовать ему въ семъ было бы несообразно съ ея пользою.

Недостатокъ по классу всеобщей Исторіи замѣченъ въ журналѣ, въ которомъ поелику есть указаніе на конспектъ испытанія, то и конспектъ сей при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ представляю [1]).

Въ классѣ Церковной Исторіи, руководствуемомъ тѣмъ же учителемъ, есть и тотъ же недостатокъ.

О недостаточномъ помѣщеніи Виѳанской Семинаріи писано было по случаю прежняго ея обозрѣнія. Тамъ опущенъ еще одинъ недостатокъ: недостатокъ теплой церкви, которая могла бы помѣстить всѣхъ учащихся. Думаютъ сдѣлать теплою холодную въ монастырѣ Преображенскую церковь. Сомнительно, будетъ ли въ семъ успѣхъ, по свойству строенія.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Москва. № 128, Іюля 8 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому приложены слѣдующіе документы:

3. Вверху документа помѣта архіеп. Августина: «Смотрѣно. 1818 года, іюля 3 дня.

1818 года, іюля 1 дня.

Въ 9 часовъ и три четверти приступлено къ обозрѣнію Виѳанской семинаріи. Оно начато испытаніемъ класса риторическаго. Вопросы предлагаемы были ученикамъ не только о предметахъ, показанныхъ въ приготовленномъ конспектѣ, но и о другихъ изъ всѣхъ частей риторики. Многіе отвѣты были удовлетворительны. Потомъ требованы изустные опыты періодической рѣчи на данную матерію: и произнесены многими учениками на латинскомъ и россійскомъ языкахъ. Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ опытовъ

[1]) Сей конспектъ находится при дѣлѣ, но здѣсь не помѣщается, какъ принадлежавшій не обревизовывавшему семинарію.

видно было обиліе и чистота языка. Собраніе кончилось въ половинѣ втораго часа.

Отъ 3-хъ часовъ пополудни, въ теченіе часа было испытаніе во всеобщей исторіи. На вопросы по конспекту, въ которомъ содержалась одна исторія крестовыхъ походовъ, отвѣты были отчасти удовлетворительны; а на вопросы изъ древней исторіи отвѣтствовано было большею частію слабо.

Ученики высшаго отдѣленія въ продолженіе обоихъ собраній заняты были сочиненіемъ изъ текста: *нынѣ пребываютъ вѣра, надежда, любы, три сія: больше же сихъ любы,* на вопросъ: *почему любовь больше вѣры и надежды?*

Ученики средняго отдѣленія также заняты были сочиненіемъ на вопросъ: *страсти принадлежатъ ли къ совершенству натуры человѣческой, или означаютъ ея несовершенство?*

№ 50. іюля 3 дня, 1818 года [1]).

И. 1818 года, іюля 6 дня.

Въ присутствіи его высокопреосвященства Августина, архіепископа московскаго и коломенскаго,

въ три четверти десятаго часа утра началось открытое испытаніе учениковъ Виѳанской семинаріи въ наукахъ богословскихъ, и продолжалось болѣе двухъ часовъ. За нимъ слѣдовало испытаніе въ наукахъ философскихъ. По обоимъ предметамъ многіе отвѣты учениковъ показывали, что преподанные уроки приняты ими твердо.

Собраніе кончилось во второмъ часу пополудни.

Въ четвертомъ часу пополудни возобновлено испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія въ церковной исторіи; а послѣ было испытаніе въ языкахъ. Оно окончилось въ 6 часовъ пополудни.

№ 55. 7 іюля, 1818.

I. На предложеніе г. обозрѣвающаго, преосвященнѣйшаго Филарета, епископа ревельскаго, правленію спасо-виѳанской семинаріи о доставленіи его преосвященству свѣдѣнія, сколько учениковъ семинаріи пользуется казеннымъ содержаніемъ и въ какой степени, и сколько въ ономъ числѣ сиротъ, или какихъ отцовъ дѣти, семинарское правленіе доноситъ, что на полномъ казенномъ содержаніи сиротъ имѣется 53 чел., многосемейныхъ церковнослужительскихъ дѣтей 22 чел., итого на полномъ содержаніи 75 чел.; на половинномъ же содержаніи церковнослужительскихъ 18-ть, священнослужительскихъ 8-мь, итого на половинномъ содержаніи 26 человѣкъ

№ 56. 7 іюля, 1818.

К. Правленію московской духовной академіи предложеніе.

Не имѣя времени по нѣкоторымъ предметамъ окончить обозрѣніе виѳанской семинаріи, академическому правленію предлагаю:

---

[1]) Документы, подъ лит. *з*, *и* и *і*, подписаны: ректоромъ, архимандритомъ Вениаминомъ; инспекторомъ, профессоромъ Наумовымъ и секретаремъ Николаемъ Щукинымъ; конія подъ лит. к подписана секретаремъ Василіемъ Херсонскимъ.

окончаніе сего обозрѣнія предоставить о. ректору академіи, бывшему со мною вмѣстѣ на испытаніяхъ ея, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ трудъ извѣстить меня о послѣдствіи сего, для совокупнаго съ моими замѣчаніями донесенія коммиссіи духовныхъ училищъ.

Къ испытанію въ наукахъ математическихъ можетъ онъ употребить посредство профессора Кутневича.

Хотя въ академію изъ виѳанской семинаріи, по общему согласію нашему, уже предназначены ученики высшаго отдѣленія: Павелъ Платоновъ, Николай Поповъ, Николай Линьковъ, Илья Суворовъ, Яковъ Миролюбовъ, Григорій Никольскій, Порфирій Смирновъ; впрочемъ и о семъ избраніи рѣшительное заключеніе предоставляю я отцу ректору.

Также благоволитъ онъ принять трудъ повѣрить и исправить представленные при семъ разрядные списки, въ которыхъ усматриваются неисправности, какъ то въ высшемъ отдѣленіи разрядъ отличныхъ почти равночисленъ разряду обыкновенныхъ учениковъ, а третьяго разряда, въ противность уставу, совсѣмъ нѣтъ; нѣкоторые ученики отмѣчены въ разрядахъ по языкамъ, которымъ они не обучались. Желательно, чтобы о. ректоръ обратилъ вниманіе и на письмоводство и на хозяйственную часть: ибо я и при двукратномъ посѣщеніи столовой, въ томъ числѣ однажды непосредственно послѣ утренняго собранія, самаго стола видѣть не могъ.

№ 126. Іюля 7 дня, 1818 года [1]).

122.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи.

(1818 г., 14 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 14 іюля, 1818 года, за № 135, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго, Новоспасскаго монастыря Настоятеля, донесеніе.

Полный разрядный списокъ окончившихъ курсъ студентовъ Московской Духовной Академіи, составленный Академическою Конференціею, утвержденный согласіемъ всѣхъ учащихъ въ Академіи и засвидѣтельствованный Преосвященнѣйшимъ Августиномъ, Архіепископомъ Московскимъ и Коломенскимъ, показывающій какіе каждый изъ студентовъ ока-

[1]) Дѣло комм. духов. училищъ, 1818 г., № 84 (1500), лл. 13—18. Опредѣленіе комм. дух. учил. по этой ревизіи см. ниже, № 126.

*

залъ успѣхи по каждому изъ учебныхъ предметовъ, и кто изъ нихъ какой степени признается достойнымъ, на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ представляю при семъ, подъ буквою *Л*.

На основаніи устава отобраны отъ окончившихъ курсъ студентовъ показанія, кто изъ нихъ въ какое состояніе вступить намѣренъ. Содержаніе сихъ показаній, въ запискѣ, подписанной ректоромъ Академіи, также представляю при семъ, подъ буквою *М*.

Поелику нѣкоторые изъ учащихъ въ Академіи и Семинаріяхъ Московскихъ желаютъ быть уволены изъ училищной службы; то предположеніе о занятіи мѣстъ ихъ представляю въ запискѣ подъ буквою *Н*.

Окончивъ такимъ образомъ возложенное на меня порученіе по Академіи Московской, и предварительные разрядные списки, съ показаніемъ успѣховъ и поведенія, какъ могущіе послужить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ къ соображенію хода всего дѣла при семъ прилагаю.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

Москва. № 135. Іюля 14 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому были приложены слѣдующіе документы:

Л. Разрядный списокъ студентовъ московской духовной академіи, по окончаніи перваго курса.

Разрядъ первый, предназначаемые въ магистры:

Петръ Делицынъ, изъ московской академіи.
Платонъ Доброхотовъ, изъ той же академіи.
Ѳеодоръ Голубинскій, изъ костромской семинаріи.
Павелъ Березинъ, изъ владимірской семинаріи.
Николай Терновскій, изъ московской академіи.
Василій Алявдинъ, изъ владимірской семинаріи.
Михаилъ Сахаровъ, изъ тульской семинаріи.
Никифоръ Потаповъ, изъ костромской семинаріи.
Матѳей Добровъ, изъ московской академіи.
Ѳеодоръ Голубевъ, изъ вологодской семинаріи.
Илья Поройковъ, изъ ярославской семинаріи.
Аѳанасій Воскресенскій, изъ костромской семинаріи.
Василій Романовскій, изъ вяѳанской семинаріи.
Евграфъ Ильинскій, изъ ярославской семинаріи.

Михаилъ Кротковъ, изъ рязанской семинаріи.
Алексѣй Платоновъ, изъ московской академіи.
Василій Капустинъ, изъ ярославской семинаріи.
Никита Троицкій, изъ калужской семинаріи.
Андрей Остроумовъ, изъ вологодской семинаріи.
Василій Яновскій, изъ костромской семинаріи.
Павелъ Знаменскій, изъ ярославской семинаріи.

Разрядъ второй, предназначаемые въ кандидаты, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, если прослужатъ годъ въ ученой службѣ съ одобреніемъ начальства:

Петръ Богословскій, изъ виѳанской семинаріи.
Азарій Шилегодскій, изъ вологодской семинаріи.
Димитрій Соколовъ, изъ тульской семинаріи.
Маркъ Студицкій, изъ костромской семинаріи.
Василій Виноградовъ, изъ рязанской семинаріи.
Михаилъ Автономовъ, изъ тульской семинаріи.
Василій Нестеровскій, изъ троицкой семинаріи.

Предназначаемые въ кандидаты:

Михаилъ Тихомировъ, изъ московской академіи.
Алексѣй Вишняковскій, изъ той же академіи.
Тимоѳей Постниковъ, изъ той же академіи.
Иванъ Райскій, изъ тульской семинаріи.
Никита Платоновъ, изъ московской академіи.
Иванъ Платоновъ, изъ троицкой семинаріи.
Василій Мерцаловъ, изъ тульской семинаріи.
Петръ Любвинъ, изъ виѳанской семинаріи.
Павелъ Соколовъ, изъ ярославской семинаріи.
Николай Островскій, изъ костромской семинаріи.
Яковъ Ласточкинъ, изъ рязанской семинаріи.
Ѳеранонтъ Суровцовъ, изъ вологодской семинаріи.
Павелъ Извѣковъ, изъ калужской семинаріи.
Димитрій Ареопагитскій, изъ московской академіи.
Иванъ Витияковъ, изъ той же академіи.
Григорій Сахаровъ, изъ тульской семинаріи.
Александръ Тумскій, изъ владимірской семинаріи.
Николай Александровскій, изъ московской академіи.
Алексѣй Колоколовъ, изъ той же академіи.
Иванъ Бѣляевъ, изъ той же академіи.
Михаилъ Бенедиктовъ, изъ костромской семинаріи.
Михаилъ Богословскій, изъ троицкой семинаріи.

Иванъ Соколовъ, изъ тульской семинаріи.
Григорій Долгомостьевъ, изъ рязанской семинаріи.
Василій Соколовъ, изъ виѳанской семинаріи.
Василій Лебедевъ, изъ московской академіи.
Григорій Покровскій, изъ той же академіи.
Ѳеодоръ Райскій, изъ тульской семинаріи.
Семенъ Крыловъ, изъ московской академіи.
Аѳанасій Кирилловъ, изъ вологодской семинаріи.
Иванъ Солнцевъ, изъ виѳанской семинаріи.

Разрядъ третій, по недовольнымъ успѣхамъ въ богословскихъ наукахъ оставляемые въ званіи студентовъ:

Прокопій Городецкій, изъ вологодской семинаріи.
Петръ Даевъ, изъ московской академіи.
Иванъ Грессеровъ, изъ рязанской семинаріи.
Алексѣй Рахманинъ, изъ той же семинаріи.
Григорій Поповъ, изъ московской академіи.
Василій Муравьевъ, изъ рязанской семинаріи [1]).

М. Изъ числа окончившихъ курсъ студентовъ московской духовной академіи изъявили рѣшительное желаніе поступить въ монашеское званіе 9.

Изъявили рѣшительное желаніе поступить въ свѣтское званіе 3.

Отложили до времени изъявленіе своего желанія поступить въ какое либо званіе 3 [2]).

Прочіе всѣ рѣшительное желаніе объявили поступить въ бѣлое духовенство.

1818 года, іюля 13 дня.

И. Къ должности профессоровъ недовольно способными признаются:

Алексѣй Рахманинъ.
Григорій Поповъ.
Василій Муравьевъ.

Способенъ, но, по здоровью и сложенію, не совсѣмъ надеженъ Тимоѳей Постниковъ [3]).

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, отъ 29 іюля, 1818 года, опредѣлила:

1) Донесеніи преосвященнаго Филарета о состояніи классовъ московской духовной академіи принять къ свѣдѣнію.

---

[1]) Разрядный списокъ подписали: Филаретъ, еп. ревельскій; академіи ректоръ, архим. Филаретъ; инспект., архим. Гермогенъ; бакк., архим. Никаноръ; скрѣпилъ секрет., бакк. Василій Херсонскій. Свидѣтельствовалъ Августинъ, архіеп. Московскій.

[2]) Докум. подъ лит. *м.* писанъ собственноручно и подписанъ ректоромъ, архим. Филаретомъ.

[3]) Начало документа подъ лит. *и* не помѣщается здѣсь потому, что оно дословно напечатано ниже, въ опредѣл. комм. дух. учил., въ ст. 6 и 7.

2) Чрезъ академическое правленіе объявить профессору Кутневичу, что, если онъ усовершитъ написанные имъ уроки по части философіи такъ, чтобы можно было употребить ихъ въ пользу и другихъ училищъ, то коммиссія не оставитъ его безъ особеннаго воздаянія.

3) Разрядный списокъ студентовъ утвердить во всей силѣ, и, по оставленіи копіи съ онаго при дѣлѣ, подлинный препроводить въ академическую конференцію для приготовленія дипломовъ и аттестатовъ.

4) Для снабженія магистровъ дипломами доставить конференціи потребное количество печатныхъ формъ сихъ дипломовъ.

5) Магистрамъ и кандидатамъ, изъявившимъ рѣшительное желаніе поступить въ духовное состояніе, производить, со дня утвержденія ихъ въ сихъ степеняхъ, оклады, званіямъ магистра и кандидата присвоенные, и для того дать надлежащую изъ сего журнала выписку въ экономическую экспедицію.

6) Въ академію опредѣлить баккалаврами:

a) По классу богословіи: магистра Березина, которому, по вступленіи въ духовное званіе, быть и инспекторомъ академіи, и магистра Михаила Сахарова.

b) По классу церковной исторіи—магистра Доброва.

c) По классу философіи—магистра Голубинскаго.

d) По классу церковнаго краснорѣчія—магистра Потанова.

e) По классу всеобщаго краснорѣчія—магистра Доброхотова.

f) По классамъ математики, физики и нѣмецкаго языка—магистра Делицына.

g) По классу французскаго языка—кандидата Извѣкова.

7) Въ московскую семинарію опредѣлить профессорами магистровъ:

a) По классамъ церковной и всеобщей исторіи—Алексѣя Платонова

b) По классамъ краснорѣчія и нѣмецкаго языка—Терновскаго.

c) По классамъ математики, физики и французскаго языка—Ильинскаго.

8) Въ Виѳанскую семинарію опредѣлить:

a) по классу церковной исторіи и еврейскаго языка—кандидата Нестеровскаго, съ званіемъ профессора.

b) По классу всеобщей исторіи и греческаго языка—кандидата Тумскаго, съ званіемъ учителя.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неоткрытія сей вакансіи, Тумскій можетъ быть оставленъ при академіи на вакансіи баккалавра, съ назначеніемъ ему упражненій по способности и для дальнѣйшаго усовершенствованія.

9) На основаніи сихъ положеній сдѣлать московскому академическому правленію предписаніе [1]).

---

[1]) Дѣло коммиссіи духовн. училищъ, 1818 г., № 86 (1502), лл. 135—147.

123.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, по обозрѣнію имъ виѳанской семинаріи.

(1818 г., 14 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 14 іюля, 1818 г., за № 137, доноситъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Какимъ образомъ, по распоряженію, упомянутому въ донесеніи моемъ отъ 8 дня сего мѣсяца за № 128, окончено обозрѣніе Виѳанской Семинаріи Ректоромъ, Архимандритомъ Филаретомъ, о томъ выписку изъ журнала Виѳанскаго Семинарскаго Правленія при семъ, подъ буквою *О*, на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше представляю.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.
Москва. № 137. Іюля 14 дня, 1818 года.

Къ доношенію приложенъ документъ слѣдующаго содержанія:
1818 года, іюля 8 дня.

При собраніи членовъ правленія виѳанской семинаріи и профессоровъ ея происходило испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія въ математикѣ, географіи, пасхаліи и физикѣ. Къ испытанію въ сихъ предметахъ приглашенъ былъ профессоръ академіи Василій Кутневичъ. Послѣ сего ученики средняго и низшаго отдѣленій испытываемы были въ греческомъ языкѣ.

Собраніе началось въ 9-ть и окончилось въ 12-ть часовъ утра.

По выходѣ изъ собранія, ректоръ академіи занимался обозрѣніемъ хозяйственной части, которая найдена имъ довольно исправной.

Послѣ обѣда ректоръ академіи осмотрѣлъ письмоводство и, найдя оное въ порядкѣ, занимался повѣркой разрядныхъ списковъ. Для сего приняты въ разсмотрѣніе двугодичныя письменныя задачи учениковъ, а также и сочиненія, сдѣланныя ими изъ данныхъ имъ предложеній. Ученикамъ высшаго отдѣленія данъ запросъ: An bona opera ad salutem sunt necessaria? А ученики средняго отдѣленія представили сочиненіе на данный имъ вопросъ: An potest esse vera Philosophia sine vera religione?

Въ разрядномъ спискѣ учениковъ высшаго отдѣленія учинены слѣдующія поправки:

Александръ Невскій изъ перваго разряда перемѣщенъ во второй по успѣхамъ.

Николай Машковъ также изъ перваго разряда перемѣщенъ во второй по поведенію.

Ученики Яковъ Брилліантовъ, Михаилъ Кудрявцевъ изъ втораго разряда перемѣщены въ третій по успѣхамъ.

Въ разрядномъ спискѣ средняго отдѣленія ученикъ Павелъ Заяицкій по успѣхамъ изъ третьяго разряда перемѣщенъ во второй.

Разрядный списокъ учениковъ низшаго отдѣленія найденъ во всей исправности и оставленъ безъ всякой поправки.

Сверхъ того рѣшительно назначены для поступленія въ московскую духовную академію ученики: Павелъ Платоновъ, Николай Поповъ, Николай Линьковъ, Яковъ Миролюбовъ, Григорій Никольскій, Порфирій Смирновъ и Семенъ Архангельскій; а Ильи Суворовъ оставленъ по причинѣ болѣзни.

№ 62. 11 іюля, 1818 [1]).

124.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ заиконоспасскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ.

(1818 г., 14 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, изъ Москвы, отъ 14 іюля, 1818 года, за № 139, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Списокъ съ журнала объ осмотрѣ Заиконоспасскихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ представляю при семъ на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, подъ буквою *Ц*.

Уѣздное Заиконоспасское Училище по учебному состоянію есть въ своемъ родѣ одно изъ лучшихъ, мною видѣнныхъ. Одинъ классъ нотнаго пѣнія оказался не въ довольномъ совершенствѣ.

---

[1]) Документъ подписанъ семинарскимъ начальствомъ: ректоромъ, архим. Веніаминомъ и инспек., професс. Наумовымъ. Дѣло комм. духов. училищъ, 1818 года, № 84 (1500), лл. 23 и 24. Опредѣл. комм. по ревизіи виѳанской семин. см. ниже, № 127.

Опыты черченія ландкартъ показались мнѣ достойными того, чтобы нѣкоторые изъ нихъ представлены были Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Два таковыхъ при семъ прилагаю.

Бурса Заиконоспасскихъ Училищъ недостаточна не столько тѣснотою, сколько неудобствомъ зданій. Нѣкоторыя изъ нихъ сыры и темны: потому что полъ нѣсколькими ступенями ниже земли, и отъ того весною не можно защитить ихъ отъ воды. Впрочемъ возможная опрятность есть; и полные бурсаки имѣютъ хорошія постели.

Главное зданіе училищъ, не смотря на починку, ветхо: и сія ветхость, соединенная съ невыгодностію мѣста, заключеннаго въ стѣсненной части города, произвела мысль о перемѣщеніи оныхъ. Есть предположеніе построить для нихъ зданіе въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Я поставилъ обязанностію своею осмотрѣть сіе мѣсто, и встрѣтившіяся при семъ замѣчанія представить Коммиссіи Духовныхъ Училищъ на усмотрѣніе. Мѣсто Петровскаго монастыря имѣетъ то преимущество, что оно высоко, и потому воздухъ здѣсь чище. Но оно 1) не довольно просторно, и, кажется, тѣснѣе Заиконоспасскаго; 2) не въ самой срединѣ города; 3) открыто къ бульвару, мѣсту разсѣянія. Къ неудобствамъ Заиконоспасскаго мѣста принадлежитъ то, что, въ случаѣ новаго тамъ строенія, должно дѣлать большую насыпь и потому дорогой фундаментъ, и что во время строенія трудно сохранить пристойное помѣщеніе классовъ, безъ чего училище можетъ придти въ разстройство. Но многіе московскіе предубѣждены въ пользу мѣста Заиконоспасскаго, которое есть древнѣйшее въ Москвѣ училищное мѣсто, и особенно удобно для хожденія дѣтей въ училище изъ домовъ родителей. Сіи виды того и другаго мѣста представляю я Коммиссіи Духовныхъ Училищъ къ соображенію съ тѣмъ рѣшительнымъ о нихъ мнѣніемъ, которое, конечно, представитъ Преосвященнѣйшій Архіепископъ Московскій на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, которыя онъ можетъ имѣть въ большей точности, нежели обозрѣвающій въ краткое время.

Замѣчанія о Петровскомъ мѣстѣ Коммиссія Духовныхъ Училищъ благоволитъ принять къ соображенію и для вопроса, уже бывшаго предметомъ разсужденія моего съ Прео-

священнѣйшимъ Архіепископомъ Московскимъ: не перемѣстить ли и другую Семинарію Московскую изъ Вифаніи въ Петровскій монастырь, въ соединеніе съ училищами, что было бы не безъ выгоды для родителей, имѣющихъ разновозрастныхъ дѣтей.

Для сего упомянутое мѣсто не можетъ быть достаточнымъ иначе, какъ съ крайнимъ стѣсненіемъ монастыря. И не безъ причины опасаться можно трудности, чтобы высшее училище въ шумѣ столицы сохранило такое же вниманіе къ ученію, какъ въ тишинѣ уединенія. Ректоръ отлучается изъ семинаріи по должности своего духовнаго званія; учитель идетъ съ урокомъ въ частный домъ; ученикъ, который въ столицѣ особенно живо чувствуетъ свою бѣдность, по бѣдности дѣлается учителемъ внѣ Семинаріи: все сіе есть потеря для Семинаріи. Нѣтъ нужды въ подтвержденіе сего изъяснять, что сіи черты сняты съ прежней Московской Академіи.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.
Москва № 139. Іюля 14 для 1818 года.

Къ донесенію этому приложена копіи съ слѣдующаго журнала: 1818 года, іюля 11 дня. Осматриваемы были Заиконоспасскія уѣздное и приходское училища.

Осмотръ начался въ 10 часу утра, а оконченъ въ 1-мъ пополудни.

Ученики обѣихъ отдѣленій уѣзднаго училища испытываемы были въ катихизисѣ, въ священной исторіи, въ греческой, латинской и славянской грамматикѣ, въ географіи и нотномъ пѣніи. Отвѣты учениковъ большею частію были удовлетворительны и показывали основательность преподаванія и тщательность учащихъ. Только въ пѣніи и въ высшемъ отдѣленіи замѣчено недовольное знаніе.

Учениками высшаго отдѣленія представлены довольно удачные опыты собственнаго черченія ландкартъ, а учениками приходскаго училища также хорошіи опыты чистописанія.

По окончаніи испытанія осматриваема была столовая и жилыя комнаты бурсаковъ и полубурсаковъ. Подлинн. журн. подписали: Филаретъ, Е. Ревельскій. Ректоръ, Богоявленскій Архимандритъ Аполлосъ [1]). Высшаго отдѣленія учитель катихизиса, священной исторіи, географіи и ариѳметики Священникъ Василій Платоновъ. Высшаго отдѣленія, латинскаго и

[1]) Аполлосъ, Алексѣевскій, въ 1821 г, переведенъ въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ) монастырь, а въ 1837 г. перемѣщенъ въ Новоспасскій; въ 1851 г, уволенъ на покой въ Ростовскій Яковлевскій монастырь, гдѣ и скончался въ 1859 г. О немъ см. выше на стр. 219 прим.

греческаго языковъ учитель и инспекторъ Иванъ Волхонскій. Низшаго отдѣленія греческаго языка, славянской и россійской грамматики и ариѳметики учитель Михаилъ Измайловъ.

Въ дѣлѣ сохранились: а) копіи, красками, съ карты Европы, изданной Алекс. Савинковымъ, и рисованной Павломъ Соколовымъ, ученикомъ московскаго училища русскаго отдѣленія и б) 11-ть картъ, рисованныхъ красками же, въ $^1/_{16}$ долю листа писчей бумаги, отдѣльныхъ европейскихъ государствъ; карты эти не особенно тщательной работы и не такъ хороши, какъ карта Европы [1]).

125.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ московскаго андроніевскаго уѣзднаго училища.

(1818 г., 14 іюля).

Епископъ Филаретъ въ донесеніи коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 14 іюля, 1818 г., за № 140, писалъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Списокъ съ журнала объ осмотрѣ Московскаго Андроніевскаго Уѣзднаго Училища при семъ, подъ буквою *Ч.*, Коммиссіи Духовныхъ Училищъ благопочтеннѣйше представляю.

Училище сіе по учебной части найдено на низшей степени совершенства, нежели Заиконоспасское. Причины сего искать должно, естьли не въ его Ректорѣ, то въ томъ, что учениковъ получаетъ оно изъ приходскаго Заиконоспасскаго, котораго начальство способнѣйшихъ конечно охотнѣе вводитъ въ свое уѣздное училище, нежели отпускаетъ въ другое. Можно было примѣчать, что и учители Андроніевскаго училища не совершенно равняются съ учителями Заиконоспасскаго.

Помѣщеніе Андроніевскаго училища не пространно: однако опрятно. На сумму Всемилостивѣйше пожалованную

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ Архивѣ св. Синода, 1818 г., № 75 (1491) лл. 29—48. Опредѣл. коммиссіи духов. училищъ по этой ревизіи см. ниже, № 125.

сдѣланы порядочныя постели. О другихъ вспоможеніяхъ, сдѣланныхъ сему училищу, представляю записку Ректора, по(дъ) буквою *III*.

Для распространенія помѣщенія сего училища предполагаетъ Епархіальное начальство построить новый корпусъ на мѣстѣ для сего удобномъ.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

№ 140. Іюля 14 дня, 1818 года.

Къ донесенію этому приложены слѣдующіе документы:

Ч. 1818 г., іюля 12 дня. Осматриваемо было Андроніевское уѣздное училище. Осмотръ начался въ десятомъ часу утра, а окончился въ первомъ пополудни. Испытаніе было въ катихизисѣ, въ священной исторіи, въ греческой, латинской и славянской грамматикѣ, въ географіи и въ нотномъ пѣніи. Удовлетворительныхъ отвѣтовъ менѣе было изъ географіи, нежели по другимъ предметамъ; а въ пѣніи замѣчено большею частію недостаточное знаніе.

По окончаніи испытанія смотрѣны жилыя комнаты учениковъ, и найдены въ опрятномъ состояніи. Документы подписали: Филаретъ, епископъ ревельскій. Спасо-Андроніевскаго уѣзднаго училища ректоръ, соборный іеромонахъ Макарій. Учитель высшаго отдѣленія Михаилъ Истринъ. Инспекторъ, низшаго отдѣленія учитель, Василій Середенскій. Учитель низшаго отдѣленія Сергій Величкинъ.

III. Единовѣрческой Введенской, что за Салтыковымъ мостомъ, священникъ Павелъ Яковлевъ пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ Спасо-Андроніевскаго уѣзднаго училища, 1818 г., генваря 22 дня, 500 р.

Въ теченіе апрѣля на одѣяніе бѣдныхъ учениковъ пожертвовали:

Ея сіятельство графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская	200 р.
Ея сіятельство княгиня Елисавета Сергѣевна Шаховская	75 р.
Неизвѣстная духовная особа	300 —
Неизвѣстная особа	25 —
Неизвѣстная духовная особа	50 —
Купецъ Сорокинъ	50 —
Неизвѣстный	10 —
Итого	1210 —

Отъ духовной особы получено 50 аршинъ затрапезной матеріи, 50 аршинъ холста, 16 аршинъ сукна, и 12 сорочекъ.

Изъ 500 руб., по волѣ благотворителя, роздано 150 руб. самобѣднѣйшимъ ученикамъ.

На 710 рублей, по волѣ благотворителей, сшиты бѣднымъ ученикамъ: 80 халатовъ затрапезной матеріи, 15 сюртуковъ нанковыхъ и 25 картузовъ чернаго плиса.

Подписалъ: Спасо-Андроніевскаго уѣзднаго училища ректоръ, соборный іеромонахъ Макарій.

Коммиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ донесеніе преосвященнаго Филарета, епископа ревельскаго, о состояніи нижеозначенныхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, журналомъ 29 іюля, 1818 года, положила:

1) О новгородскихъ училищахъ:

1) Посредствомъ окружнаго академическаго правленія предписать правленію Новгородской семинаріи, дабы никто изъ учениковъ впредь не числился въ томъ училищѣ, въ которомъ не обучается, и чтобъ числящіеся такимъ образомъ нынѣ же исключены были изъ вѣдомства училищъ, къ которымъ принадлежатъ только по уѣздамъ, въ вѣдомство тѣхъ училищъ, въ которыхъ они дѣйствительно находятся.

2) Предположеніе преосвященнаго Филарета, относящееся до уменьшенія числа письмоводственныхъ книгъ въ уѣздныхъ училищахъ, соединенныхъ съ приходскими, утвердить, и съ изъясненіемъ онаго сдѣлать предписаніе всѣмъ семинарскимъ правленіямъ, посредствомъ академическихъ правленій.

2) О новоторжскихъ 3) о тверскихъ училищахъ:

Донесенія о сихъ училищахъ принять къ свѣдѣнію.—

4) О вышневолоцкихъ училищахъ:

Предписать тверскому семинарскому правленію, дабы оно обратило особенное вниманіе на устройство какъ самыхъ училищъ, такъ и училищнаго дома.

5) О заиконоспасскихъ и 6) объ андроніевскомъ училищахъ.

1) Донесенія о сихъ училищахъ принять къ свѣдѣнію.

2) Ученику Заиконоспасскаго училища Павлу Соколову, въ одобреніе искусства его въ черченіи ландкартъ, послать чрезъ академическое правленіе по экземпляру изданныхъ коммиссіею духовныхъ училищъ книгъ: *Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи и Начертаніе Церковной Исторіи послѣ временъ Библейскихъ* [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ., въ архивѣ Св. Синода, 1818 г., № 75 (1491), л. 49—51, 67 и 68.

126.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ московской семинаріи.

(1818 г., 19 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ, отъ 19 іюля, 1818 года, за № 138, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Обозрѣніе Московской Семинаріи ограничено было временемъ открытаго испытанія, которое, по распоряженію мѣстнаго начальства, происходило два дня и два собранія. Списки съ журналовъ сихъ дней представляю при семъ подъ буквами *П. Р.* Къ симъ присовокупляю конспектъ испытанія, предварительные разрядные списки и записку о числѣ учениковъ, содержимыхъ семинаріею подъ буквами: *С. Т. У. Ф. Х.*

Испытаніе въ Богословскихъ наукахъ, производимое профессоромъ, имѣло не довольно систематическій видъ: подобно какъ сей же недостатокъ можно примѣтить и въ самомъ конспектѣ. Но нѣкоторые ученики отвѣтами на непредвидѣнные вопросы отличились, какъ сіе замѣчено въ журналѣ.

Состояніе класса Философскаго сходствуетъ съ состояніемъ класса Богословскаго. Профессоръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не бралъ на себя отвѣтственности за содержаніе испытанія, представляя, что уроки читаны были его предшественникомъ. Испытаніе въ Богословіи и Философіи посредствомъ сочиненій произведено, по окончаніи открытаго испытанія, приватно, почему и въ журналахъ о томъ не упомянуто. Нѣкоторыя сочиненія найдены основательными.

Въ урокахъ Словесности замѣчены повторенія общихъ правилъ тамъ, гдѣ обѣщаны особенныя наставленія, приспособленныя къ краснорѣчію церковному. Впрочемъ практическое испытаніе было удачно, какъ и въ журналѣ замѣчено.

О состояніи нѣкоторыхъ другихъ классовъ также сказано въ журналѣ.

Разрядный списокъ высшаго отдѣленія, о неисправности котораго сказано въ журналѣ, исправленъ отдѣленіемъ нѣкоторыхъ студентовъ изъ перваго разряда во второй, изъ втораго въ третій.

Опись Семинарской Библіотеки по новой классификаціи сдѣлана профессоромъ Лебедевымъ, и уже разсмотрѣна и утверждена Семинарскимъ Правленіемъ.

Столовая и жилыя комнаты учениковъ найдены въ опрятномъ состояніи. Столовая не помѣщаетъ всѣхъ учениковъ, и потому они обѣдаютъ двумя отдѣленіями, одни послѣ другихъ. Большой вновь выстроенный для помѣщенія ихъ и нѣкоторыхъ профессоровъ домъ внѣ монастыря занимается не только безъ тѣсноты, но и съ остаткомъ мѣста. Жаль, что сіе пространное зданіе, сдѣланное изъ хорошаго матеріала, имѣетъ недостатки, происшедшіе отъ погрѣшности архитектора. Потолки гнутся, потому что балки не довольно укрѣплены, окна плесневѣютъ, потому что, вмѣсто двухъ оконницъ, поставлено по два стекла въ одну раму.

Своекоштные ученики за содержаніе ихъ пищею и отопленіе вносятъ менѣе семидесяти рублей въ годъ. Число таковыхъ простирается до девяноста. Въ содержаніи же казенныхъ воспитанниковъ штатною суммою Семинарское Правленіе, по свидѣтельству Ректора, весьма затрудняется, по дороговизнѣ, много прибавившейся въ Москвѣ въ короткое время.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

№ 138. Іюля 19 дня, 1818 года.

Къ донесенію приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

II. «Вѣрно. Августинъ Архіепископъ Московскій».

1818 года, іюля 9 дня.

Въ Московской семинаріи происходило открытое испытаніе учениковъ въ философіи, математикѣ, физикѣ и риторикѣ.

Оно началось въ половинѣ десятаго часа утра.

Испытаніе въ наукахъ философскихъ продолжалось два часа. Замѣчено, что нѣкоторые ученики на непредвидѣнные вопросы отвѣтствовали съ довольнымъ разсужденіемъ.

Испытаніе въ математикѣ и физикѣ продолжалось три четверти часа.

Испытаніе въ риторикѣ продолжалось два часа. Нѣкоторые ученики, даже перваго разряда, дабы отвѣтствовать на вопросы данные по кон-

спекту, прибѣгали къ учебной книгѣ. Но изустные опыты періодической рѣчи на данную матерію произнесены были безъ замедленія въ немаломъ числѣ, не безъ обилія мыслей, и не безъ чистоты языка латинскаго [1]).

Р. «Вѣрно. Августинъ Архіепископъ Московскій».

1818 года, іюля 10 дня.

Въ присутствіи его высокопреосвященства Августина, архіепископа Московскаго и Коломенскаго,

въ Московской семинаріи происходило испытаніе въ богословіи, въ церковной исторіи, въ исторіи всеобщей и въ языкахъ: еврейскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ.

Оно началось въ половинѣ десятаго часа утра, а окончилось въ три четверти перваго часа пополудни.

Нѣкоторые ученики высшаго отдѣленія на непредвидѣнные богословскіе вопросы отвѣтствовали съ разсужденіемъ довольно свободнымъ.

На вопросы изъ церковной исторіи о предметахъ, не назначенныхъ въ конспектѣ, впрочемъ не побочныхъ, отвѣтствовано частію недостаточно.

Разборъ еврейскаго текста и опытъ экстемпоральнаго перевода на еврейскій, были удовлетворительны.

Разрядный списокъ найденъ не соотвѣтственнымъ уставу, потому что въ богословскомъ отдѣленіи третьяго разряда совсѣмъ не сдѣлано, и число учениковъ перваго разряда, то есть отличныхъ, далеко превосходитъ третью часть всего списка, долженствующаго состоять изъ трехъ разрядовъ: почему семинарскому правленію предложено исправить оный.

Библіотека и жилыя комнаты учениковъ смотрѣны въ предыдущій день, а столовая въ оба дня.

Для поступленія въ академію избраны: Михаилъ Терновскій, Петръ Терновскій, Сергій Терновскій, Моисей Молчановъ, Никифоръ Зерчаниновъ, Василій Радонежскій [2]).

X. Показаніе сколько содержится учениковъ въ Московской Перервинской семинаріи на полномъ казенномъ коштѣ, сколько на полукоштѣ, и чьихъ отцевъ дѣти.

I. На полномъ казенномъ коштѣ, пользующихся пищею и одеждою:

a) Сиротъ	66 человѣкъ
b) Священническихъ дѣтей	3
c) Дьячковскихъ	17
d) Пономарскихъ	9
Итого	95 человѣкъ

[1]) Документъ подъ лит. *и* и послѣдующіе, кромѣ «предначертанія» и списковъ, подписаны: семинаріи ректоромъ, архимандритомъ Парѳеніемъ, Инспекторомъ, игуменомъ Ѳеоктистомъ и секретаремъ Александромъ Кандорскимъ.

[2]) Слѣдующіе за этимъ документомъ предначертаніе публичнаго испытанія учениковъ московской семинаріи», подъ лит. *у* и *с*, а также списки учениковъ, подъ лит. *т*, *ц* и *ф*, не помѣщены, какъ не имѣющіе особеннаго значенія.

II. На полукошть: содержащіеся на сумму шесть тысячъ шестьсотъ рублей, получаемую по резолюціи его высокопреосвященства ежегодно отъ Перервинскаго монастыря, пользующихся одною только пищею:

a) Сиротъ	. . . . .	25 человѣкъ
b) Священническихъ дѣтей	. . . . .	23
c) Діаконовыхъ	. . . . .	7
d) Дьячковскихъ	. . . . .	26
e) Пономарскихъ	. . . . .	16
	Итого	97 человѣкъ [1]).

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ, отъ 29 іюля 1818 г., опредѣлила:

I. По донесенію о Новгородской семинаріи:

Чрезъ окружное академическое правленіе предписать правленію новгородской семинаріи, дабы оно потщилось возвысить успѣхи учениковъ въ греческой словесности.

II. По донесенію о Тверской семинаріи:

Коммиссія, усмотрѣвъ изъ сего донесенія, что въ низшемъ отдѣленіи Тверской семинаріи находится 270 учениковъ, и найдя таковое множество ихъ крайне обременительнымъ для профессора, заключила: предписать правленію здѣшней духовной академіи о разсмотрѣніи, до какого числа учениковъ должно ввѣрять одному учителю, и какъ поступать съ тѣми классами, которыхъ многолюдство будетъ превышать силы учащаго.

III. По донесеніямъ о Виѳанской и IV Московской семинаріяхъ.

Донесенія о состояніи сихъ семинарій принять къ свѣдѣнію [2]).

---

[1]) Конспекты испытанія не помѣщены здѣсь, какъ не имѣющіе особеннаго значенія.

[2]) Дѣло комм. духов. училищъ, 1818 г., № 84 (1500), лл. 31—52.

127.

Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ вѣдомости о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обревизованныхъ имъ въ 1818 году.

(1818 г., 24 іюля).

Епископъ ревельскій Филаретъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 24 Іюля 1818 года за № 142, доносилъ:

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ отъ Филарета Епископа Ревельскаго донесеніе.

Во исполненіе 467-го пункта академическаго устава, благопочтеннѣйше представляю при семъ вѣдомость о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ училищахъ мною осмотрѣнныхъ.

Поелику для пріобрѣтенія основательнѣйшаго свѣдѣнія о состояніи мѣстъ и лицъ при настоящемъ обозрѣніи я принималъ въ соображеніе замѣчанія сдѣланныя въ прежнее обозрѣніе мною же произведенное: то и въ нынѣшнихъ свидѣтельствахъ о лицахъ указываю нерѣдко на прежнія свидѣтельства о нихъ же. Свидѣтельства сіи болѣе или менѣе опредѣлительны, смотря потому, какъ обстоятельства позволяли мнѣ пріобрѣсти, болѣе или менѣе, опредѣлительныя свѣдѣнія о свидѣтельствуемыхъ.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.
№ 142. Іюля 24 дня, 1818 года.

Вѣдомость

о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ училищахъ, осмотрѣнныхъ въ 1818 году, съ свидѣтельствами осматривавшаго:

Лица:	Свидѣтельства:
Новогородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ смотритель, Софійскій протоіерей Іоаннъ Велицкій.	Не способнымъ не замѣченъ; но не довольно исправнымъ въ своей должности оказался, какъ замѣчено въ донесеніи о состояніи ввѣренныхъ ему училищъ.

Уѣзднаго училища, высшаго отдѣленія латинскаго и греческаго языковъ учитель Василій Пылаевъ.

Или не довольно свѣдущъ въ предметахъ, которымъ обучаетъ, или кажется такимъ по неопытности въ искусствѣ преподавать, и даже можетъ быть по застѣнчивости: впрочемъ смиреніе, съ какимъ онъ принялъ сдѣланныя ему замѣчанія, заставляетъ желать, чтобы онъ не былъ огорченъ дальнѣйшими замѣчаніями отъ высшаго начальства.

Исторіи, географіи, 2-ой части ариѳметики, пространнаго катихизиса и нотнаго партеснаго пѣнія учитель, Дворянскаго собора протоіерей Стефанъ Алексѣевскій.

Въ дѣлѣ учительства видѣнъ не былъ, ибо испытаніе происходило безъ него. Но состояніе руководствуемыхъ имъ классовъ есть хорошее о немъ свидѣтельство. Въ обращеніи его видны качества, приличныя состоянію. Желательно, чтобы ему изъявлено было вниманіе высшаго начальства, и для ободренія его, и для возбужденія его сотрудниковъ.

Низшаго отдѣленія, латинскаго и греческаго языковъ учитель, Власіевской церкви священникъ Іоаннъ Мудролюбовъ.

Въ дѣлѣ должности видѣнъ не былъ: и по тому не можно сказать о немъ болѣе сказаннаго о его классахъ въ журналѣ обозрѣнія.

Пространнаго катихизиса, славянской и россійской грамматики, 1-й части ариѳметики, церковнаго устава и нотнаго пѣнія учитель и инспекторъ Софійскаго собора священникъ Василій Протопоповъ.

Кажется человѣкомъ кроткимъ и послушливымъ: но желательно, чтобъ имѣлъ болѣе осмотрительности, коея недостатокъ показываетъ веденная имъ книга прихода и расхода.

Приходскаго училища, россійской грамматики, краткаго

Въ дѣлѣ

катихизиса и 1-й части ариѳметики учитель, Софійскаго собора священникъ ключарь Аѳанасій Ильменскій.

должности

Чтенія, нотнаго пѣнія и чистописанія учитель, Софійскаго собора діаконъ Василій Лебедевъ.

не видѣны.

Новогородской семинаріи ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ архимандритъ Владиміръ [1]).

Инспекторъ и философскихъ наукъ профессоръ архимандритъ Амвросій [2]).

свидѣтельствованы

Экономъ іеромонахъ Серафимъ.

Профессоръ греческаго и французскаго языковъ Владиміръ Игнатьевъ.

въ прежнее

Профессоръ всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка Василій Бѣлозерскій.

Профессоръ краснорѣчія и церковной исторіи Иванъ Раменскій.

обозрѣніе.

Профессоръ математики и еврейскаго языка Стефанъ Доминискій.

Вышневолоцкихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ ректоръ, Казанскаго собора протоіерей Василій Петровъ.

Съ способностію и прилежаніемъ къ должностямъ и поведеніемъ заслуживаютъ одобренія.

Уѣзднаго училища, высшаго отдѣленія греческаго языка.

Кажется дѣятельнымъ и пекущимся о училищѣ: но къ возвышенію его не достаетъ ему или хорошихъ сотрудниковъ, или силы ума и характера.

Кажется разсудительнымъ. Жалоба ректора на отдален-

[1]) См. выше, стр. 287, прим. 1.
[2]) См. выше, стр. 288, прим. 1.

священной исторіи, катихизиса и нотнаго пѣнія учитель, Преображенскія церкви священникъ Алексѣй Вышневолоцкій.

Латинскаго языка, географіи и ариѳметики учитель Стефанъ Дымцевъ.

ность его церкви отъ училища даетъ разумѣть, что онъ занимается классами не довольно постоянно.

Учитель не безъ способности, но не надеженъ по нравственнымъ свойствамъ. Бывъ инспекторомъ, онъ письменно просилъ увольненія отъ должности, въ случайномъ огорченіи на ректора. Потомъ когда прочіе учители просили удалить его отъ сей должности, потому, какъ говоритъ ректоръ, что онъ старался властвовать учениками съ предосужденіемъ прочихъ учителей; и когда ректоръ, на основаніи прежней просьбы его, представилъ о томъ правленію: то Дымцевъ жаловался на него письменно, и, какъ говоритъ ректоръ, пересталъ было ходить на уроки. Когда я, по подозрѣнію заимствованному изъ нѣкоторыхъ словъ ректора, спросилъ его не для жалованья ли инспекторскаго возстали противъ Дымцева прочіе учители: ректоръ, не совсѣмъ отвергнувъ сіе, обвинилъ его еще въ своевольномъ увольненіи учениковъ изъ училища, даже съ выдачею билетовъ, и въ склонности къ пьянству. То, что я лично видѣлъ въ Дымцевѣ, не противорѣчило симъ обвиненіямъ.

Низшаго отдѣленія греческаго языка, россійской грамматики и славянской, катихизиса и церковнаго устава учитель и инспекторъ, Казанскаго собора діаконъ Ѳедоръ Зыковъ.

Не отличный по способностямъ, но прилежный руководитель и человѣкъ скромнаго поведенія.

Латинскаго языка, ариѳметики и нотнаго пѣнія учитель, Преображенскія церкви діаконъ Иванъ Виноградовъ.

Не одобряется ректоромъ ни въ прилежаніи, ни въ поведеніи. Состояніе класса, имъ руководствуемаго, соотвѣтствуетъ сему свидѣтельству.

Приходскаго училища, высшаго класса учитель, Петропавловскія церкви діаконъ Михаилъ Золотинскій.

Одобряется ректоромъ.

Низшаго класса учитель Иванъ Доброхотовъ.

Не усмотрѣнъ.

Новоторжскаго уѣзднаго училища, высшаго отдѣленія учитель пространнаго катихизиса, священной исторіи, ариѳметики и латинскаго языка, правящій должность ректора, іерей Алексѣй Постниковъ.

Какъ одобрены въ прежнее обозрѣніе; также достойны всякаго одобренія и нынѣ.

Географіи, греческаго языка и нотнаго пѣнія учитель, соборный іерей Василій Постниковъ.

И въ сихъ ничего

Низшаго отдѣленія, катихизиса, ариѳметики и греческаго языка учитель Димитрій Садиковъ.

Славянской и россійской грамматики, латинскаго языка, церковнаго устава и нотнаго пѣнія учитель Василій Латышевъ.

Приходскаго училища, высшаго недостойнаго

шаго класса, ариѳметики, россійской грамматики и нотнаго пѣнія учитель, Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря іерей Николай Діевскій.	одобренія не
Низшаго класса, чтенія, нотнаго пѣнія и чистописанія учитель, Казанскія церкви іерей Ефремъ Овчинниковъ.	усмотрѣно [2]).
Тверскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ правящій должность ректора архимандритъ Гедеонъ [1]).	Кажется пекущимся о благоустройствѣ училища.
Уѣзднаго училища, высшаго отдѣленія, катихизиса, священной исторіи, пѣнія и греческаго языка учитель іеромонахъ Макарій.	Къ должности способенъ и прилеженъ: только желаніе возвысить свой классъ возводитъ его иногда выше понятія учениковъ.
Латинскаго языка, географіи и ариѳметики учитель Василій Синицынъ.	Способенъ и прилеженъ и довелъ свои классы до высокаго степени успѣховъ.
Низшаго отдѣленія, катихизиса, устава, славянской и греческой грамматики учитель, соборный священникъ Петръ Рожественскій.	Потребныя свѣдѣнія имѣетъ, но не въ такомъ степени успѣшенъ въ должности, какъ высшіе.
Латинской и россійской грамматики и ариѳметики учитель Василій Яшинъ.	Кажется способнымъ.
Приходскаго училища, высшаго класса учитель священникъ Тимоѳей Городецкій.	Кажутся
Низшаго класса учитель діаконъ Михаилъ Малининъ.	исправными.
Тверской семинаріи ректоръ и богословскихъ наукъ про-	По способностямъ, познаніямъ и прилежанію къ должно-

[1]) См. выше, стр. 388, прим. 2.
[2]) См. выше, стр. 289.

фессоръ архимандритъ Аѳанасій [1]).	сти не только съ достоинствомъ занимаетъ настоящее мѣсто въ семинаріи, но съ надеждою могъ бы при случаѣ занять таковое же и въ академіи, естьли укрѣпляющееся послѣ продолжительной болѣзни здоровье его укрѣпится до того, что позволитъ ему употреблять на учебныя занятія столько времени, сколько онъ имѣетъ къ нимъ вкуса.
Инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ архимандритъ Владиміръ [2]).	Наставникъ довольно основательный и весьма прилежный. И за нравственностію учениковъ смотритъ тщательно и вѣрно, сколько то позволяетъ разсѣянное ихъ жительство.
Экономъ, каѳедральнаго собора протоіерей Іоаннъ [3]).	Рекомендованъ въ прежнее обозрѣніе.
Профессоръ словесности магистръ Димитрій Алексѣевъ [4]).	По способностямъ рекомендованъ въ прежнее обозрѣніе. Нынѣ оказался въ должности успѣшнѣе.
Профессоръ математики и физики Митрофанъ Протопоповъ [5]).	Рекомендованъ въ прежнее обозрѣніе. Нынѣ въ должности видѣнъ не былъ.
Профессоръ историческихъ наукъ кандидатъ Иванъ Лавровскій [6]).	Нынѣ обращается въ должности свободнѣе, нежели прежде.
Въ должности профессора греческаго языка и секретаря	Въ должности по классу очень успѣшенъ. И въ должности се-

[1]) См. выше, стр. 391, прим. 2.
[2]) Настоятель Успенскаго, въ г. Старицѣ, монастыря, см. выше, стр. 291, прим. 2.
[3]) См. выше, стр. 291.
[4]) См. тамъ же.
[5]) См. выше, стр. 292.
[6]) См. тамъ же.

правленія кандидатъ Николай Грѣшницевъ [1]).

кретаря нынѣ исправенъ, сколько можно было замѣтить.

Московской академіи:

Ректоръ и богословскихъ наукъ профессоръ архимандритъ Филаретъ [2]).

Свидѣтельство, данное о немъ въ прежнее обозрѣніе, въ бытность его инспекторомъ, сугубо оправдываетъ, будучи ректоромъ. Общій характеръ академіи, какъ новаго заведенія, образовался преимущественно назидательнымъ дѣйствіемъ его характера.

Инспекторъ и богословскихъ наукъ баккалавръ архимандритъ Гермогенъ [3]).

При основательно добромъ расположеніи духа и образа жизни полезенъ академіи болѣе примѣромъ, нежели наставленіемъ и управленіемъ, частію по слабости здоровья, которое препятствуетъ ему въ напряженіи мысленныхъ силъ, частію по такой склонности къ отвлеченной жизни, которая иногда неблаговременно увлекаетъ его вниманіе отъ предметовъ внѣшнихъ его обязанностей по званію наставника и блюстителя нравственности юношей.

Профессоръ математики, обучающій философіи, Василій Кутневичъ [4]).

Тоже свидѣтельство, какое дано было о немъ въ прежнее обозрѣніе, сугубо заслуживаетъ нынѣ. Поелику онъ показалъ уже достаточные опыты своей способности руководствовать и

---

[1]) См. выше, стр. 292.
[2]) См. выше, стр. 247, прим. 2.
[3]) См. выше, стр. 247, прим. 4.
[4]) См. выше, стр. 299, прим. 2.

философскій классъ: то по справедливости и приличію можетъ переименованъ быть профессоромъ философіи.

Баккалавръ богословскихъ наукъ Григорій Левицкій [1]).

Менѣе оказалъ успѣховъ по должности, нежели обѣщали отличныя его способности. Не довольно также прилично мѣсту поступилъ онъ, поспѣшивъ вступить въ бракъ безъ мѣста въ духовномъ званіи.

Баккалавръ еврейскаго языка Арсеній Тяжеловъ [2]).

Съ отличнымъ искусствомъ и прилежаніемъ руководствуетъ свой классъ и поведеніемъ своимъ заслуживаетъ особенное благоволеніе начальства. Имѣвъ въ виду выгодное священническое мѣсто, по предложенію обозрѣвающаго и ректора академіи, онъ остается въ училищной службѣ съ совершеннымъ послушаніемъ; не смотря на то, что уже не можетъ удержать за собою онаго мѣста.

Баккалавръ церковнаго краснорѣчія Петръ Розановъ [3]).

Какъ прежде замѣченъ не довольно заботящимся о своей должности, такъ и нынѣ болѣе кажется способнымъ, нежели прилежнымъ. Можетъ быть рѣшимость вступить въ свѣтское званіе увлекаетъ его вниманіе къ другимъ предметамъ. Теперь каѳедра церковнаго краснорѣчія съ большимъ приличіемъ можетъ получить человѣка рас-

---

[1]) См. выше, стр. 299, прим. 1.
[2]) См. выше, стр. 299, прим. 4.
[3]) См. выше. стр. 299, прим. 5.

положеннаго къ духовному состоянію.

Баккалавръ церковной исторіи архимандритъ Никаноръ[1]).

Способенъ къ наукамъ, благочиненъ въ поведеніи, но лѣтамъ можетъ пріобрѣтать дальнѣйшее образованіе своихъ способностей; но доселѣ успѣхамъ его въ академической должности препятствовала должность лаврскаго намѣстника, вскорѣ, послѣ академической, на него возложенная. Желательно, чтобы онъ поставленъ былъ въ обстоятельства, болѣе благопріятствующія раскрытію его способностей по службѣ училищной.

Баккалавръ всеобщаго краснорѣчія Михаилъ Бажановъ [2]).

Должность свою проходилъ неупустительно. Недостатки въ поведеніи, подвергшіе его неблагопріятнымъ замѣчаніямъ, бывъ вразумленъ нѣкоторыми случаями и совѣтами, повидимому, совершенно исправилъ.

Баккалавръ всеобщей исторіи Василій Херсонскій [3]).

Отлично способенъ, прилеженъ и успѣшенъ въ должности, и въ поведеніи благоустроенъ. Нѣкоторый недостатокъ въ чувствѣ слуха принуждаетъ его отказаться отъ духовнаго званія; но ученую службу продолжать онъ и желаетъ и можетъ. По должности Секретаря, также нелегкой, также исправенъ.

Баккалавръ греческаго языка Григорій Огіевскій [4]).

Къ должности довольно способенъ, прилеженъ и успѣшенъ;

[1]) См. выше, стр. 299, прим. 6.
[2]) См. выше, стр. 300, прим. 1.
[3]) См. выше, стр. 299, прим. 3.
[4]) См. выше, стр. 300, прим. 2.

	въ образѣ мыслей кажется возвышающимся, характера постояннаго; имѣетъ направленіе къ жизни отвлеченной.
Баккалавръ математики и физики Александръ Покровскій [1]).	Въ должности, по свидѣтельствамъ ректора и профессора сего класса, исправенъ; поведенія честнаго и добраго. Будучи ниже другихъ академической степенью, онъ снѣшитъ изъ училищной духовной службы въ иную; заслуживаетъ быть отпущенъ съ благодарностію и за исправность и за послушаніе.
Экономъ іеромонахъ Меѳодій.	Кажется способнымъ.
Виѳанской семинаріи:	
Ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ архимандритъ Веніаминъ [2]).	Способенъ, но къ преподаванію богословіи и самъ признаетъ себя еще приготовляющимся. Въ управленіи недостаетъ ему приличной важности и постоянства примѣрнаго для подчиненныхъ. Въ восемь мѣсяцевъ своего ректорства не сказалъ онъ ни одной проповѣди, бывъ властенъ говорить, когда захочетъ: представляемое имъ извиненіе, что онъ готовился къ преподаванію богословіи, кажется неудовлетворительно. Имѣетъ нужду въ надзорѣ и побужденіи.
Профессоръ философіи Павелъ Наумовъ [3])	Въ познаніяхъ философскихъ возрастаетъ. Къ разсмотрѣнію

[1]) См. выше, стр. 268, прим. 3.
[2]) См. выше, стр. 301, прим. 2.
[3]) См. выше, стр. 300, прим. 5.

сочиненій ученическихъ недовольно показалъ вниманія. По должности инспектора строгость его едва ли не простирается до суровости.

Профессоръ краснорѣчія Иванъ Лилѣевъ [1]).

Тоже одобреніе заслуживаетъ и нынѣ, какое заслужилъ прежде.

Профессоръ историческихъ наукъ Николай Щуцкій [2]).

Способенъ и прилеженъ; но, не имѣя высшаго руководства, не простирается къ совершенству въ познаніяхъ.

Учитель греческаго и еврейскаго языковъ Стефанъ Платоновъ.

Способенъ, но не одобряется въ поведеніи. Теперь онъ оставляетъ училищную службу.

Обучающій математикѣ баккалавръ академіи Арсеній Тяжеловъ [3]).

Должность и по семинаріи проходитъ тщательно. Уроки математической географіи и пасхаліи обработаны имъ самимъ.

Перервинской семинаріи:

Ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ архимандритъ Парѳеній [4]).

Показываетъ болѣе зрѣлости въ познаніяхъ, нежели прежде. Въ управленіи прежнее снисхожденіе едва ли не простираетъ до послабленія. Напримѣръ: не желая огорчить нѣкоторыхъ учениковъ, онъ вопреки правиламъ устава, не сдѣлалъ въ высшемъ отдѣленіи третьяго разряда, и назначенныхъ другими профессорами въ третій, ввелъ во второй.

Инспекторъ и профессоръ философскихъ наукъ игуменъ Ѳеоктистъ [5]).

Способенъ и благонадеженъ

[1]) См. выше, стр. 300, прим. 8.
[2]) Тамъ же, прим. 6.
[3]) См. выше, стр. 299, прим. 4.
[4]) См. выше, стр. 263, прим. 1 и стр. 300.
[5]) См. выше, стр. 299, прим. 7.

Профессоръ греческаго и еврейскаго языковъ Александръ Богдановичъ [1]).	Свидѣтельствованы въ прежнее обозрѣніе.
Профессоръ историческихъ наукъ Егоръ Лебедевъ [2]).	
Профессоръ математики Александръ Кандорскій [3]).	
Профессоръ краснорѣчія Стефанъ Лошаковъ [4]).	Смертію жены увлеченъ и изъ духовнаго званія и изъ училищной службы.
Экономъ, священникъ не служащій при церкви.	Не довольно, сказываютъ, исправенъ, потому что не довольно трезвъ.
Заиконоспасскаго училища, высшаго отдѣленія:	
Катихизиса, священной исторіи, географіи и ариѳметики учитель, Китайскаго собора священникъ Василій Платоновъ.	Въ училищной службѣ съ 1811 года. Способенъ и исправенъ.
Инспекторъ и учитель латинскаго и греческаго языковъ Иванъ Волхонскій.	Отлично способенъ и прилеженъ, и поведеніемъ пріобрѣлъ любовь дѣтей и уваженіе родителей. Благонадеженъ и для высшаго служенія.
Низшаго отдѣленія:	
Греческаго языка, ариѳметики, россійской и славянской грамматики учитель Михаилъ Измайловъ.	Довольно способенъ и прилеженъ, и съ доброю надеждою впредь.
Андроніевскаго училища ректоръ и учитель катихизиса и священной исторіи соборный іеромонахъ Макарій.	Не показываетъ зрѣлости и въ образѣ ученія и въ образѣ дѣйствованія.

Филаретъ Епископъ Ревельскій.

[1]) См. выше, стр. 302.
[2]) Тамъ же.
[3]) См. выше, стр. 300.
[4]) См. выше, стр. 301.

Коммиссіи духовныхъ училищъ журналомъ, отъ 29 іюля 1818 года, опредѣлила: *По Новгородской епархіи.* Новгородскаго уѣзднаго училища, высшаго отдѣленія учителю исторіи, географіи и пространнаго катихизиса, Дворищскаго собора протоіерею Алексѣевскому, за вѣрное руководство ввѣренныхъ ему классовъ, изъявить отъ лица коммиссіи одобреніе. Семинаріи профессору Раменскому, за успѣшное преподаваніе церковной исторіи, изъявить также одобреніе. *По Тверской епархіи:* управляющему и обучающимъ въ Новоторжскомъ уѣздномъ училищѣ, за усмотрѣнное устройство классовъ, изъявить одобреніе отъ коммиссіи духовныхъ училищъ. Обучающимъ въ высшемъ отдѣленіи Тверскаго уѣзднаго училища, за учебное устройство сего отдѣленія, изъявить одобреніе коммиссіи духовныхъ училищъ. Семинаріи ректору и богословскихъ наукъ профессору архимандриту Аоанасію за искусное и тщательное руководствованіе ввѣреннаго ему класса, изъявить особенное одобреніе коммиссіи духовныхъ училищъ. Инспектора семинаріи и профессора философскихъ наукъ архимандрита Владиміра, по усмотрѣнной въ немъ благонадежности къ высшимъ должностямъ, имѣть въ виду для замѣщенія ректорской вакансіи въ одной изъ преобразуемыхъ семинарій Казанскаго округа. Обучающаго въ семинаріи греческому языку кандидата Гренищева, за неправность по сей должности, утвердить профессоромъ онаго языка. *По Московской епархіи:* ректора академіи архимандрита Филарета, за отлично прилежное прохожденіе должностей ректора и профессора, за образованіе общаго нравственнаго характера академіи назидательнымъ дѣйствіемъ собственнаго характера и за успѣшное окончаніе перваго академическаго курса, представить Государю Императору къ награжденію орденомъ св. Владиміра 2 степени. Ходатайство о семъ предоставить г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю Александру Николаевичу Голицыну, и для того препроводить къ нему, г. министру, списокъ съ сего заключенія, съ приложеніемъ послужнаго списка объ означенномъ ректорѣ. Инспектора академіи и богословскихъ наукъ баккалавра архимандрита Гермогена, по слабости здоровья, препятствующей ему проходить сіе званіе съ должнымъ напряженіемъ силъ, отъ училищной службы, впредь до усмотрѣнія, увольнить; въ вознагражденіе же трудовъ его рекомендовать его на открывшуюся въ Московскомъ Андроніевомъ монастырѣ настоятельскую вакансію; о каковомъ перемѣщеніи и сдѣлать представленіе въ Святѣйшій Синодъ. Обучающаго философскимъ наукамъ въ академіи, профессора математики Кутневича, согласно съ представленіемъ преосвященнаго Филарета, переименовать профессоромъ философіи; причемъ изъявить ему, за тщательное и искусное руководствованіе ввѣреннаго ему класса, отличное одобреніе отъ коммиссіи. Баккалавра еврейскаго языка Тяжелова, за отличное искусство и прилежаніе въ преподаваніи онаго, сдѣлать профессоромъ, а за готовность остаться въ училищной службѣ, съ пожертвованіемъ выгодъ, которыя представляло ему бывшее въ виду священническое мѣсто, выдать изъ общихъ суммъ, въ вѣдѣніи коммиссіи состоящихъ, годо-

вое его жалованье 600 руб. Баккалавра церковной исторіи, архимандрита Никанора опредѣлить ректоромъ Виѳанской семинаріи, съ оставленіемъ дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи и внѣшняго правленія, и съ представленіемъ Св. Синоду, о переведеніи его по архимандріи въ Новоголутвинъ монастырь, дабы, чрезъ сіе бывъ свободенъ отъ проходимой имъ нынѣ должности намѣстника въ лаврѣ, могъ онъ безпрепятственнѣе упражнять способность свою къ службѣ училищной. Баккалавру всеобщей исторіи, магистру Херсонскому, котораго также наименовать профессоромъ, по уваженію того, что онъ, при отличныхъ способностяхъ и ревностномъ прохожденіи должности выслужилъ положенное число лѣтъ, и впредь желаетъ остаться въ академической службѣ, исходатайствовать у Государя Императора, посредствомъ г. тайнаго совѣтника князя Александра Николаевича Голицына, чинъ 8 класса, на основаніи доклада коммиссіи, въ 25 день августа 1817 года Высочайше утвержденнаго; для чего и препроводить къ нему, г. тайному совѣтнику, копію съ сего заключенія, съ приложеніемъ послужнаго о Херсонскомъ списка. Баккалавра греческаго языка Огіевскаго, по способности къ продолженію сей должности, сдѣлать профессоромъ, а за прилежаніе къ оной выдать ему изъ общаго училищнаго капитала годовое жалованье 600 руб. Баккалавру математики и физики Покровскому, въ награду трудовъ его и послушанія, выдать изъ того же капитала годовой окладъ 600 рублей. Ректора Виѳанской семинаріи архимандрита Веніамина имѣть въ виду для занятія ректорскаго мѣста въ Оренбургской семинаріи. Той же семинаріи профессору краснорѣчія Лилѣеву и Перервинской семинаріи профессору греческаго и еврейскаго языковъ Богдановичу, за отличное прилежаніе къ должности, изъявить одобреніе. Экономa Перервинской семинаріи, за неисправность, замѣнить другимъ способнѣйшимъ. Заиконоспасскаго уѣзднаго училища высшаго отдѣленія учителю катихизиса, священной исторіи, географіи и ариѳметики священнику Василію Платонову, за исправность по классу, изъявить одобреніе. Инспектору того же училища и учителю греческаго и латинскаго языковъ Ивану Волконскому, за отличное прилежаніе къ должности, выдать изъ суммъ, сказанныхъ выше, годовое жалованье 200 руб. Ректора Андроніевскаго училища, іеромонаха Макарія, имѣть въ виду для опредѣленія инспекторомъ въ Оренбургскую семинарію. Двѣ тысячи рублей, назначенные къ выдачѣ упомянутымъ баккалаврамъ и учителю, перевесть въ Московское академическое правленіе. Распоряженіе по сему предмету предоставить г. министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія; для чего дать въ академическую экспедицію надлежащую выписку изъ сего журнала [1]).

---

[1]) Дѣло коммиссіи духовныхъ училищъ, 1818 г., № 92 (1508), лл. 1—12

128.

Записка Филарета, епископа ревельскаго, ректора с.-петербургской духовной академіи, о выдачѣ Николаю Ушакову денежнаго вознагражденія, за его труды по письмоводству, при обозрѣніи духовно-учебныхъ заведеній.

(1818 г., 13 сентября).

Филаретъ, епископъ ревельскій, ректоръ с.-петербургской духовной академіи, внесъ въ правленіе оной, отъ 13 сентября 1818 г., за № 190, записку слѣдующаго содержанія:

Въ Правленіе Санктпетербургской Духовной Академіи.

Отправлявшій при мнѣ письмоводство во время обозрѣнія училищъ въ семъ году въ теченіе осьми недѣль канцеляристъ Николай Ушаковъ, служащій при здѣшнемъ Строительномъ Комитетѣ, отправлялъ оное порученіе съ отличною исправностію и понесъ многіе труды какъ потому, что при разнообразіи и поспѣшности дѣлъ не былъ никѣмъ вспомоществуемъ, такъ и потому, что въ немаловременное мое пребываніе въ Московской Академіи несъ на себѣ часть Академическаго письмоводства, что сдѣлано было для того, чтобы замѣчанія о испытуемыхъ студентахъ не огласились между ими прежде времени.

Представляя сіе на уваженіе Академическаго Правленія, нужнымъ нахожу присовокупить, что приличное для канцеляриста Ушакова награжденіе, по ограниченному его жалованью, можетъ быть денежное.

Академическое Правленіе можетъ, по расчисленію, обратить въ его пользу ту сумму, которую бы мнѣ слѣдовало получить по новому указу о возвышеніи прогонной платы, который указъ на возвратномъ моемъ пути отъ Москвы уже повсюду дѣйствовалъ.

Филаретъ Е. Ревельскій, Ректоръ А.

№ 190. Сентября 13 дня, 1818 года.

Въ дѣлѣ не имѣется свѣдѣнія, какое, со стороны правленія, послѣдовало распоряженіе по этой запискѣ [1]).

За труды по ревизіи духовно-учебныхъ заведеній епископъ Филаретъ былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 1-й степени, который былъ препровожденъ ему, при слѣдующемъ рескриптѣ Императора Александра I, отъ 26 августа, 1818 года: «Новые труды, по возложенію коммиссіи духовныхъ училищъ, подъятые вами въ семъ году при производствѣ испытанія студентовъ Московской духовной академіи, и вообще при обозрѣніи академіи и семинарій: Московской, Вифанской, Тверской и Новгородской, а также нѣкоторыхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, пріобрѣтаютъ вамъ новыя права на отличное благоволеніе Наше и милость, которыя вы обратили уже на себя заслугами вашими Церкви и Отечеству по части образованія духовнаго юношества. Желая изъявить признательность Нашу къ симъ заслугамъ, сопричисляемъ васъ къ ордену Святыя Анны перваго класса, коего знаки, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію, пребывая Императорскою Нашею милостію вамъ благосклонны [2]).

1819 г.

129.

Проектъ вспомогательнаго и поощрительнаго учрежденія на счетъ остаточныхъ суммъ въ с.-петербургской духовной академіи, составленный ректоромъ оной, епископомъ ревельскимъ Филаретомъ.

(1819 г., 17 марта).

Епископъ Филаретъ, 17 марта, 1819 года, внесъ въ академическое правленіе собственноручный проектъ вспомогательнаго и поощрительнаго учрежденія, на счетъ остаточныхъ суммъ въ спб. духовной академіи, слѣдующаго содержанія:

Проектъ вспомогательнаго и поощрительнаго учрежденія на счетъ остаточныхъ суммъ въ Спб. Д. Академіи.

Въ теченіе семи лѣтъ предъ симъ (1812—1818) отъ ежегодно получаемаго штатнаго оклада на Академію 67,000 рублей, за удовлетвореніемъ ежегодныхъ обыкновенныхъ и разновременныхъ чрезвычайныхъ потребностей, составившійся

---

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. духов. акад., 1818 г., № 28.

[2]) Дѣло спб. духов. акад., 1818 г., № 34.

остатокъ, въ деньгахъ и матеріалахъ, простирается до осьмидесяти пяти тысячь рублей. Изъ сей суммы 35,000 рублей нужно оставить въ обыкновенномъ Академическомъ хозяйствѣ, для удобности въ благовременномъ заготовленіи матеріаловъ, на потребности чрезвычайныя, по причинѣ возрастающей дороговизны и по причинѣ обширности новаго Академическаго дома. Прочія же пятдесятъ тысячь рублей съ пользою получить могутъ особенное слѣдующее назначеніе:

1) Сумма сія, 50,000 рублей (въ число которой 40,000 находятся уже въ Опекунскомъ Совѣтѣ Императорскаго Санктпетербургскаго Воспитательнаго Дома, по билетамъ 4 Іюня 1815 года и 7 Августа 1816 году, а 1000 должны быть внесены туда же, или въ Государственный Заемный Банкъ), должна оставаться неприкосновенною: а употреблять предполагается токмо проценты ея, которые составлять будутъ ежегодно 2500 рублей.

2) Процентная сумма, по 2500 рублей въ годъ, дѣлится на пять равныхъ частей, которыя между собою не смѣшиваются.

3) Первая часть (500 рублей) назначается на содержаніе Академической церкви потребностями священнослуженія, а остатки отъ сего на возобновленіе церковной утвари. Ибо въ штатѣ Академическомъ на сей предметъ ничего не положено.

4) Вторая часть (500 рублей) на способствованіе изданію книгъ назидательныхъ и служащихъ къ распространенію Духовнаго Просвѣщенія.

5) Сумма сія не выдается издателямъ, чрезъ что она легко терялась бы, и никогда бы не возвращалась; но употребляется на самыя изданія.

6) Остатки и деньги отъ продажи печатаемыхъ книгъ употребляются на приращеніе той же суммы.

7) Въ поощреніе сочинителей и переводчиковъ, выдается имъ отъ двѣнадцатой до десятой части всего количества экземпляровъ печатаемыхъ книгъ.

8) Принять ли какую книгу для напечатанія на счетъ сей суммы, или которую изъ нѣсколькихъ представленныхъ предпочесть, рѣшитъ Академическое Правленіе, съ утвержденіемъ Его Высокопреосвященства.

9) Третія часть (500 рублей) назначается въ поощреніе тому изъ учащихъ въ Академіи, который въ теченіе учебнаго года отличится полезною дѣятельностію по учебной части.

10) Четвертая часть (500 рублей) назначается въ дополненіе къ жалованью одного изъ учащихъ въ Академіи, который долѣе прочихъ съ достоинствомъ занимаетъ одну изъ важнѣйшихъ каѳедръ.

11) Пятая часть (500 рублей) назначается въ пособіе тому изъ чиновниковъ Академіи, который, при достойномъ прохожденіи должности, по какимъ либо обстоятельствамъ, паче прочихъ, имѣетъ нужду въ пособіи.

12) Цѣль, которую должно имѣть въ виду при назначеніи сихъ поощрительныхъ и вспомогательныхъ выдачъ служащимъ при Академіи, состоитъ въ томъ, чтобы, по возможности, обезпечить состояніе полезнѣйшихъ членовъ ея, дабы они могли употреблять для нея полную свою дѣятельность, и не были принуждены, по ограниченности Академическихъ окладовъ, неблаговременно переходить въ другую службу, или искать себѣ пособія посторонними трудами; ибо ихъ посторонніе выгоды болѣе или менѣе соединены бываютъ съ урономъ для главной ихъ должности.

13) Прилежаніе къ должности и доброе поведеніе суть всеобщія условія для полученія права на одну изъ вспомогательныхъ и поощрительныхъ выдачъ.

14) Для назначенія награжденія, за отличную дѣятельность, пріемлется въ разсужденіе обработаніе цѣлаго или части классическаго сочиненія, преимущественные по какому либо классу успѣхи студентовъ, усмотрѣнные на испытаніи, наконецъ важность и трудность учебнаго предмета, и отчасти количество учебныхъ часовъ по одному предмету.

15) Ни въ какомъ случаѣ изъ трехъ вышеозначенныхъ выдачъ не могутъ быть назначены двѣ одному лицу въ одно время.

16) Ни одна изъ трехъ выдачъ не назначается на нѣсколько лѣтъ, но назначеніе возобновляется ежегодно, по разсмотрѣнію.

17) Назначеніе сіе дѣлается по окончаніи учебнаго года и годичныхъ испытаній.

18) Академическое Правленіе не распоряжаетъ сими выдачами; потому что члены его находятся въ числѣ кандидатовъ для полученія сихъ выдачь.

19) По поелику цѣль сихъ выдачь есть преимущественно благоустройство учебной части: то Ректоръ, какъ блюститель сея части, можетъ и долженъ участвовать въ назначеніи оныхъ своею рекомендаціею.

20) Назначеніе совершается слѣдующимъ образомъ: вмѣстѣ съ послужными списками, за протекшій учебный годъ, Ректоръ представляетъ Его Высокопреосвященству записку о трудахъ учащихъ въ теченіе того года, съ приложеніемъ сочиненій, естьли какія въ тотъ годъ написаны, другую записку о двухъ изъ учащихъ, старшихъ по службѣ, со свидѣтельствомъ о ихъ прилежаніи и поведеніи, и наконецъ третью о двухъ чиновникахъ Академіи, паче прочихъ, имѣющихъ нужду въ пособіи, также со свидѣтельствомъ о ихъ прилежаніи къ службѣ и о поведеніи. Вслѣдствіе сего Его Высокопреосвященство, избравъ трехъ кандидатовъ для трехъ вышеозначенныхъ выдачь, благоволитъ предложить о томъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, которая, при обращеніи особеннаго вниманія на отличившагося полезною дѣятельностію, предпишетъ Академіи о выдачахъ для исполненія.

21) Естьли бы случилось, что въ какой либо годъ которая нибудь изъ выдачь, по уважительнымъ причинамъ осталась безъ назначенія: въ такомъ случаѣ Академическое Правленіе имѣетъ право объ употребленіи оставшейся суммы, на что усмотритъ нужнымъ и полезнымъ, представить свое мнѣніе.

Филаретъ Е. Ревельскій, Ректоръ Академіи.

Марта 17 дня, 1819 года.

Академическое правленіе, по разсужденіи о семъ проектѣ, находя его къ исполненію удобнымъ и соотвѣтствующимъ пользѣ Академіи, положило мнѣніемъ представить оный въ журнальной запискѣ его высокопреосвященству на благоусмотрѣніе, и просить соизволенія представить оный коммиссіи духовныхъ училищъ для такого утвержденія, чтобы онъ могъ имѣть неизмѣнное дѣйствіе.

Митрополитъ Михаилъ на журналѣ этомъ положилъ резолюцію: «Сія статья утверждается». Потому проектъ былъ препровожденъ въ коммиссію духовныхъ училищъ изъ внутренняго правленія, 19 марта 1819 года.

7 августа, 1819 года, князь А. Н. Голицынъ, въ предписаніи внутреннему правленію с.-петербургской духовной академіи, сообщилъ: «коммиссія духовныхъ училищъ, съ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленія внутренняго академическаго правленія, отъ 19-го марта, подъ № 22-мъ, что при доброй экономіи, за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по академіи, въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ составилось до 85 тысячь р. запасной суммы, и найдя сколь удобнымъ къ исполненію, столь же и соотвѣтствующимъ пользѣ Академіи проектъ вспомогательнаго и попечительнаго учрежденія, составленный бывшимъ ректоромъ академіи, нынѣшнимъ архіепископомъ Филаретомъ, на счетъ процентовъ съ 50 тысячь р., отдѣляемыхъ изъ вышесказанной остаточной суммы, доводила о семъ до свѣдѣнія Государя Императора.

Его Императорское Величество высочайше соизволилъ утвердить означенный проектъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ изъявилъ благоволеніе свое преосвященному архіепископу Филарету за столь полезное предположеніе [1]).

ДОПОЛНЕНІЕ.

1811 г.

130.

Донесеніе архимандрита Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ въ С.-Петербургѣ.

(1811 г., 29 іюля).

Коммиссія духовныхъ училищъ, въ засѣданіяхъ 19 и 29 апрѣля, 1811 года, признавъ нужнымъ сдѣлать до вакаціоннаго времени, т. е. до 15 іюля, ревизію уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, между прочимъ, постановила: предоставить архіепископу рязанскому составленіе надлежащей для ревизіи инструкціи и назначить ревизоромъ баккалавра богословскихъ наукъ, іеромонаха Филарета, для обревизованія приходскихъ и уѣздныхъ училищъ въ С.-Петербургѣ.

---

[1]) Дѣло внутр. прав. спб. дух. акад., хранящ. въ архивѣ его, 1819 г., № 25. Проектъ этотъ напечатанъ въ соч. И. А. Чистовича: «Исторія С.-петербургской духовной академіи». Спб., 1857 г., стр. 357—359.

Въ исполненіе опредѣленія коммиссіи духовныхъ училищъ, архимандритъ [1]) Филаретъ въ четырехъ донесеніяхъ, отъ 29 іюля, 1811 г., представилъ коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующіе отчеты:

I. О ревизіи Александроневскаго училища.

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Баккалавра наукъ Богословскихъ Архимандрита Филарета покорнѣйшее донесеніе.

Обозрѣніемъ находящагося при Александроневской лаврѣ духовнаго уѣзднаго училища я занимался отъ 10 до 15 дня текущаго мѣсяца, такимъ порядкомъ, какой показываетъ прилагаемое у сего, подъ буквою А, извлеченіе изъ книги входящихъ дѣлъ означеннаго училища. Отчетъ въ семъ обозрѣніи, сообразно данной мнѣ инструкціи, честь имѣю представить на усмотрѣніе Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

1. О производствѣ испытанія.

Испытаніе учениковъ вообще показало, что всѣ положенные уставомъ предметы ученія преподаны имъ достаточно.

Знаніе Латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи доведено до того, что лучшіе ученики дѣлаютъ переводы изъ Цицерона, Ливія и Тацита.

Позади Латинскаго, по необходимости, долженъ былъ идти въ семъ отдѣленіи языкъ Греческій; поелику составляющіе нынѣ оное ученики не обучались началамъ сего языка въ низшихъ классахъ. Однако, при возбужденіи въ нихъ ревности новостію предмета, они довольно наставлены въ словопроизводствѣ и словосочиненіи Еллинскомъ, и переводятъ Златоуста.

Обучающій Священной исторіи не только прошелъ ее по учебной книжкѣ, но, такъ какъ сія послѣдняя для двухгодичнаго времени преподаванія кратка, сдѣлалъ къ ней пристойныя дополненія.

Обучающій Гражданской исторіи также съ успѣхомъ старался исправить утомительную для незрѣлаго возраста сухость учебной по сему предмету книги своими дополненіями.

---

[1]) Въ санъ архимандрита Филаретъ возведенъ былъ, какъ уже выше было сказано (стр. 37), въ іюлѣ 1811 года.

По низшему отдѣленію особенное затрудненіе предстояло въ обученіи Славянской грамматикѣ, для которой не издано еще хорошей учебной книги. Обучающій сему предмету, пользуясь нѣкоторыми въ прошедшемъ вѣкѣ сдѣланными въ семъ родѣ опытами, и собственнымъ чтеніемъ славянскихъ книгъ, составилъ Славянскую Грамматику, расположенную правильно, достаточную и къ преподаванію удобную. Трудъ сей оправдывается успѣхами учениковъ, которые свободно разбираютъ по правиламъ Славянскій текстъ и переглагаютъ на Россійскій.

Успѣхи въ нотномъ пѣніи, простомъ и партесномъ, училище неоднократно показывало въ самой церкви, гдѣ всѣ ученики, числомъ 137, составляли одинъ стройный хоръ.

По разсмотрѣнію въ особенности успѣховъ каждаго ученика во всѣхъ предметахъ ученія:

a) успѣшныхъ изъ низшаго отдѣленія въ высшее переведено 34

изъ высшаго къ поступленію въ семинарію назначено. 46

b) неуспѣшныхъ оставлено безъ повышенія въ низшемъ отдѣленіи 20

въ высшемъ 11

c) безуспѣшныхъ и великовозрастныхъ исключено изъ низшаго отдѣленія 18

изъ высшаго 8

Число неуспѣшныхъ и великовозрастныхъ учениковъ въ низшемъ отдѣленіи возросло отъ того, что нѣкоторые и приняты въ оное больше по уваженію возраста, нежели нужныхъ предварительныхъ познаній.

II. О управленіи училища.

Управленіе сіе по всѣмъ отношеніямъ тщательно приспособлено къ уставу духовныхъ уѣздныхъ училищъ, кромѣ того, что, по соединеніи Александроневскаго уѣзднаго училища съ семинаріею, оно находится подъ особеннымъ ея вліяніемъ, такъ что и надзоръ за учениками училища частію ввѣренъ ученикамъ семинаріи. Изъ разсмотрѣнія училищнаго письмоводства и объясненій Ректора открылось:

a) Что въ Сентябрѣ прошедшаго 1810 года, съ согласія высшаго начальства, сдѣланъ былъ изъ низшаго отдѣленія въ высшее переводъ 13-ти учениковъ, которые, частію по долговременному пребыванію въ училищѣ, частію по предварительному образованію въ домахъ родителей, оказали уже довольные успѣхи; и которые, въ низшемъ отдѣленіи будучи далеко впереди своихъ товарищей, могли бы развлечь вниманіе учителя.

b) Что безъ позволенія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ никто не былъ исключенъ изъ училища.

c) Что такихъ учениковъ, коихъ бы отцы удалили отъ училища, нѣтъ.

d) Что училище помѣщено въ зданіи пристойномъ.

e) Что разновременный пріемъ въ низшее отдѣленіе по образованію училища на нѣсколько времени допущенъ былъ потому, что какъ училище открыто было Марта 1 дня 1809 г., то всѣмъ принятымъ въ теченіе полугода отъ сего времени ученикамъ оставались еще для обученія въ низшемъ отдѣленіи полные два года положеннаго уставомъ курса. Послѣ нѣкоторые ученики изъ другихъ уѣздныхъ училищъ и семинарій, будучи взяты въ здѣшній архіерейскій хоръ, перешли въ Александроневское училище, по мѣстной удобности. Все же сіе сдѣлано по опредѣленіямъ Семинарскаго Правленія.

f) Что внутреннія и открытыя испытанія производились по уставу, и

g) въ шнуровой книгѣ всѣ означены.

h) Что ученіе начиналось и оканчивалось узаконеннымъ порядкомъ.

i) Что классическія книги, назначенныя Коммиссіею Духовныхъ Училищъ, имѣются въ потребномъ количествѣ, и употребляются сообразно сдѣланнымъ отъ нея положеніямъ.

III. О бѣдныхъ ученикахъ.

Изданное о таковыхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ положеніе въ Александроневскомъ уѣздномъ училищѣ тщательно приводится въ исполненіе.

a) Учениковъ, довольствующихся отъ предоставленія за ними мѣстъ, находится въ немъ 6

b) Бурсаковъ 12
полубурсаковъ 2

c) И тѣ и другіе жительствомъ и столомъ соединены съ учениками семинаріи, и положенная на оныхъ сумма употребляется по распоряженію Семинарскаго Правленія.

d) Въ числѣ бурсаковъ и полубурсаковъ приняты дѣти дѣйствительно бѣдные.

e) За симъ остается въ училищѣ 12-ть бѣдныхъ учениковъ, которые доселѣ содержимы были на сумму, заимствованную отъ семинаріи, и которые, въ случаѣ прекращенія сего посторонняго пособія, требуютъ другаго источника вспоможенія. Для 7-ми изъ нихъ открываются бурсацкія вакансіи переводомъ въ семинарію. Обстоятельная вѣдомость о бѣдныхъ ученикахъ прилагается у сего, подъ буквою *B* [1]).

IV. О начальникѣ училища и учителяхъ.

О ихъ способностяхъ и исправности должныя свидѣтельства находятся въ прилагаемомъ у сего спискѣ, подъ буквою C.

Наконецъ долгомъ поставляю о Александроневскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ засвидѣтельствовать вообще, что оно находится въ очень хорошемъ состояніи. И какъ весьма естественно желать, чтобы существованіе толь благоустроеннаго училища продолжалось; а оно не имѣетъ ни одного подчиненнаго училища приходскаго, изъ котораго могло бы получать учениковъ: то желательно также, чтобы высшее начальство благоволило приписать къ оному Спасосѣнновское училище, такъ какъ, при обозрѣніи сего училища, нѣкоторые ученики, назначенные къ переводу, уже изъявили желаніе быть въ училищѣ Александроневскомъ; или же дозволило бы невозбранно принимать въ сіе послѣднее желающихъ.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ.

Іюля 29 дня, 1811 года.

[1]) Вѣдомость о бѣдныхъ ученикахъ, какъ не представляющая особеннаго интереса, не печатается.

Къ донесенію этому приложены документы слѣдующаго содержанія: А. Извлеченіе изъ шнуровой книги входящихъ дѣлъ александроневскаго духовнаго уѣзднаго училища.

Іюля 10 дня.

Разсматривано ревизоромъ, архимандритомъ Филаретомъ, управленіе училища по части учебной и нравственной, и свидѣтельствовано училищное письмоводство.

11 дня.

1) По утру, отъ 8 до 12-ти часовъ, испытываемы были ученики высшаго отдѣленія въ знаніи латинскаго языка съ грамматикою россійскою.

2) Отъ 3-хъ до 7-ми часовъ пополудни продолжалось испытаніе тѣхъ же учениковъ въ языкѣ греческомъ съ грамматикою славянскою, и въ катихизисѣ.

12 дня.

1) По утру, отъ 8 до 12-ти часовъ, испытаны ученики высшаго отдѣленія въ исторіи священной и гражданской, и географіи.

2) Отъ 2-хъ до 6-ти часовъ пополудни происходило испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія въ ариѳметикѣ и низшаго отдѣленія въ языкѣ латинскомъ.

13 дня.

1) Отъ 8 до 12 часовъ испытаны ученики низшаго отдѣленія въ грамматикѣ греческой, россійской и славянской.

2) Отъ 2-хъ до 7-ми часовъ испытаны ученики низшаго отдѣленія въ ариѳметикѣ, катихизисѣ и уставѣ церковномъ, и обѣихъ отдѣленій ученики въ нотномъ пѣніи.

14 дня.

1) По соображеніи испытанія съ учительскими рекомендаціями, находящимися въ вѣдомости, доставленной отъ начальника училища ревизору, и въ прежнихъ училищныхъ вѣдомостяхъ, и съ отмѣтками въ книгѣ, заведенной на основаніи 17-го, 18-го и 19-го пунктовъ устава уѣздныхъ училищъ, составлены списки учениковъ успѣшныхъ, достойныхъ перевода, и неуспѣшныхъ, не заслуживающихъ онаго, изъ коихъ тѣ, которые по вѣдомостямъ оказались великовозрастными, назначены къ исключенію изъ училища.

2) Собраны нужныя свѣдѣнія о ученикахъ неимущихъ.

15 дня.

По разряднымъ спискамъ объявлено ученикамъ ихъ назначеніе.

Документы эти подписали: ректоръ, архимандритъ Меѳодій [1]). Учитель высшаго класса Ѳ. Александровъ [2]). Учитель Петръ Виноградовъ. Учитель Михаилъ Гроцкій. 15 іюля, 1811 года, № 80.

---

[1]) См. выше, стр. 37.

[2]) Александровъ, Ѳеодоръ, въ монашествѣ Ѳеофанъ. О немъ см. выше, стр. 292, прим. 4.

С. Списокъ занимающихъ мѣста начальника и учителей при Александровскомъ уѣздномъ училищѣ.

Имена и должности:	Свидѣтельства:
Ректоръ, семинаріи инспекторъ, философскихъ наукъ баккалавръ, Архимандритъ Меѳодій.	Достоинства его выше свидѣтельства ревизора.
Учитель Ѳедоръ Александровъ, обучаетъ въ высшемъ отдѣленіи латинскому и греческому языкамъ, катихизису, исторіи священной и пѣнію.	Совершенно свѣдущъ въ предметахъ, коимъ обучаетъ; къ преподаванію очень способенъ, и къ пользамъ учениковъ усерденъ.
Учитель Михаилъ Гронскій, обучаетъ въ высшемъ отдѣленіи ариѳметикѣ, исторіи гражданской и географіи, а въ низшемъ греческому языку и катихизису.	Имѣетъ достаточныя свѣдѣнія; къ преподаванію очень способенъ; должность инспектора проходитъ усердно.
Учитель Петръ Виноградовъ, обучаетъ въ низшемъ отдѣленіи грамматикѣ латинской, россійской и славянской, ариѳметикѣ, нотному пѣнію и уставу церковному.	Имѣетъ достаточныя свѣдѣнія; къ преподаванію очень способенъ и дѣятеленъ [1]).

Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ [2]).

II. О ревизіи Петропавловскаго уѣзднаго училища.

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Баккалавра Богословскихъ наукъ Архимандрита Филарета покорнѣйшее донесеніе.

Вслѣдствіе порученія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, сего Іюля 3-го, 4-го, 5-го и 7-го дней обозрѣвъ Петропавловское уѣздное училище такимъ порядкомъ, какой означенъ въ прилагаемомъ у сего извлеченіи изъ шнуровой книги входящихъ дѣлъ, подъ буквою А, соотвѣтственно данной мнѣ инструкціи, имѣю честь донести:

1. О производствѣ испытанія.

Ученики означеннаго училища въ предметахъ, назначенныхъ для низшаго отдѣленія, наставлены довольно, естьли принять въ соображеніе съ ихъ успѣхами продолженіе ихъ

[1]) Въ графѣ «свидѣтельства» сдѣланы отмѣтки собственноручно ревизоромъ, баккалавромъ, архимандритомъ Филаретомъ.

[2]) Дѣло коммиссіи духовныхъ училищъ, 1811 г., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, за № 635. лл. 1—11.

ученія; такъ какъ училище открыто прошедшаго 1810 года, Февраля 22 дня. Впрочемъ, какъ въ немъ двухгодичное время курса еще не исполнилось; такъ и изъ положенныхъ въ 32 пунктѣ устава уѣздныхъ училищъ предметовъ, катихизисъ и славянская грамматика еще неокончены.

Обученіе Славянской грамматикѣ особенно затруднено было тѣмъ, что училище по сему предмету сперва не имѣло въ виду никакой учебной книги; а нынѣ хотя имѣетъ оную, но такую, которая писана слишкомъ старымъ языкомъ, въ самыхъ правилахъ наполнена Еллинизмомъ, и потому къ преподаванію уроковъ неудобна.

По симъ обстоятельствамъ, равно какъ и потому, что высшее отдѣленіе въ Петропавловскомъ уѣздномъ училищѣ не было доселѣ открыто, я нашелъ себя не въ правѣ сдѣлать въ немъ перевода. Но, пріемля въ уваженіе то, что

1) нѣкоторые изъ учениковъ оказали уже довольные успѣхи;

2) что въ числѣ лучшихъ учениковъ находятся такіе, которые, какъ великовозрастные, по силѣ 8 и 9 пунктовъ инструкціи ревизора, не могутъ долѣе оставаться въ училищѣ въ прежнемъ разрядѣ;

3) что настоящее вакаціальное время, будучи предѣломъ учебнаго курса въ семинаріи, должно быть таковымъ же и въ уѣздномъ училищѣ, дабы ученики благовременно могли поступать изъ сего въ оную; и

4) что неоконченное въ низшемъ отдѣленіи обученіе катихизису и Славянской грамматикѣ, безъ опущенія въ другихъ предметахъ, можетъ старательными учителями быть дополнено въ высшемъ, одно въ часы положенные для повторенія катихизиса, а другое при продолжающемся обученіи языку Греческому, при которомъ съ пользою можно брать въ соображеніе Славянской; ревизоръ вмѣстѣ съ училищнымъ начальствомъ положили мнѣніемъ составить списокъ успѣшныхъ учениковъ для составленія высшаго отдѣленія, и представить на усмотрѣніе высшаго начальства. Таковый списокъ въ подлинникѣ прилагается у сего, подъ буквою В [1]).

[1]) Списокъ учениковъ Петропавловскаго училища низшаго отдѣленія, предназначенныхъ въ высшее, не печатается, какъ не представляющій особеннаго интереса.

Объ открытіи же помянутаго отдѣленія и о нужныхъ для него учителяхъ Ректоръ училища не оставитъ особо представить узаконеннымъ порядкомъ.

Изъ 75 учениковъ, находящихся въ училищѣ:

a) къ составленію высшаго отдѣленія предназначено обучавшихся въ училищѣ 30

обучавшихся въ домахъ родителей, явившихся къ обозрѣнію училища 2

b) оставлено въ прежнемъ разрядѣ обучавшихся въ училищѣ 26

обучавшихся въ домахъ 4

c) исключено обучавшихся въ училищѣ 11

обучавшихся въ домахъ 2

II. О управленіи училища.

Дѣйствіе Ректора по внутренней и внѣшней части училищнаго правленія оказалось вообще столько сообразнымъ съ правилами уставовъ, сколько позволяло новое устройство училищъ.

a) Кромѣ чрезвычайнаго перевода, для открытія Петропавловскаго уѣзднаго училища, изъ приписанныхъ къ нему приходскихъ, сдѣланнаго Февраля 22 дня прошедшаго 1810 года, переведены въ оное 5 учениковъ изъ Спасосѣнновскаго училища, послѣ третнаго испытанія, бывшаго Марта 28 дня того жъ года, что, по уваженію ихъ успѣховъ и великовозрастія, сдѣлано Ректоромъ, съ утвержденія Семинарскаго Правленія.

b) Изъ училища, безъ позволенія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, никто не исключенъ.

c) Нѣкоторые изъ учениковъ, на основаніи 39 пункта начертанія правилъ, уволенныхъ для обученія въ домахъ родителей, къ положеннымъ испытаніямъ въ училище не являлись, о каковыхъ прилагается вѣдомость, подъ буквою *C* [1]).

d) Училище имѣетъ пристойныя учебныя комнаты, какъ для существующаго нынѣ низшаго, такъ и для имѣющаго открыться высшаго отдѣленія. Для жительства большая часть

[1]) Вѣдомость подъ букв. c не печатается.

учениковъ, состоящихъ на содержаніи родителей, помѣщались у бывшаго Петропавловскаго діакона Павла Гавріилова, который довольствовалъ оныхъ квартирою и столомъ, взимая за каждаго отъ 35 до 75 рублей въ годъ, по состоянію родителей. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ, не умѣя согласить своихъ разсчетовъ съ потребностями сего заведенія, заставляютъ нынѣ сомнѣваться о его продолженіи, не смотря на заключающуюся въ немъ пользу, какъ со стороны экономіи, такъ и со стороны удобности надзора за прилежаніемъ и поведеніемъ учащихся.

e) Въ необыкновенное время, то есть Марта 11 дня, сего 1811 года, по предписанію Семинарскаго Правленія, принятъ въ училище ученикъ Павелъ Бобровницкій, однако съ тѣмъ, чтобы онъ причисленъ былъ не къ настоящему, а къ слѣдующему курсу.

f) Вмѣсто публичнаго испытанія предъ вакаціоннымъ временемъ, въ прошедшемъ годѣ было внутреннее, потому что училище до сего времени существовало менѣе четырехъ мѣсяцевъ. Прочія испытанія производились сообразно съ уставомъ; и

g) въ шнуровой книгѣ означены.

h) Дни и часы ученія расположены были по уставу, кромѣ того, что въ краткіе зимніе дни утреннее ученіе начиналось и оканчивалось часомъ позже, нежели въ ономъ положено: сіе, по замѣчанію Ректора, необходимо было нужно для того, чтобы дѣти, живущіе далеко отъ училища, за темнотою не опаздывали приходомъ въ оное, и въ раннее время не подвергались бы опасностямъ на пути.

i) Учебныя книги въ потребномъ количествѣ имѣются, кромѣ грамматики Славянской.

k) Наконецъ въ опредѣленіи учителей замѣчена нѣкоторая неправильность, происшедшая отъ того, что два священника Петропавловскаго собора, принявъ на себя должность учителей при открытіи училища, вскорѣ отказались отъ нея. Дабы не прервать ученія ни по какому предмету, Ректоръ нашелъ себя принужденнымъ имѣть для одного отдѣленія училища четырехъ учителей, и при томъ такъ, что обучающій Греческому языку за одинъ сей предметъ пользуется

полнымъ окладомъ уѣзднаго учителя, а напротивъ обучающій ариѳметикѣ совсѣмъ онаго не получаетъ, довольствуясь тѣмъ жалованьемъ, которое онъ получаетъ за обученіе высшаго класса въ приходскомъ училищѣ.

III. О бѣдныхъ ученикахъ.

Составленное о таковыхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ положеніе въ Петропавловскомъ уѣздномъ училищѣ тщательно приводится въ исполненіе.

a) Предоставленнымъ мѣстомъ пользуется одинъ ученикъ.

b) На бурсацкое содержаніе доселѣ принято . . . 3
на полубурсацкое. 2

c) Бурсаки жительствомъ и столомъ соединены съ Петропавловскими пѣвчими, и снабдены нужною одеждою. Попеченіе о ихъ продовольствіи поручено приходскому учителю Павлу Васильеву, подъ всегдашнимъ впрочемъ надзоромъ и самого Ректора. Полубурсаки живутъ у нѣкоторыхъ родственниковъ, которымъ и выдаются положенныя деньги съ росписокю.

d) Всѣ помѣщенные въ число бурсаковъ и полубурсаковъ суть бѣдные сироты.

e) 8 таковыхъ же остаются доселѣ безъ вспоможенія О сихъ трехъ разрядахъ неимущихъ учениковъ представляется при семъ вѣдомость, подъ буквою *Д* [1]).

IV. О начальникѣ училища и учителяхъ.

Какъ начальствующій, такъ и обучающіе въ Петропавловскомъ уѣздномъ училищѣ, всѣ найдены способными и исправными: въ особенности же о каждомъ изъ нихъ показывается въ вѣдомости, подъ буквою *Е*.

Вообще оное находится въ порядкѣ и устройствѣ, коими обязано попечительности Ректора.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ.

Іюля 29 дня, 1811 года.

---

[1]) Вѣдомость подъ лит. *д* не помѣщается въ настоящемъ изданіи.

Къ донесенію приложены слѣдующіе документы:

А. Извлеченіе изъ шнуровой книги входящихъ дѣлъ Петропавловскаго уѣзднаго училища.

іюля 3-го дня.

Сдѣлано ревизоромъ, вмѣстѣ съ начальникомъ училища, испытаніе учениковъ въ знаніи катихизиса и началъ греческаго языка.

4-го дня.

Испытаны ученики въ знаніи грамматики латинской, россійской и славянской.

5-го дня.

Происходило испытаніе въ ариѳметикѣ и въ пѣніи съ уставомъ церковнымъ.

7-го дня.

1) Ученики раздѣлены на разряды—успѣшныхъ и неуспѣшныхъ. И хотя съ открытія училища двухгодичное время курса еще не исполнилось, и ученіе по нѣкоторымъ предметамъ, какъ то по катихизису и славянской грамматикѣ, оказалось неоконченнымъ: однако, для соображенія учебнаго курса въ уѣздномъ училищѣ съ курсомъ семинаріи, и по уваженію великовозрастія нѣкоторыхъ успѣшныхъ учениковъ, ревизоръ вмѣстѣ съ училищнымъ начальствомъ положили мнѣніемъ назначить успѣшныхъ учениковъ къ составленію высшаго въ уѣздномъ училищѣ отдѣленія, которое доселѣ не было еще открыто, и о семъ представить высшему начальству. Изъ числа неуспѣвшихъ великовозрастные назначены къ исключенію.

2) Разсматривано внутреннее и внѣшнее училищное правленіе съ принадлежащимъ къ нему письмоводствомъ и также собираемы были нужныя свѣдѣнія о состояніи учениковъ неимущихъ.

Документы подписали: Ректоръ, протоіерей Стахій Колосовъ. Обучающій греческому языку магистръ Сферинъ. Учитель ариѳметическаго класса діаконъ Сергій Іоанновъ. Учитель латинскаго языка, россійской и славянской грамматики и катихизиса діаконъ Евѳимій Мстиславскій.

Е. Списокъ занимающихъ мѣста начальника и учителей при Петропавловскомъ уѣздномъ училищѣ:

Имена и должности:	Свидѣтельства:
Ректоръ, Петропавловскаго каѳедральнаго собора протоіерей и кавалеръ Стахій Колосовъ [1]).	При совершенной внимательности къ уставамъ училищъ, примѣрно попеченіемъ.
Владимірскаго собора діаконъ Евѳимій Мстиславскій, обучаетъ латинской, россійской и славянской грамматикѣ и катихизису.	Имѣя несовершенный даръ объясняться, можетъ однако, по знаніямъ своимъ, продолжать свою должность хорошо и безмездно.

[1]) Окончил. въ 1831 г. Свѣдѣнія о немъ см. въ историко-статистич. свѣд. о С.-Петербургской епархіи. Спб. 1869 г., вып. 1, стр. 120.

Петропавловскаго собора діаконъ Сергій Іоанновъ, обучаетъ ариѳметикѣ.	Имѣетъ потребныя свѣдѣнія и отличную способность приспособляться къ дѣтямъ въ изъясненіи уроковъ.
Педагогическаго института Маръ Сферинъ, обучаетъ греческому языку.	
Петропавловскій діаконъ Михаилъ Іоанновъ, обучаетъ пѣнію съ уставомъ церковнымъ.	Замѣченъ способнымъ и исправнымъ.

III. О ревизіи Петропавловскаго приходскаго училища.

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Баккалавра Богословскихъ наукъ Архимандрита Филарета покорнѣйшее донесеніе.

Текущаго Іюля 6 и 7 дня обозрѣно мною Петропавловское приходское училище.

Въ выпискѣ изъ книги входящихъ дѣлъ онаго училища, пріобщаемой къ сему, подъ буквою *A*, показывается порядокъ сего обозрѣнія. Что же по нему оказалось, о томъ имѣю честь донести.

I. По испытанію учениковъ

вообще открылось хорошее состояніе ученія, и особенно во второмъ классѣ. Изъ 38 учениковъ, принадлежащихъ къ означенному училищу,

a) успѣшныхъ изъ втораго класса въ уѣздное училище назначено обучавшихся безотлучно въ училищѣ 10, переведено изъ перваго во второй классъ обучавшихся въ училищѣ 6, обучавшихся въ домахъ 2:

b) неуспѣшныхъ оставлено безъ повышенія въ высшемъ классѣ обучавшихся въ училищѣ 3, обучавшихся въ домахъ 5. въ низшемъ классѣ оставлено изъ обучавшихся въ училищѣ 1. изъ обучавшихся въ домахъ 9;

c) безуспѣшныхъ и уросшихъ исключено 2.

II. По управленію училища

a) оказалось, что изъ втораго класса, Февраля 22 дня, прошедшаго 1810 года, всѣ ученики безъ изъятія переведены въ открывавшееся тогда Петропавловское уѣздное училище, и вслѣдствіе сего тогда же сдѣланъ былъ переводъ изъ перваго класса во второй;

b) исключенныхъ изъ училища, безъ позволенія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, не оказалось;

c) въ числѣ учениковъ находится 7 такихъ, которые, по принятіи въ училище, на основаніи 23 пункта начертанія правилъ, бывъ уволены для обученія въ домы родителей, на положенныя въ 37 пунктѣ устава приходскихъ училищъ испытанія совсѣмъ не являлись, одни (сколько сіе извѣстно въ училищѣ) по болѣзнямъ, а другіе по дальности жительства. О таковыхъ прилагается вѣдомость, подъ буквою *B* [1]).

d) Училище помѣщено въ зданіи пристойномъ.

e) Въ необыкновенное время, то есть Марта 11 дня, текущаго года, по предписанію Семинарскаго Правленія, принятъ въ училище ученикъ Иванъ Соболевъ, который прежде не былъ причисленъ ни къ какому училищу по сиротству и неизвѣстности жительства.

f) Испытанія, положенныя въ уставѣ, производились; и

g) въ шнуровой книгѣ означены.

h) Ученіе продолжалось узаконеннымъ порядкомъ.

i) Классическими книгами училище снабжено.

III. Изъ бѣдныхъ учениковъ:

a) отъ предоставленнаго мѣста довольствуется . . . 1

b) бурсаковъ находится 2

полубурсакъ 1

c) Жительствомъ и столомъ бурсаки соединены съ таковыми же Петропавловскаго уѣзднаго училища; полубурсакъ живетъ въ частномъ домѣ, и слѣдующія на него деньги выдаются, согласно съ 17 пунктомъ положенія о бѣдныхъ ученикахъ приходскихъ училищъ.

d) Какъ бурсаки, такъ и полубурсакъ суть дѣйствительно бѣдные сироты.

e) Кромѣ сихъ въ училищѣ находится 11 учениковъ (полагая въ сіе число и назначенныхъ въ уѣздное училище), требующихъ вспоможенія въ содержаніи, что покажетъ приложенная при семъ вѣдомость, подъ буквою *C* [2]).

IV. О начальникѣ училища и учителяхъ, которые всѣ оказались способными и исправными, представляется при

[1]) Вѣдомость подъ лит. *a* не печатается.

[2]) Вѣдомость подъ лит. *c* не помѣщается.

семъ именной списокъ, съ должными о каждомъ изъ нихъ свидѣтельствами, подъ буквою *Д*.

Вообще Петропавловское приходское училище найдено въ хорошемъ состояніи.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ.

Іюля 20 дня, 1811 года.

А. Извлеченіе изъ шнуровой книги входящихъ дѣлъ Петропавловскаго приходскаго училища.

Іюля 6 дня.

Ревизоромъ, вмѣстѣ съ начальникомъ училища, произведено испытаніе учениковъ обоихъ классовъ во всѣхъ, назначенныхъ уставомъ, предметахъ ученія.

7 дня.

1) Составлены разрядные списки, изъ которыхъ первымъ успѣшные назначены къ переводу, а по другому неуспѣшные оставлены для продолженія ученія въ тѣхъ же классахъ за исключеніемъ великовозрастныхъ.

2) Разсматривано управленіе училища и состояніе учениковъ неимущихъ.

Подписали: Ректоръ, протоіерей Стахій Колосовъ. Учитель высшаго класса діаконъ Сергій Іоанновъ. Учитель низшаго класса Павелъ Васильевъ.

Д. Списокъ занимающихъ мѣста начальника училища и учителей при Петропавловскомъ приходскомъ училищѣ.

Имена и должности:	Свидѣтельства:
Мѣсто смотрителя занимаетъ Петропавловскаго уѣзднаго училища ректоръ, протоіерей и кавалеръ Стахій Колосовъ.	При достаточномъ знаніи предметовъ своего класса, имѣетъ хорошую способность приноспособляться къ дѣтямъ и возбуждать ихъ вниманіе.
Учитель втораго класса, Петропавловскій діаконъ Сергій Іоанновъ.	
Учитель перваго класса Павелъ Васильевъ.	Способны и исправны [1]).
Учитель нотнаго пѣнія, Петропавловскій діаконъ Михаилъ Іоанновъ.	

Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ.

---

[1]) Въ графѣ «свидѣтельства» сдѣланы отмѣтки самимъ ревизоромъ.

IV. О ревизіи Спасосѣнновскаго приходскаго училища.

Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Богословскихъ наукъ Баккалавра Архимандрита Филарета покорнѣйшее донесеніе.

По препорученію Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, изъясненному въ данномъ мнѣ, сего 1811 года, Маія 11 дня, отъ Члена Ея, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, предписаніи, сообразно приложенной при немъ инструкціи, обозрѣно мною Спасосѣнновское приходское училище прошедшаго Іюня 28 и 30 чиселъ. Порядокъ моихъ упражненій по сему предмету, внесенный мною въ книгу входящихъ дѣлъ онаго училища, представляется при семъ въ выпискѣ изъ нея, подъ буквою *A*.

О послѣдствіяхъ сего обозрѣнія, непрерывно занимавшись въ первую половину текущаго мѣсяца таковымъ же обозрѣніемъ другихъ училищъ, нынѣ имѣю честь донести.

I. По испытанію учениковъ оказалось, что учебные предметы въ обоихъ классахъ Спасосѣнновскаго училища преподаны сообразно съ уставомъ духовныхъ приходскихъ училищъ. Изъ 36 учениковъ, принадлежавшихъ къ упомянутому училищу,

a) успѣшныхъ переведено изъ перваго класса во второй обучавшихся въ училищѣ 3

обучавшихся въ домахъ, но явившихся въ училище ко времени обозрѣнія его 2

изъ втораго класса въ уѣздное училище назначено обучавшихся въ училищѣ 8

обучавшихся въ домахъ 3

b) неуспѣшныхъ оставлено, для продолженія ученія въ первомъ классѣ, изъ обучавшихся въ училищѣ . . . 2

изъ обучавшихся въ домахъ 4

во второмъ классѣ изъ обучавшихся въ училищѣ . 3

изъ обучавшихся въ домахъ 7

c) безуспѣшныхъ и уросшихъ исключено изъ училища 4

II. По управленію училища изъ разсмотрѣнія училищнаго архива и объясненія смотрителя оказалось:

a) что, кромѣ перевода изъ перваго класса во второй, сдѣланнаго въ прошедшемъ 1810 годѣ, сообразно 33 пункту устава приходскихъ училищъ, и кромѣ чрезвычайнаго перевода изъ

втораго класса въ открывавшееся вновь Петропавловское училище Февраля 22 дня того же года, по третномъ испытаніи, бывшемъ Марта 28 дня, 5 учениковъ того же класса переведены въ сіе послѣднее училище, по усмотрѣнію ихъ успѣховъ Ректоромъ и Протоіереемъ Стахіемъ Колосовымъ, съ утвержденія Семинарскаго Правленія;

b) что, безъ позволенія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, никто изъ училища исключенъ не былъ;

c) что нѣкоторые изъ представленныхъ въ училище дѣтей, на основаніи 23 пункта начертанія правилъ, по желанію родителей, отпущены въ ихъ домы, и являются токмо на испытанія, въ 37 пунктѣ устава приходскихъ училищъ положенныя, а 5 учениковъ совсѣмъ не являются въ училище. Имена сихъ послѣднихъ показаны въ прилагаемой у сего вѣдомости, подъ буквою *B* [1]); впрочемъ изъ училищнаго вѣдомства не исключены они потому, что, судя по ихъ малолѣтству, еще не могутъ считаться безнадежными. Сверхъ сего ученики, состоявшіе и состоящіе въ хорѣ Казанскаго собора, весьма много учебнаго времени провели внѣ училища: почему нѣкоторые изъ нихъ, въ числѣ безуспѣшныхъ и великовозрастныхъ, исключены; а нѣкоторые по преимущественнымъ токмо способностямъ своимъ и охотѣ къ ученію оказали успѣхи. Но какъ должности ученика въ училищѣ и пѣвчаго въ хорѣ, по самому опыту, не суть несовмѣстны: то желательно, чтобъ казанскимъ пѣвчимъ, для упражненія въ пѣніи, назначены были часы, положенные для сего въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ, и еще нѣсколько свободныхъ отъ ученія часовъ такъ, чтобы они безпрепятственно могли ходить въ училище;

d) что учебныя комнаты Спасосѣнновскаго училища пристойны и снабжены нужными принадлежностями; а ученики для жительства расположены въ частныхъ домахъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 3 отдѣленіи устава приходскихъ училищъ;

e) что пріемъ въ училище производится однажды въ годъ, сообразно съ учебнымъ курсомъ, который въ первомъ классѣ приходскаго училища продолжается годъ же;

[1]) Вѣдомость подъ лит. *в.* не помѣщается здѣсь.

f) что внутреннія и открытыя испытанія производились на основаніи устава;

g) что таковыя испытанія не означены въ шнуровой книгѣ, по недоразумѣнію, происшедшему отъ того, что требующее сего правило находится токмо въ уставѣ семинарій, но не въ уставѣ приходскихъ училищъ. Однако время и порядокъ оныхъ показаны на тѣхъ вѣдомостяхъ о успѣхахъ учениковъ, по каковымъ оныя производились, и каковыя хранятся при дѣлахъ смотрителя;

h) что ученіе, кромѣ вакаціонныхъ и табельныхъ дней, прерываемо не было, и

i) что училище Спасосѣнновское классическими книгами снабжено, и онѣ употребляются согласно съ сдѣланными на сіе отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ положеніями.

III. О содержаніи бѣдныхъ учениковъ изданное отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ положеніе въ Спасосѣнновскомъ училищѣ потолику приводится въ исполненіе, поколику открываются назначенные онымъ положеніемъ источники вспоможенія.

a) Учениковъ довольствующихся отъ предоставленія за ними мѣстъ училище не имѣетъ.

b) Имѣетъ 3 бурсаковъ и 2 полубурсаковъ.

c) Они помѣщены жительствомъ въ домахъ обывателей или родственниковъ, коимъ и выдаются бурсацкія деньги, согласно съ 16 и 17 пунктами положенія.

d) Въ число бурсаковъ и полубурсаковъ помѣщены дѣти дѣйствительно бѣдные.

e) За симъ остается еще 7 учениковъ (между коими считаются и назначенные въ уѣздное училище), которые имѣютъ нужду въ таковомъ же пособіи. О нихъ, равно какъ о бурсакахъ и полубурсакахъ, у сего прилагается именная вѣдомость, подъ буквою *C* [1]).

IV. О начальникѣ училища и учителяхъ, поелику они какъ прежде на испытаніяхъ уѣзднымъ Ректоромъ замѣчены способными и исправными, равно и нынѣ, при обозрѣніи училища, оказались таковыми же; вмѣсто двухъ списковъ, положенныхъ въ 22 пунктѣ инструкціи ревизора, представляется

[1]) Вѣдомость подъ буквою *e* не помѣщается здѣсь.

при семъ одинъ, съ должнымъ о каждомъ изъ нихъ свидѣтельствомъ, подъ буквою *Д*.

Вообще о состояніи Спасосѣнновскаго училища убѣждаюсь справедливостію засвидѣтельствовать, что оно, судя по новости заведенія, находится въ добромъ устройствѣ.

Богословскихъ наукъ Баккалавръ Архимандритъ Филаретъ.

Іюля 29 дня, 1811 года.

А. Выписка изъ шнуровой книги входящихъ дѣлъ Спасосѣнновскаго приходскаго училища.

Іюня 28 дня.

1) Ревизоромъ іеромонахомъ Филаретомъ произведено испытаніе учениковъ высшаго класса во всѣхъ предметахъ, относящихся къ приходскому училищу.

2) Разсматривано управленіе училища по части учебной и нравственной, и свидѣтельствовано училищное письмоводство.

Іюня 30 дня.

1) Испытаны ученики низшаго класса въ предметахъ, для сего класса положенныхъ.

2) Вслѣдствіе испытанія и сообразно съ свидѣтельствомъ училищнаго начальства составлены списки успѣшныхъ и неуспѣшныхъ учениковъ того и другаго класса, и первымъ объявленъ переводъ, а послѣдніе, за исключеніемъ уросшихъ, оставлены для продолженія ученія въ томъ же классѣ.

3) Разсматривана экономическая часть училищнаго правленія и состояніе учениковъ неимущихъ.

Подписали: Смотритель Спасосѣнновскаго приходскаго училища, протоіерей Алексѣй Сильницкій. Учитель высшаго класса діаконъ Іоаннъ Вишневскій. Учитель низшаго класса пономарь Иванъ Поповъ.

Д. Списокъ занимающихъ мѣста смотрителя и учителей при Спасосѣнновскомъ приходскомъ училищѣ.

Имена и званія:	Свидѣтельства:
Смотритель училища, Спасосѣнновскій протоіерей Алексѣй Сильницкій.	Съ совершеннымъ вниманіемъ къ уставу и усердіемъ исполняетъ свою должность.
Учитель втораго класса, Спасосѣнновскій діаконъ Іоаннъ Вишневскій.	Въ предметахъ своего класса довольно свѣдущъ, и объясняется правильно.
Учитель перваго класса, Спасосѣнновскій пономарь Иванъ Поповъ.	Способенъ и старателенъ [1]).

[1]) Въ графѣ «свидѣтельства» отмѣтки сдѣланы собственноручно ревизоромъ.

Коммиссія духовныхъ училищъ, по разсмотрѣніи означенныхъ донесеній ревизора объ обозрѣніи имъ Александроневскаго, Петропавловскаго и Спасосѣнновскаго уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, предписала правленію С.-Петербургской духовной академіи, по 3 отдѣленію, отъ 7 декабря 1811 г. за № 783, слѣдующее:

I. По уѣзднымъ училищамъ.

1) Какъ изъ всѣхъ донесеній ревизоровъ оказалось, что обученіе славянской грамматикѣ, по не имѣнію хорошей учебной книги для сего предмета, почти во всѣхъ училищахъ не было преподаваемо, кромѣ новгородскаго и александроневскаго, изъ коихъ въ послѣднемъ учитель сего языка Виноградовъ, по ревности своей къ должности, на его возложенной, самъ составилъ таковую учебную книгу; и какъ обученіе славянской грамматикѣ въ духовныхъ училищахъ необходимо, то для снабженія ихъ надлежащею для сего языка книгою предписано уже изъ коммиссіи, отъ 3-го ноября сего года, за № 692, цензурному комитету, чтобъ комитетъ сей занялся какъ разсмотрѣніемъ грамматики Виноградова, такъ и книги, подъ заглавіемъ: *Сокращеніе Славянской этимологіи*, собранной покойнымъ коллежскимъ совѣтникомъ Ѳомою Розановымъ, и чтобы по надлежащемъ разсмотрѣніи сихъ обоихъ произведеній, представилъ коммиссіи свое мнѣніе по слѣдующимъ предметамъ:

a) которая изъ сихъ обѣихъ книгъ можетъ быть введена въ училища съ большою пользою?

b) ежели въ обоихъ сихъ произведеніяхъ находятся недостатки, то какіе? и не могутъ ли сіи недостатки быть дополнены заимствованіемъ изъ одной книги того, чего недостаетъ въ другой?

2. Объ открытіи высшаго отдѣленія въ Петропавловскомъ уѣздномъ училищѣ учинено уже академическому правленію предписаніе, отъ 18 октября сего года, за № 636-мъ.

3. Къ Петропавловскому училищу приписать Спасосѣнновское приходское училище.

II. По Приходскимъ училищамъ.

На основаніи мнѣнія ревизора о распредѣленіи часовъ ученія для *казенныхъ* пѣвчихъ предоставить семинарскому правленію учинить надлежащее распоряженіе.

На семъ основаніи академическое правленіе имѣетъ учинить надлежащее предписаніе и распоряженіе [1]).

---

[1]) Дѣла коммиссіи духовныхъ училищъ, 1811 г., № № 361 и 635.

1815 г.

131.

Письмо архимандрита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю А. Н. Голицыну, съ приложеніемъ «Разговоровъ о православіи» и записки о патріархѣ Фотіѣ и раздѣленіи церквей.

(1815 г., 12 февраля).

Архимандритъ Филаретъ, въ письмѣ къ князю А. Н. Голицыну, отъ 12 февраля, 1815 г., писалъ:

Сіятельнѣйшій Князь, Милостивый Государь!

При семъ имѣю честь представить Вашему Сіятельству *первые Разговоры о православіи* [1]), для доставленія тому, для кого писаны. Уничиженно молю Единаго Подателя Истины, чтобы Онъ даровалъ мертвому и ничтожному слову человѣческому свою живую и дѣйственную силу. Продолженіе доставлю по окончаніи слѣдующей статьи, въ которой не умѣлъ я сократиться.

При семъ также представляю особую записку *о Патріархѣ Фотіѣ и раздѣленіи церквей* [2]), которой часть Вашему Сіятельству извѣстна. Можетъ быть, по прочтеніи, усмотрите, что для нея найдутся праздныя руки, глаза и слухъ.

Поручая и свое и себя Вашему снисхожденію, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть,

Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя, всепокорнѣйшимъ слугою. Архимандритъ Филаретъ.

Февраля 12, 1815 года.

---

[1]) Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о Православіи Восточной Греко-Россійской Церкви, съ присовокупленіемъ выписки изъ окружнаго письма *Фотія*, патріарха Цареградскаго, къ Восточнымъ патріаршимъ престоламъ, напечатаны. С.-Петербургъ, 1815 г.

[2]) Записка о патріархѣ Фотіѣ, безъ заголовка, начиная со словъ: «въ одномъ Католическомъ», и кончая словами: «слѣдующее мнѣніе», дословно напечатана въ вышеозначенномъ изданіи, 1815 г., стр. 88—105, съ небольшими измѣненіями въ Absas'ахъ въ концѣ статьи. Въ виду рѣдкости изданія «Разговоровъ», 1815 г., и важности записки, сія послѣдняя перепечатывается въ настоящемъ изданіи.

При этомъ письмѣ «Разговоровъ о православіи» не оказалось, а имѣется только статья о патріархѣ Фотіѣ и раздѣленіи церквей, слѣдующаго содержанія:

О Патріархѣ Фотіѣ и раздѣленіи Церквей.

Въ одномъ Католическомъ Катихизисѣ сказано: *Фотій посѣялъ первыя сѣмена раздѣленія.* Прискорбно слышать такія жалобы на невиннаго человѣка и мученика. Разсмотримъ же мнѣніе католическаго наставника, и поищемъ защищенія Фотію и Восточной Церкви или у неподозрительныхъ писателей древнихъ, или у самыхъ приверженцевъ противной стороны.

Въ книгѣ: Dictionnaire raisonnè du gouvernement, des lois, des usages, et de la discipline de l'Eglise, par Antoine—Etienne—Nicolas des Odoards Fantin, Vicaire—général d'Embrun [1]), подъ словомъ *Constantinople*, ты можешь читать, отъ слова до слова мною переводимое, слѣдующее мнѣніе.

«Кажется, что наименованіе *Вселенскаго* Патріарха, которое приняли Епископы Константинопольскіе, есть истинное начало греческаго раскола, который открылся въ девятомъ вѣкѣ, въ Патріаршество Фотія».

Видишь, что *первыя сѣмена раздѣленія посѣяны прежде Фотія* [2]).

Подлинно первое сѣмя раздѣленія было наименованіе *Вселенскаго*, которое со временъ четвертаго Вселенскаго Собора Императоры, Соборы и Клиръ начали прилагать къ именамъ Римскаго и Константинопольскаго Епископовъ. Константинопольскій 536 года Соборъ, въ дѣяніяхъ коего многократно употреблено наименованіе *Вселенскаго* Патріарха, принятъ и одобренъ Римскою Церковію. Но когда послѣ тоже наименованіе приписано Іоанну Постнику, Патріарху Константинопольскому: то Папа Римскій Григорій Великій весьма сильно возсталъ противъ сего наименованія, и называлъ оное *антихристіанскимъ* (Ep. L. IV. Ep. XXXII, XXXIV. L. VI. Ep. IV. XXIV, XXX, XXXVI, XXXVIII). Впрочемъ, Патріархи Кон-

[1]) Т. е. словарь толковый, уставовъ, законовъ, обычаевъ и церковнаго благочинія, составленный Антоніемъ—Евгеніемъ—Николаемъ, викаріемъ Эмбрюнскимъ.

[2]) Въ печатномъ періода этого нѣтъ.

стантинопольскіе, *во первыхъ,* до осьмаго вѣка не писали *Вселенскими* сами себя, а только не возбраняли другимъ сіе дѣлать; *во вторыхъ,* принимали наименованіе Вселенскаго только какъ почетное, подобно какъ нѣкоторымъ приписывали на Востокѣ и наименованіе *Вселенскаго учителя,* но не соединяли съ онымъ понятія о всемірной власти; *въ третьихъ,* они приписывали тоже почетное наименованіе и Римскимъ Епископамъ. Но съ 606 года сіе *антихристіанское,* по выраженію Папы Григорія, наименованіе, съ Папою Вонифатіемъ III, возсѣло на Римскій престолъ такъ твердо, что и послѣдовавшіе Папы, сколько позволяли обстоятельства, всячески старались, *во первыхъ,* присвоить оное наименованіе себѣ *однимъ, во вторыхъ,* соединить съ нимъ *всемірную власть.*

Случай, который такъ возвеличилъ Вонифатія, былъ слѣдующій. Фока, достигшій Константинопольскаго Императорскаго Престола убійствомъ Императора Маврикія, хотѣлъ также умертвить его вдову и трехъ дочерей. По древнему обычаю, онѣ искали безопасности въ Церкви. Императоръ хотѣлъ взять ихъ оттолѣ, но Патріархъ Кириакъ сему воспротивился. *По сему случаю,* говоритъ католическій [1]) писатель (Binius in not. ad vitam Bon. III): *Фока сталъ враждовать противъ Кириака, и началъ благопріятствовать Римской Церкви. Вонифатій, узнавъ о семъ, воспользовался ненавистію къ Кириаку. Вонифатій,* говоритъ другой чтитель Папы (Baronius ad an. 606), *живя въ Константинополѣ до самой смерти Григорія, снискалъ благоволеніе Фоки, и пріобрѣлъ его дружбу: по сей-то причинѣ,* и также *изъ ненависти къ Кириаку,* Императоръ по прошенію, говоритъ опять римскій же писатель (Paulus Warnefridi de gestis Longobard. L. IV. C. XXXVII [2]), *Папы Вонифатія, опредѣлилъ, чтобы престолъ Римской и Апостольской Церкви былъ главою всѣхъ Церквей.*

Казалось, что симъ образомъ, цареубійца и похититель престола, Фока хотѣлъ преподать Папѣ Вонифатію собственный свой духъ властолюбія. Папы не угасили сего духа. Время отъ времени менѣе уважали они Восточную Церковь и самые Вселенскіе Соборы; а не уважая древнихъ правилъ,

[1]) Въ печатномъ—Римскій писатель.
[2]) Въ печатномъ—XXXIII.

вводили новости за новостями. Соборъ Трулльскій во многихъ своихъ правилахъ явно уже обличаетъ Римскую Церковь. Напримѣръ, 13 правило сего Собора начинается такъ:

«Поелику мы узнали, что въ Римской Церкви пріемлется за правило, чтобы имѣющіе принять рукоположеніе во діакона или пресвитера обязались не прикасаться болѣе къ своимъ женамъ: то, слѣдуя древнему правилу Апостольскаго разсмотрѣнія и благочинія (то есть 51 Апостольскому [1]), желаемъ, чтобы законное сожитіе священнодѣйствующихъ лицъ и отнынѣ было твердо».

Также правило 55 гласитъ такъ:

«Поелику мы увѣдали, что сущіе во градѣ Римѣ въ посты Святыя Четыредесятницы по субботамъ постятся, вопреки преданному церковному послѣдованію: то Святый Синодъ изволяетъ, дабы и въ Римской Церкви ненарушимо содержимо было правило (64 *Апостольское*), глаголющее: *аще причетникъ обрящется постяйся во святый день Господень или въ субботу, кромѣ единыя токмо, да извержется: аще же мірянинъ, да отлучится.*

Но не смотря на то, что сіи правила, [2]) Трулльскаго Собора, утверждены пятью Патріархами и послами Римскаго Папы и Римскаго Собора, Римская Церковь не покорилась имъ и не покоряется до нынѣ. И такъ *сѣмена раздѣленія*, посѣянныя Фокою и Вонифатіемъ, уже *прозябали* на Трулльскомъ Соборѣ.

Теперь посмотримъ, что сдѣлалъ Фотій, или лучше, что съ нимъ случилось [3]).

Онъ былъ, [4]) говоритъ недавно приведенный мною Французскій Епископъ (въ своемъ словарѣ, подъ словомъ Photius), *высокой породы и глубокихъ знаній. Его достоинство было причиною того, что въ 857, 858 годахъ, будучи мірянином, избранъ онъ преемникомъ Игнатія, Патріарха Константинопольскаго, котораго Императоръ Михаилъ изгналъ, но котораго не почитали правильно низложеннымъ. Фотій въ шесть дней про-*

[1]) Въ печат. «правилу».

[2]) Въ печат. «какъ я и прежде сказалъ, утверждены...»

[3]) Въ печат. «Недавно приведенный мною французскій писатель (Dict. rais. Photius) говоритъ о немъ слѣдующее».

[4]) Словъ: «говоритъ недавно» и проч. до слова: «Photius» въ печатномъ экземплярѣ нѣтъ.

шелъ всѣ церковныя степени: въ первый день былъ сдѣланъ монахомъ, во второй чтецомъ, въ третій уподіакономъ, въ четвертый діакономъ, въ пятый пресвитеромъ, а въ шестый посвященъ въ Патріарха Константинопольскаго. Вскорѣ, по восшествіи на Патріаршій престолъ, онъ предсѣдательствовалъ на Соборѣ, на которомъ Игнатій низложенъ. Впослѣдствіи времени Папы рукоположеніе Фотія почитали незаконнымъ: впрочемъ, оно могло быть оправдано примѣрами Нектарія и Тарасія [1]*, Патріарховъ Константинопольскихъ, и Святаго Амвросія Медіоланскаго. Оно и объявлено законнымъ въ 861 году, на Соборѣ болѣе трехъ сотъ Епископовъ, между которыми первенствовали послы Папы Николая I. Игнатій снова былъ низложенъ.*

Дополнимъ сіе свидѣтельство католическаго [2]) писателя нѣкоторыми обстоятельствами, требующими особеннаго вниманія. Фотій, будучи однимъ изъ первыхъ чиновниковъ государства (πρωτοασεκρῆτις), не имѣлъ нужды искать Патріаршества Константинопольскаго: а предвидя свои бѣдствія въ семъ достоинствѣ, писалъ къ Папѣ Николаю I (Ep. III. VI), что желалъ бы лучше *смерти*, нежели Патріаршества. Игнатій еще прежде избранія Фотія подписалъ свое отреченіе отъ престола. Фотій приступилъ къ соборному низложенію Игнатія потому, что сообщники сего послѣдняго, собравшись въ храмѣ Ирины, хотѣли низложить невиннаго Фотія. Но и послѣ перваго Собора, уступая сообщникамъ Игнатія, Фотій готовъ былъ отрясти прахъ на своихъ гонителей, и оставить престолъ (Ep. III. VI. VIII), естьли бы ему то позволили. На второмъ Соборѣ, какъ Игнатій, бывъ приведенъ въ Константинополь, сужденъ и осужденъ, такъ Фотій выслушанъ и признанъ ни въ чемъ невиннымъ, и Римскіе послы подписали сіе дѣяніе. Сей соборъ именуютъ *Вселенскимъ*: Гемнетъ [3]), Врієнній, Валсамонъ, Зонаръ, Аристенъ, Нилъ Солунскій, Нилъ Митрополитъ Родосскій, Матѳей Властарь, Макарій Анкирскій и другіе.

Но Папа Николай не призналъ [4]) сего собора [5]); и заставилъ римскихъ писателей до нынѣ жаловаться, иныхъ на притѣс-

[1]) Въ печат. (и Никифора).
[2]) Въ печат. «Западнаго».
[3]) Въ печат. «Гемнетъ».
[4]) Въ печат. «рѣшенія».
[5]) Въ печат. «о патріархѣ Фотіѣ».

ненiе Папскихъ пословъ, а иныхъ на краснорѣчiе Фотiя. (Dict. rais. *Photius*. Elemens de l'histoire Ecclesiastique par l'Auteur du nouveau dictionnaire des hommes illustres 1782, p. 172). Игнатiй, по соборному приговору, низложенный съ престола въ Константинополѣ, мысленно возведенъ на престолъ въ Римѣ. Фотiй, лично доказавшiй свою невинность предъ Константинопольскимъ Соборомъ, осужденъ заочно на Соборѣ Римскомъ, 863 года. Самые послы Папы подверглись гнѣву его за то, что подписали такое рѣшенiе дѣла, какое открылось изъ соборнаго изслѣдованiя, а не повергли Константинопольскаго Собора и Патрiарха къ ногамъ Патрiарха другой Церкви.

Императоръ письмомъ обличилъ сiю гордость Папы, и началъ открывать наготу Римской Церкви. Но Папа сдѣлался еще дерзновеннье [1]), и оскорбительнымъ письмомъ къ Императору (Ep. VIII) *повелѣвалъ* прислать Игнатiя и Фотiя въ Римъ [2]).

Что [3]) тогда оставалось дѣлать Фотiю? Или, вопреки 8 правилу третьяго Вселенскаго Собора, вмѣстѣ съ собою порабoтить независимую дотолѣ Константинопольскую, или лучше сказать, всю Восточную Церковь неограниченному властолюбiю Папы, и съ тѣмъ вмѣстѣ подвергнуть ее необходимому вліянiю мнѣнiй и обычаевъ, со дня на день болѣе отступавшей отъ древнихъ правилъ, Римской Церкви; или противупоставить дерзости твердость, и, въ невозможности хранить долѣе миръ, обнажить всѣ, терпѣнiемъ дотолѣ покрываемые, но [4]) уже давно раздражавшiе Восточную Церковь безпорядки

---

[1]) Въ печати. «предпрiимчивѣе».

[2]) Въ печати. далѣе слѣдующая тирада: «Въ 866 году Папа Николай послалъ въ новопросвѣщенную хрiстiанствомъ Булгарiю своихъ Епископовъ, предпринявъ оторгнуть ее отъ Константинопольскаго Патрiаршаго престола, и покорить себѣ. Константинопольскому престолу принадлежала она, *во первыхъ*, потому, что принадлежала къ областямъ Восточной Имперiи, да и точно составляла часть Константинопольской патрiархiи по закону Осодосiя и по самому мѣстоположенiю; *во вторыхъ*, потому, что недавно Булгарскiй царь Михаилъ крещенъ былъ въ Константинополѣ; *въ третьихъ*, потому, что страна, обитаемая въ то время Булгарами, имѣла и прежде ихъ пришествiя греческихъ священниковъ. Въ сiе древнее достоянiе Восточной церкви Западные наставники внесли съ собою и новую власть и новое ученiе, какъ-то: о происхожденiи Св. Духа, о не дѣйствительности священникомъ совершаемаго муропомазанiя, о безбрачiи священниковъ.

[3]) Въ печати. «въ сихъ обстоятельствахъ».

[4]) Въ печати. «въ сiе время, какъ въ самомъ Папѣ, такъ въ посланныхъ отъ него въ Булгарiю Епископахъ самымъ соблазнительнымъ образомъ обнаружившiяся нововведенiя и неправедныя притязанiя».

Западной. Первое, можетъ быть, избралъ бы наемникъ, а пастырю надлежало рѣшиться на послѣднее. И Фотій исполнилъ сіе окружнымъ письмомъ къ Патріархамъ, Соборомъ и книгою, которую подписали тысяча Восточныхъ Епископовъ,

[1]) Въ 866 году Папа Николай послалъ въ Булгарію своихъ священниковъ, предпринявъ отторгнуть ее отъ Константинопольскаго Патріаршаго престола, и покорить себѣ. Константинопольскому Престолу принадлежала она, *во первыхъ*, потому, что составляла часть Восточной Имперіи, да и точно составляла часть Константинопольской Патріархіи по закону Ѳеодосія: *во вторыхъ*, потому, что недавно Булгарскій Царь Михаилъ крещенъ былъ Греками; *въ третьихъ*, потому, что страна, обитаемая Булгарами, имѣла и прежде ихъ пришествія греческихъ священниковъ. Фотій сталъ за сіе пра́во своего престола. И такъ надобно было стараться низринуть его, и потомъ дѣлить его Патріархію. Случай къ сему вскорѣ открылся [2]).

Въ 867 году Императоръ Михаилъ убитъ усыновленнымъ отъ него Василіемъ, и сей цареубійца и отцеубійца взошелъ на престолъ. Фотій не допустилъ его до Св. Причастія (Sym. Log. in Bas. n. v. Zonar. ann. t. III. Georg. Mon. Georg. Hamart. apud Leon. Allat. de Synodo Photiana c. XII). Императоръ, не восхотѣвъ унизить себя покаяніемъ, котораго требовалъ Патріархъ, изгналъ сего свидѣтеля истины; возстановилъ, соборно низложеннаго, Игнатія, и, чтобы украсить насильственное сіе дѣло, просилъ Папу покрыть оное Соборомъ.

Въ сіе время на Папскомъ престолѣ, по смерти Николая, находился Адріанъ II; но то былъ [3]) тотъ же Папскій духъ въ другомъ тѣлѣ. Онъ отправилъ въ Константинополь пословъ, и подъ ихъ предсѣдательствомъ, открылся въ 869 году Соборъ, 102 только Епископовъ, который Римская Церковь почитаетъ осьмымъ Вселенскимъ. Вражда Императора, Папы, сообщниковъ Игнатіевыхъ соединились на семъ Соборѣ противъ Фотія. Онъ введенъ предъ соборъ не прежде, какъ въ пятое засѣданіе. Свидѣтельствовавъ противъ насилія, онъ рѣшился мол-

[1]) Въ печат. слов.: «Въ 866 году», до слов.: за сіе право своего престола», нѣтъ.»

[2]) Въ печат. «Что же было дѣлать Папѣ? Надобно было низринуть обличителя, и потомъ дѣлить его патріархію. Случай къ сему вскорѣ открылся».

[3]) Въ печати. «одинъ и тотъ же духъ преобладанія въ другомъ тѣлѣ».

чать, защищая сію рѣшимость примѣромъ Спасителя. Въ седьмое засѣданіе Фотій низложенъ, проклятъ, и, какъ свидѣтельствуетъ враждебный ему писатель Никита (t. VIII, Conc.). его *низложеніе подписывали* не простыми чернилами, *но, страшное дѣло, перомъ, омоченнымъ въ самую кровь Спасителя* [1]).

Каковъ былъ сей Соборъ, можно судить, между прочимъ, по 21 его правилу, которымъ *Вселенскому* даже Собору запрещается обвинять или судить *Святѣйшаго Папу старшаго Рима*. или *Святую Римскую Церковь*. Что же было бы дѣлать, по сему правилу, [2]) съ Папою Либеріемъ, который, пріобщась къ полу-Аріанамъ, подписалъ ихъ исповѣданіе, и осудилъ Святаго Аѳанасія? По сему правилу, и Папу Онорія не надлежало бы шестому Вселенскому Собору судить и осуждать за моноѳелитскую ересь.

Чѣмъ болѣе уступали Папамъ, тѣмъ болѣе они требовали. Іоаннъ VIII, рѣшась, во чтобы то ни стало, совершить церковное завоеваніе Булгаріи, грозилъ самому Игнатію проклятіемъ, естьли не выведетъ изъ нея греческихъ священниковъ въ теченіе тридцати дней (Ep. LXXVIII. Bar. ad an. 877). По Игнатій ускорилъ отъ Папскаго суда къ суду Божію.

Тогда Императоръ, частію будучи раздраженъ насильственными поступками Папы, частію вспомнивъ о достоинствахъ и заслугахъ Фотія, какъ свидѣтельствуютъ Левъ Грамматикъ, Константинъ Багрянородный, Зонаръ и другіе, возвратилъ его изъ жестокаго заточенія [3]) на престолъ Патріаршій.

По письмамъ Василія, Фотія и другихъ Восточныхъ, Іоаннъ VIII отправилъ въ Константинополь своихъ пословъ, уполномочивъ ихъ возстановить Фотія «*Святѣйшаго Патріарха, брата и сослужителя*» Папы, примирить Восточныхъ съ Римскою Церковію, уничтожить низложившій Фотія Соборъ, и наконецъ Папа не забылъ главнаго своего предмета, настоять о уступкѣ Булгаріи Римскому престолу. Такимъ образомъ, въ 879 году 383 Епископа, въ томъ числѣ послы Римскаго и всѣхъ Восточныхъ Патріарховъ, составили въ Константинополѣ Соборъ, который весьма многіе Восточные пи-

---

[1]) Въ печати. «Кромѣ жестокаго заточенія, вражда изобрѣла самое тяжкое мученіе для мудреца: его лишили книгъ».

[2]) Въ печати., «напримѣръ».

[3]) Въ печати. пѣтъ словъ: «изъ жестокаго заточенія».

сатели признаютъ осьмымъ Вселенскимъ. Сей соборъ утвердилъ [1]) возстановленіе Фотія; призналъ *неприкосновенность Никейско-Цареградскаго Символа*, подъ страхомъ проклятія, и такимъ образомъ отвергъ [2]) обличенное Фотіемъ прибавленіе слова: *и Сына*; опредѣлилъ 1-мъ своимъ правиломъ, чтобы *связанные Іоанномъ были связаны Фотіемъ, и связанные Фотіемъ, были связаны Іоанномъ, безъ всякаго нововведенія относительно къ старѣйшинству Папы и Церкви Римской*, слѣдственно призналъ *независимость* и *равенство* обоихъ престоловъ и обѣихъ Церквей; а дѣло о Булгаріи, какъ дѣло о границахъ Восточной Имперіи, предоставилъ Императору. Можно сказать, что здѣсь Фотій, вмѣстѣ съ Соборомъ, *возрастшее уже терніе раздора попралъ и подавилъ*.

Но престолъ Римскій, не получивъ двухъ вожделѣнныхъ вещей: старѣйшинства власти вселенской и Булгаріи, подвигся новымъ гнѣвомъ, и полною горстью началъ бросать на Востокъ проклятія, какъ песокъ противъ вѣтра. Фотій, проклятый, по счету Виніа двѣнадцатью, а по счету Аллатія, девятью Папами, по происканъ [3]) Папъ вновь низверженный съ престола Императоромъ Львомъ, скончавшійся въ заточеніи въ монастырѣ, достигъ послѣдняго изъ девяти блаженствъ, исчисленныхъ Спасителемъ: *блажени есте, егда поносятъ вамъ, и изженутъ, и рекутъ всякъ золъ глаголъ, на вы лжуще Мене ради*. (Мат. V. II [4]).

Я заключу сіе печальное повѣствованіе опять свидѣтельствомъ приведеннаго мною прежде французскаго Епископа (въ словарѣ подъ словомъ Photius): *Папа требовалъ на Соборъ, возстановившемъ Фотія, чтобы Булгарія подчинена была Патріархіи Римской. Не получивъ удовлетворенія въ требованіи семъ, а извѣстясь, что Фотій поставилъ въ сей странѣ Митрополитовъ, и послалъ имъ мантію, не удержался болѣе въ предѣлахъ умѣренности. Онъ, изверзивъ пословъ, бывшихъ на Со-*

---

[1]) Въ печати. «уничтоживъ дѣянія предшествовавшаго».

[2]) Въ печати. «недопустилъ».

[3]) Въ печати. «по домогательствамъ».

[4]) Въ печати. «Впрочемъ, благодареніе просвѣщенію Восточныхъ христіанъ въ вѣрѣ и твердости въ древнихъ правилахъ церкви!—они не такъ смотрѣли на папскія проклятія, какъ Западные народы, когда епископскій престолъ оружіемъ проклятій покарялъ себѣ престолы царскіе».

борѣ Константинопольскомъ, отмѣнилъ все, что сдѣлано было на семъ Соборѣ, и отлучилъ Фотія, который, съ своей стороны, вновь отдѣлился отъ Церкви Римской. Вотъ что говоритъ о раздѣленіи Восточной и Западной Церквей Епископъ [1]) Западной Церкви! Суди хотя по сему свидѣтельству, не властолюбіе ли одно заставило Папу презрѣть законный Соборъ, проклясть, ничѣмъ не оскорбившаго вѣру, Патріарха Константинопольскаго, и тѣмъ *совершить раздѣленіе Церквей?* Я говорю: *совершить*: поелику послѣ сего бывали только времена *молчанія;* но времена *единодушія* кончились [2]).

1816 г.

132.

Письмо Архимандрита Филарета къ князю А. Н. Голицыну, съ отзывомъ о рукописи, озаглавленной: «Discours sur l'orthodoxie. ou preuves incontestables contre les opinions hétérodoxes de l'église Romaine, et la primauté du Pape» [3]).

(1816 г., 17 февраля).

Архимандритъ Филаретъ, отъ 17 февраля, 1816 года, писалъ князю Голицыну [4]):

Единственное дополненіе въ прилагаемомъ сочиненіи, показавшееся мнѣ нужнымъ, написалъ я, на Латинскомъ, каран-

---

[1]) Въ печати. «духовный человѣкъ».

[2]) Изъ секрет. бумагъ, хранящ. въ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1818 г. № 141.

[3]) Изъ бумагъ не видно, кѣмъ составлена эта статья.

[4]) Въ подлинникѣ не обозначено, къ кому это письмо адресовано, но, судя по имѣющейся въ тѣхъ бумагахъ копіи съ письма князя А. Н. Голицына къ Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ, отъ 12 января 1812 г., желавшей знать о различіи между Греко-Россійскою и Римско-Католическою церквами, можно думать, что это письмо писано къ тому же князю Голицыну. Письмо это слѣдующаго содержанія: Вашему Императорскому Величеству угодно было имѣть свѣдѣніе о различіи, которое существуетъ между Греко Россійскою и Римско-Католическою церковью, какъ въ отношеніи къ догматамъ и къ таинствамъ, такъ и къ обрядамъ каждой церкви. Соображаясь съ волею Вашего Императорскаго Величества, требовалъ я отъ ученѣйшихъ людей изъ числа нашего духовенства, здѣсь находящагося, чтобъ они доставили мнѣ, каждый по своему увѣренію, и въ духѣ Православной Греко-Россійской церкви, мнѣнія свои о семъ предметѣ, съ изъясненіемъ существеннаго различія между сими двумя исповѣданіями.

дашемъ, противъ текста. Не раскаиваюсь въ прежде сдѣланныхъ мною замѣчаніяхъ, не потому, что столь свѣдущій человѣкъ имѣлъ снисхожденіе принять оныя, но потому, что оныя были случаемъ къ прибавленіямъ, коими сочиненіе пріобрѣло нѣсколько новыхъ занимательныхъ мѣстъ. Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя, покорнѣйшій слуга. А. Филаретъ. Февраля 17, 1816 г.

При этомъ письмѣ приложена рукопись на французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Discours sur l'orthodoxie, ou preuves incontestables contre les opinions hétérodoxes de l'église Romaine, et la primautè du Pape» [1]).

На этой статьѣ, противъ словъ: «En effet qu'est ce que c'est que le Pape? Notre Seigneur Jesus Christ nous dit: rendez à César ce qui est à César, et à Dieu ce qui est à Dieu; et les Papes se sont appropriès et ce qui est à Dieu et ce qui est à César. Notre Seigneur Jesus Christ nous dit encore: mon royaume—pas de ce monde: et les Papes, qui s'arrogerènt le titre de vicaire de Jesus Christ, établirent leur royaume dans ce monde. Mais il est temps que les Papes se conforment à l'esprit de notre religion, qui n'admet point de gouvernement theocrâtique [2]), архимандритъ Филаретъ написалъ карандашемъ на латинскомъ языкѣ:

«Non admittit theocratiam, nisi illam cujus unicum verum caput est Aeternus summus sacerdos et rex regum Jesus Christus» [3]).

Изложивъ, на основаніи сихъ свѣдѣній, различія между Греческою и Римскою церковью, 1) по ученію или по догматамъ вѣры, 2) по таинствамъ, и 3) по обрядамъ, я имѣю счастіе представить на усмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества, какъ самое сіе изложеніе, такъ и составленное мною историческое введеніе къ оному, въ которомъ показаны истинныя причины раздѣленія сихъ двухъ церквей и главнѣйшія происшествія, кои отъ втораго до 14-го столѣтія болѣе или менѣе способствовали къ утвержденію сего раздѣленія востока отъ запада во мнѣніяхъ, до вѣры относящихся.

Въ концѣ показаны сочиненія, служившія мнѣ руководствомъ въ составленіи сей исторической записки, въ которой старался я избѣгать всякаго пристрастія.

[1]) Т. е. Разговоры о православіи, или неопровержимыя доказательства противъ инославныхъ мнѣній Римской церкви и главенства Папы.

[2]) Т. е. Въ самомъ дѣлѣ, что такое Папа? Нашъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ намъ: воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови, а Папы присвоили себѣ и то, что принадлежитъ Богу и то, что принадлежитъ Цезарю. Нашъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ еще намъ: царство Мое нѣсть отъ міра сего, а Папы, которые присвоиваютъ себѣ титулъ намѣстника Іисуса Христа, утвердили царство свое въ семъ мірѣ. Но есть время, когда Папы сообразовались съ духомъ нашей религіи, которая не допускаетъ теократическаго правленія.

[3]) Т. е. не допускаетъ теократіи, кромѣ той, коей единственная истинная глава есть вѣчный Верховный Священникъ и Царь Царей Іисусъ Христосъ.

Изъ бумагъ секрет. канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1816 г. № 152, лл., 91, 95, 127—152;. №№ 9 и 11.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Августинъ, блаженный, учит. церкви, 10; 144.

Августинъ (Виноградскій), еп. дмитровскій, викарій московскій. 1, пр. 2; архіепископ., 243, пр. 1; 245; 246; 262; 263; 265; 267; 277; 278, 283; 286; 389—391; 400; 411; 413; 414; 416; 417—419; 422, пр. 1; 426; 427; 432; 433.

Августинъ, іером., учит. кашинск. учил., 214; 290.

Августъ, архим., ректор. костром. сем., 229 и пр. 1; отзывъ о немъ, 294 и пр. 2; 304.

Аверкіевъ, Иванъ, учен. спб. сем., 79.

Автономовъ, Михаилъ, студ. москов. ак., 415.

Автономовъ, Николай, учен. спб. сем., 77.

Агриковъ, Иванъ, см. **Іеронимъ**, игум. муромскаго благовѣщен. мон.

Адріанъ II, папа римскій, 481.

Азовскій, дворян. засѣд., 65.

Александровскій, Николай, студ. москов. ак., 421.

Александровъ, Петръ, свящ., учит. спб. сем., 82.

Александровъ, Ѳедоръ, см. **Ѳеофанъ**, архим. троицкаго калязина мон.

Александръ I, императ. Всероссійскій, 3; 37; 118, пр.; 119; 120; 307; 308; 321; 323; 324; 326; 327; 329; 330; 449; 451; 455.

Алексій, свящ., смот. угличск. учил., 292.

Алексѣевскій, Стефанъ, прот., учит. новгород. учил., 436; 448.

Алексѣевъ, (**Алексіевъ**), Іоаннъ, прот., экон. тверск. сем., 211, пр. 1; 394, пр. 1.

Алексѣевъ, Сергій, свящ. входоіерус. цер., 305.

Алексѣевъ, Дмитрій, студ. спб. ак., 41; 45; 51; 61; професс. тверск. сем., 291; 441.

Алексѣевъ, Николай, учен. спб. сем., 78.

Аллатій (Алляцій), Левъ, латин. писат., XVII в., 483.

Альбовъ, Алексѣй, учен. костромск. сем., 229.

Альтовскій, Григорій, учен. костромск. сем., 230.

Аляевдинъ, Василій, студ. московск. ак., 410; 420.

Алякринскій, Іоаннъ, свящ., учит. владимірской сем., 276 и пр. 5; 297.

Алякритскій, Аркадій, учен. костромск. сем., 230.

Амвросій, еписк. медіолан., отецъ цер., 144; 479.

Амвросій (Подобѣдовъ), митр. новгород. и с.-петерб., 2 и пр. 3; 3; 4; 5; 12 и пр. 3; 13; 15; 22—26; 36—39; 43; 48; 58; 64; 67; 83; 84; 85; 103; 105; 107; 109; 110; 112;

113; 115; 117; 119; 121; 122; 133; 151; 153; 182; 184; 185; 187; 188; 194; 277; 283; 286; 304; 306—308; 330; 333; 350; 427; 470.

Амвросій (Протасовъ), архіеп. тверскій, 20 и пр. 1.

Амвросій (Рождественскій), архим., инсп. спб. акад., впосл. архіеп. тобольскій, † 1825 г., 107; 108; 113.

Амвросій (Моревъ), соборн., іером., инспек. новгород. сем., впосл. еп. пензенскій, архіеп. тобольскій. 199; 288 [1]); 379; 383; 107; 437.

Амвросій (Орнатскій), архим. юрьева мон. и ректор. новгород. сем., впосл. еп. пензенскій, †1825 г., 38, пр. 2.

Аменитскій, Петръ, учен. костром. сем., 229.

Аменицкій, Егоръ Ѳедоровичъ, инсп. владимір. учил., 298 и пр. 1.

Анатолій (Максимовичъ), архим., ректор. спб. сем., впосл. архіеп. симбирскій, 21.

Анатолій (Веселовскій), архим., ректор. владимір. сем., 235 и пр.

Андрей, свящ., смот. угличск. учил., 217.

Ансильйонъ, умом. о соч. его «Эстетическія разсужденія», 84—140.

Антоній (Знаменскій), архіеп. ярослав., 222; 258.

Антоній, игум., ректор. троицк. сем., 3.

Антонова, Наталья, крест., 65.

Антоновъ, Василій, учен. спб. сем., 77.

Антоновъ, Порфирій, свящ. шлиссельб. уѣзд., 112; 113.

Аполлосъ (Алексѣевскій), архим. толгск. мон., ректор. ярослав. учил., 219; 255; 294; 427.

Апухтинъ, колл. сов., чл. человѣколюб. общ., 337.

Ареопагитскій, Дмитрій, студ. моск. ак., 410; 421.

Аретовъ, Андрей, учен. костром. сем., 229.

Аристенъ, византійскій законовѣдъ, 148; 179.

Аристотель, греч. филос., 7; 10; 11.

Аркадій (Ѳедоровъ), іером., смотр. владимір. уч., впосл. архіеп. олонецкій, 241; 242; 270; 297.

Аридтъ, протест. богосл., XVII в., 398.

Арсеньевъ, свящ., перев. Шуберта, 144.

Архангельскій, Семенъ, учен. виоан. сем., 425.

Аскаронскій, Петръ, учен. костр. сем., 230.

Ахвердовъ, Николай Исаевичъ, генер.-лейт., 329; 339; 348.

Аѳанасій, св. архіеп. александр., отецъ цер., 141; 482.

Аѳанасій (Протопоповъ), архим., ректор. казан., потомъ тверск. сем., впослѣд. архіеп. тобольск., 391; 394; 441; 448.

Аѳанасьевъ, Григорій, крест., 357.

Б.

Базаровъ, Иванъ, студ. спб. акад., 43; 47; 57; 63.

Барковъ, Онисимъ, студ. спб. ак., 42; 46; 57; 62.

Баронiй, кард., библіот. Ватикана. 29

Барятинская, княгиня, 183.

Баснажъ (Basnag), франц. церк. историкъ, 30; 33.

Баумейстеръ, филос., 72; 83; 116; 264.

Бебелій, писат., ун. собран. древн. его. 30.

[1]) На стр. 288, въ примѣчаніи 1-мъ, ошибочно напечатано: 1823 г. еп. вятскій, и проч. до конца. Исправленіе ошибки см. въ спискѣ опечатокъ.

Беверегій, англ. еп., уп. пандекты его, 30.
Бедринскій, Іоаннъ, прот. казанск. соб., 368.
Березинъ, Павелъ, студ. москов. ак., 409; 410; 420; 423.
Беренгарій (Беренгаръ Турскій), учен. XI в., 73.
Бинній, латин. писат., 483.
Бингамъ (Bingham), англ. археологъ, соч. его по археол. цер., 30; уп. 150.
Благовѣщенскій, Андрей, свящ. ораніемб. цер., 183.
Благовѣщенскій, А., авторъ истор. казан. сем., 292, пр. 4.
Благовѣщенскій, Михаилъ, учен. спб. сем., 77.
Бобровницкій, Павелъ, учен. петрок. учил., 464.
Богдановичъ, Александръ, студ. спб. ак., 42; 46; 56; 57; 63; учит. моск. сем., 302 и пр. 1; 447; 449.
Богословскій, учит. и инспек. ярослав. учил., 219.
Богословскій, Михаилъ, студ. моск. ак., 421.
Богословскій, Петръ, студ. моск. ак., 415. 421.
Бодянскій, Іосифъ Максимовичъ, професс., † 1877 г., 103.
Божановъ, Михаилъ Ѳедоровичъ, студ. спб. ак., вносл. свящ. цер. въ Елоховѣ, 41; 45; 51; 61; учит. 300, и пр. 1; 301; 444.
Болотовъ, Алексій, прот., смотр. кашинск. учил., 215.
Боровская, Степанида, жена чин. 9 кл., 333.
Борщовъ, помѣщ., 111.
Боссюэтъ, франц. духов. орат., 367.
Брилліантовъ, Яковъ, учен. виѳан. сем., 425.
Буддей, нѣмецк. богословъ, † 1729 г.; упом. сочин. его, 29; 113; 114; 134; 400; 143; 144.
Буксгевденъ, гр. П. Ѳ., ротм., 183.
Бургій, уп. сист. красн. его, 6; 8; 67.
Бурмакинскій, учен. яросл. сем., 224; 255; 256.
Буттервекъ, Фридрихъ, професс. геттинг. уп., 408.
Бѣликовъ, Лука, учен. костром. сем., 229.
Бѣлогородскій, Григорій, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 62.
Бѣлозерскій, Василій, студ. спб. ак., пот. професс. новгор. сем., 43; 47; 55; 63; 197; 288 и пр. 5; 437.
Бѣлявинъ, Александръ, учен. спб. сем., 77.
Бѣлявинъ, Иванъ, учен. спб. сем. 77.
Бѣлявскій, Яковъ, студ. спб. ак., 41; 45; 56; 57; 61.
Бѣляевскій, Иванъ, учен. костр. сем., 229.
Бѣляевъ, Иванъ, студ. москов. ак. 421.
Бѣляевъ, Іосифъ, учен. костром. сем., 230.
Быстряковъ, Ѳокей, учен. спб. сем., 15; 78.

В.

Валерій (Walerius), уп., 111.
Валконскій, Евѳимій, учен. костр. сем., 230.
Валтеръ, учен. дерпт. уп., 362.
Вальтеръ, писат., упом., 133.
Вальсамонъ, толк. канон., упом. собр. прав. его, 148.
Василій (Великій), отецъ цер., 144; 197.
Василій (Македонянинъ), имп. визант., 481; 482.

Васильевъ, Ѳеодоръ, быв. свящ. въ с. Немгѣ, 110.
Васильевъ, Иванъ, діак. цер. въ красномъ селѣ, 65.
Васильевъ, Александръ, учен. спб. сем., 77.
Васильевъ, Андрей, студ. спб. сем., 13; студ. ак., 43; 47; 56; 63; 288 и пр. 2.
Васильевъ, Василій, учен. спб. сем., 78.
Васильевъ, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Васильевъ, Константинъ, учен. спб. сем., 15; 78.
Васильевъ, Павелъ, учит. петропавл. прих. учил., 465; 469.
Веберъ, учен. дерит. ун., 362.
Вележевъ, учен. моск. сем., 266; 277.
Велицкій, Іоаннъ, смотр. новгор. учил., 376; 435.
Величкинъ, Сергѣй, учит. андрон. учен., 429.
Венедиктъ (Григоровичъ), студ. спб. ак., еписк., впосл. архіеп. олонец., 42; 46; 55; 62.
Вениаминъ, іером. инсп. моск. сем., 268; 301 и пр. 2; ректор. вноан. сем., 418, пр. 1; 425, пр 1; 445; 449.
Венцель, писат. по философ., упом., 264.
Верещагинъ, Василій, быв. уѣздн. учит., 209.
Весселовскій, Петръ, студ. спб. ак., 13; 47; 53; 63; 78.
Весновскій, Георгій, учен. костр. сем., 230.
Викторъ, архим., ректор. новг. сем., 199.
Виллебрантъ, чл. комм. финлянд. дѣлъ, 327 и пр. 1.
Винклеръ, филос., упом., 116.
Виноградовъ, Иванъ, діак., учит. вышневолоц. учил., 439.
Виноградовъ, Василій, студ. москов. ак., 415; 421.
Виноградовъ, Иванъ, учен. спб. сем., 80.
Виноградовъ, Павелъ, учен. спб. сем., 77.
Виноградовъ, Петръ, учит. александровск. учил., 460; 461; 474.
Виноградскій, Яковъ, діак. исаакіев. соб., 330 и 331.
Виноградскій, Яковъ, учен. спб. сем., 77; 108.
Виссаріонъ, архіеп. темесварск., 140 и пр. 1.
Витрингъ, писат., ун. его толков. на кн. прор. Исаіи, 134.
Вишневскій, Іоаннъ, діак., учит. спасосѣнн. учил., 473.
Вишняковъ, Егоръ, студ. спб. ак., 42.
Вишняковъ, Иванъ, студ. москов. ак., 421.
Вишняковскій, Алексѣй, студ. моск. ак., 421.
Віельгорскій, камеръ-юнк., состоящ. при человѣколюб. общ., 337, пр. 1.
Владиміръ (Ужинскій), архим., ректор. новгор. сем., впосл. еп. казанскій, 287 и пр., 303; 379; 407; 437.
Владиміръ (Сорокинъ), архим., инспек. тверск. сем., 211, пр., 291 и пр. 2; 394, пр. 1; 441; 448.
Владиміровъ, Иванъ, учен. костр. сем., 230.
Владыкинъ, Павелъ, учен. спб. сем., 77.
Вознесенскій, Михаилъ, учен. костр. сем., 229.
Волхонскій, Иванъ, инспек. законоуч. учил., 428; 447; 449.
Волкелій (Wolkelius), писат., упом. его «de vera religione», 113.
Вольфій (Вольфъ), нѣмец. филос. 72.
Вонифатій, папа римск., 477; 478.
Вороновъ, Дмитрій, учит. спб. сем. 21; 82.
Воскресенскій, учен. москов. сем., 266; 277.
Воскресенскій, Аѳанасій, студ. моск. ак., 410; 420.

Воскресенскій, Захарій, учен. костр. сем., 230.
Воссій, писат. XVII в., упом. соч. его «о пѣніи поэмъ и ихъ силѣ», 11.
Вревскій, Михаилъ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Врієнній, греч. писат., 479.
Всеволожскій, содерж. типогр., 117.
Высотскій, Иванъ, учен. костр. сем., 229.
Вышневолоцкій, Алексѣй, свящ., учит. вышневол. учил., 202; 289; 438.
Вѣнскій, Викторъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Вѣтринскій, Продіонъ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62; 366 и пр. 4; 368.

Г.

Габертъ (Habert), писат., XVII в., упом. соч. его по церков. древн., 150.
Гавриловъ, Павелъ, діак. петропав. соб., 461.
Галаховъ, Павелъ Александровичъ, 329, пр. 1.
Гаринскій, учен. спб. сем., 80.
Гедеонъ, архим., ректор. тверск. учил., 388 и пр. 2; 440.
Гейеръ (Geieri), писат., упом. его толк. на псалтирь и др. св. кн., 134.
Гемнетъ (Гемнстъ), писат. XVI в., 479.
Геннади, библіогр., 140, пр. 1.
Георгіевъ, Платонъ, свящ. екатерингоф. цер., 332.
Герасимъ, архим., экон. новг. учил., 373.
Гербовъ, Петръ, учен. спб. сем., 23.
Гермогенъ (Сперанскій), іером., инсп. моск. ак., нот. архим., андрон. мон. 247 и пр. 4; 298; 299; 304; 397. пр. 1; 398; 402, пр. 1; 404, пр. 2; 405, пр. 1; 409, пр. 1; 413, пр. 1; 422, пр. 1; 442; 448
Геростратъ, упом. о сожжен. имъ храма Артемиды, 93.
Гецель, Вильгельмъ Фридрихъ, профес. деритск. ун., 58.
Гладкой, Яковъ, студ. спб. ак., 43.
Гоаръ (Goar), писат. XVII в., упом. его соч. rituale græcorum, 150.
Годсмутъ, Маріи Ивановна, доч. быв. учит. морск. корп. 332.
Гойтанниковъ, Петръ, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 62.
Голицынъ, князь Александръ Николаевичъ, мин. нар. просв. и духов. дѣлъ, 2, пр. 3; 25; 37; 38; 109; 112; 117; 119; 123; 194; 275; 303; 308; 327, пр. 1; 329, пр. 1; 331; 341, пр. 2; 348; 358; 362; 371; 448; 449; 455; 475; 484.
Голмянскій, Алексѣй, учен. спб. сем., 14; 15.
Голмскій, Стефанъ, ключ. спб. казан. соб., 193.
Голубевъ, инспек. и учит. тверск. учил., 291; 303.
Голубевъ, Дмитрій, учен. костр. сем., 229.
Голубевъ, Іаковъ, учен. костр. сем., 230.
Голубевъ, Ѳедоръ, студ. моск. ак., 120.
Голубинскій, Ѳедоръ, студ. моск. ак., 109; 420; бакк. ак. 423.
Гонертъ, писат., упом. руков. его къ разум. пророч. и преобраз., 134.
Горголій, Иванъ Саввичъ, оберъ-полиц. спб., 326.
Горій, авт. еврейск. грамм., 58.
Горій, професс. филос. спб. дух. ак., 116.
Городковъ, Егоръ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Городецкій, Прокопій, студ. моск. ак., 422.

Городецкій, Тимоѳей, свящ., учил. тверск, учил. 440.
Горскій, Василій, смотр. солигалич. учил., 246, свящ. въ костр., 281; учит. сем., 295.
Горянскій, Иванъ, учен. спб. сем., 77.
Грессеровъ, Иванъ, студ. москов. ак., 422.
Грефъ (Грефе), Христіанъ-Фридрихъ. професс. спб. ак., 116; 367, пр. 4; 368.
Григорій (Богословъ), отецъ цер., 10; 141; 398.
Григорій (Великій), папа римск., 476; 477.
Григорій (Постниковъ), іером., бакк. спб. ак., впосл. митр. новг. и спб., 324 и пр. 2; 365 и пр. 1; 368; 369.
Григоровичъ, Василій, см. **Венедиктъ**, архіеп. Олонец.
Григоровичъ, Іоаннъ Іоанновичъ, студ. спб. ак., впосл. прот., 369 и пр. 4.
Гронскій, Михаилъ, учит. александровск. учил., 460; 461.
Груздевъ, професс. костром. сем., 295; 303.
Грѣшищевъ, Николай, студ. спб. ак., впосл. секр. и професс. тверск. сем., 42; 46; 54; 62; 211; 292 и пр. 3; 394, пр. 1; 442; 448.
Гумилевскій, Павелъ, учен. спб. сем., 78.
Гурьевъ, Михаилъ Николаевичъ, учит. спб. сем., 11, пр. 1; 182, пр. 1.
Гюртлеръ (Gürtler), упом. соч. его 140.

Д.

Давидова, Надежда, 112.
Давидовскій, Гавріилъ, учен. костр. сем., 230.
Давидъ, св. царь, псалмоп., 36; 132.
Даевъ, Петръ, студ. моск. ак., 422.
Даніилъ, пророкъ., 34; 134,
Даниловъ, А. Д., прав. дѣлъ ком. дух. учил., 117.
Даниловъ, Иванъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Данковъ, Іоаннъ Семеновичъ, прот. сергіев. соб., † 1833 г. 369 и пр. 1.
Де-жерандо, бар., франц. писат., соч. его перев. на русс. яз., 72.
Делицынъ, Петръ, студ. моск. ак., 409; 411, пр. 1; 413; 420; бакк., 423.
Деляевъ, Сергѣй, учен. спб. сем., 13.
Дементьевъ, Григорій, стар. цер., 340.
Демосоенъ, греч. орат., 10.
Державинъ, Іоаннъ Іоанновичъ, оберъ-свящ., 2 и пр. 3; 185; 186.
Дивовъ, Петръ Гавриловичъ, чл. глав. прав. учил., 341, пр. 2.
Діаконовъ, Василій, студ. спб. дух. ак., 43; 47; 55; 63.
Діаконовъ, Иванъ, студ. спб. ак., 43; 46; 55; 63.
Діевскій, Николай, іерей, учит. новоторж. учит. 440.
Діонисій (Ареопагитъ), св., упом. 197.
Дмитревскій, писат., 150.
Добровъ, Матвѣй, студ. моск. ак., 410; 420; 423.
Доброправинъ, Петръ, учен. спб. сем., 79.
Доброхотовъ, Иванъ, учит. вышневол. учил., 439.
Доброхотовъ, Платонъ, студ. моск. ак., 409; 420; бакк., 423.
Добряковъ, М., учен. новгор. сем., 199.
Долгомостьевъ, Григорій, студ. моск. ак., 422.
Домницкій, Стефанъ, професс. новгор. сем., 437.
Дремяцкій, Василій, учен. спб. сем., 77; 182.
Дремяцкій, Григорій, учен. спб. сем., 78.

Дроздова, Евдокія Никитична, 1, пр. 2.
Дроздовъ, Михаилъ Ѳедоровичъ, діак., 1 и пр. 2; прот., 2 и пр. 2; 302.
Друговъ, Николай, прот., 390 и пр. 5.
Духовскій, діак. воскрес. цер., 193.
Духовскій, Иванъ, учен. спб. сем., 13; 434; 7; 56; 63.
Дьяконовъ, Василій, проф. яросл. сем., 224; 255 и пр. 1; 293.
Дымцевъ, Стефанъ, учит. вышнев. учил., 438.
Дюпэнъ (Dupin), церк. историкъ XVII в., упом., 29; 33.

Е.

Евагрій, церк. историкъ VI в., упом. 29.
Евгеній (Казанцевъ), іером., професс. виѳанск. сем., впосл. архіеп. ярославск., 4 и пр. 2; 268 и пр. 2; 301 и пр. 1; 304; 390; 413; 415.
Евсевій (Памфилъ), церк. историкъ IV в., упом. 29.
Евенховъ, Михаилъ, учен. спб. сем., 79.
Евенховъ, Семенъ, учен. спб. сем., 78.
Евтихіанъ (Лестевъ), студ. спб. ак., 43; 46; 53; 63; инспек. костром. сем., 229 и пр. 2; 295 и пр. 1; 303; 304.
Евтропій, латин. ист. IV. в., 20; 21; 404.
Елизавета Алексѣевна, импер., август. супруга Имп. Александра I, 484.
Елисѣевъ, Николай, учен. спб. сем., 78.
Епимаховъ, част. прист. въ г. Владимірѣ, 241.
Ерофеевъ, Василій, студ. спб. ак., нот. прот. почтамск. цер., 41; 45; 54; 61.
Ерофеевъ, Андрей, учен. спб. сем., 78.
Ерофеевъ, Михаилъ, учен., спб. сем., 77.
Ефремъ (Сиринъ), св., упом. 197.

Ж.

Жилина, Софія Ивановна, двор., 326.

З.

Заборовскій, Иванъ, учен. спб. сем., 77.
Занденъ-Паскевичъ, Александра Ивановна, 333.
Захарій, свящ., учит. коломен. учил., 302.
Заяицкій, Павелъ, учен. виѳанск. сем., 425.
Звѣревъ, Михаилъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Земщининъ, Иванъ, колл. сов., 334.
Зерчаниновъ, Никифоръ, учен. моск. сем., 433.
Зиновьевъ, Василій Николаевичъ, тайн. совѣт., 329, пр. 1.
Знаменскій, прот. входоіер. цер., 188.
Знаменскій, Стефанъ, свящ., учит. Влад. уѣзди. учил., 242.
Знаменскій, Иванъ, учен. спб. сем., 77.
Знаменскій, Павелъ, студ. моск. ак., 421.
Золотинскій, Михаилъ, діак., учит. вышневол. учил., 439.
Зонаръ, Іоаннъ, греческ. ист. XII в., 148; 479; 482.
Зотиковъ, Василій, учен. спб. сем., 78.
Зотиковъ, Дмитрій, учен. костром. сем., 229.
Зыковъ, Ѳедоръ, діак., учит. вышнев. учил., 439.

И.

Ивановъ, учен. моск. сем., 266; 277.
Ивановъ, Андрей, професс. спб. сем., 82.
Ивановъ, Иванъ, бакк. спб. ак., 366 и пр. 6.
Ивановъ, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Ивановъ, Яковъ, учен. спб. сем., 78.
Игнатій, патріархъ констант. 478—482.
Игнатьевъ, Владиміръ, студ. спб. ак., 41; 45; 56; 61; проф. новгор. сем., 197; 288 и пр. 3; 437.
Извѣковъ, Павелъ, студ. моск. ак., 421; бакк 423.
Измайловъ, Михаилъ, учит. законоуч. учил., 428; 447.
Ильинскій, Іоаннъ Семеновичъ, свящ. владимір. еп., 23.
Ильинскій, Алексѣй, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63; секр. влад. сем., 238; 275 и пр. 3; 276; 297.
Ильинскій, Евграфъ, студ. моск. ак., 414; 420; баккал., 423.
Ильинскій, Николай, учен. спб. сем., 23: 24.
Ильинъ, Георгій, свящ. с. Лигова, 111.
Ильменскій, Аѳанасій, свящ., учит. новгор. сем., 437.
Иннокентій (Смирновъ), архим., рект. спб. сем., пот. еп. пензенскій, 118, пр.; 327; 341 и пр. 2; 342—346; 349; 352; 357; 358; 364 и пр. 1; 368 и пр. 3.
Иннокентій, архим., библіот. спб. ак., 60; 114.
Ириней, уч. учеб. его по догматико-полем. богосл., 139.
Продіонъ, свящ., иноч. коломен. учил., 302 и пр. 5.
Продъ, царь еврейск. 34.
Исаакъ, сынъ праот. Авраама, 35: 61.
Исидоръ (Пелусіотъ), 398.
Исаія, прор., 132; 134.
Истринъ, Михаилъ, учит. андрон. уч., 429.

І.

Іаковъ, праот., 35; 61.
Іаковъ, см. Никольскій, протопресв. успен. соб.
Іоанновъ, Михаилъ, діак., учит. петропав. учил., 469.
Іоанновъ, Сергѣй, діак., учит. петропав. уѣзд. учил., 466; 467; 469.
Іоанновъ, Матоій, прот., благоч., 330.
Іоаннъ (Златоустъ), перв. архіеп. констант., 10; 134; 144; 394; 404.
Іоаннъ (Постникъ), патріархъ константинопольскій, 476.
Іоаннъ VIII, папа римск., 482—483.
Іоаннъ, прот., чл. спб. консист., 113.
Іоаннъ, прот., экон. тверск. сем., 291; 303; 441.
Іеронимъ **(Агриковъ)**, игум. мур. благовѣщ. мон., 298 и пр. 3.
Іовъ, праведн., 35; 131.
Іосифъ (Березинъ), игум., инспек. владимір. сем., потомъ архим., 238: 275 и пр., 296; 304.
Іосифъ (Величковскій), архим., рект. влад. сем., впосл. еп. смоленскій. 238: 304. 274 и пр. 2; 295 и пр. 5.
Іосифъ, Флавій, см. **Флавій**, Іосифъ.
Іуліанъ (Отступникъ), императ. визант., 73.

К.

Каликстъ III, папа римск., 30.

Казанскій, Владиміръ, студ. спб. ак., 43.

Калининковъ, Иванъ, учен. костром. сем., 229.

Кальметъ (Calmet), писат. по церк. исторіи, 29; 59; 134.

Кандорскій, Александръ, студ. спб. ак., 41; 45; 54; 62; секр. и проф. иноан. сем., 263 и пр. 3; 300 и пр. 7; 433; проф. перерв. сем., 447.

Канторовъ, Петръ, учен. костром. сем., 229.

Кантъ (Cant), филос., 60; 246.

Каницкій, Стефанъ, учен. спб. сем., 77.

Каподистрій (Каподистрія), графъ, преэид. греціи, 331.

Капустинъ, Василій, студ. моск. ак., 421.

Карпе (Karpi), Францъ-Самуилъ, проф. вѣнск. унив., 72; 83; 115; 116; 117; 189—192; 264.

Карповъ, Иванъ, учен. спб. сем., 79.

Квенштетъ (Quenstedt), Андрей, писат. по церк. археол., 30; 33.

Квинтиліанъ, Маркъ-Фабій, древ. рим. писат., 9; 111.

Кедровъ, Василій, учен. спб. сем., 77.

Кировъ, Петръ, студ. спб. ак., 43; 47; 57; 63.

Кизимовскій, Яковъ, студ. спб. ак., 46; 54; 62.

Киріакъ, патріархъ констант., 477.

Кирилловъ, Филиппъ, свящ. вхолоіерус. цер.; 187; 188, 305.

Кирилловъ, Аѳанасій, студ. моск. ак., 422.

Кириллъ, св. еписк. іерусал., уп., 30.

Кишенскій, чл. человѣколюб. общ., 337 и пр. 1.

Климентъ, Александрійскій, учит. цер., 393; 389.

Климовскій, Яковъ, студ. спб. ак., 42.

Клитинъ, Лука, учен. спб. сем., 79.

Клієнтовъ, Алексѣй, секрет. костром. сем., 229; 230.

Колеровъ, С., учен. тверск. сем., 207.

Колоколовъ, А., учен. тверск. сем., 207.

Колоколовъ, Александръ, студ. моск. ак., 421.

Колосовъ, Стахій, прот. петропав. соб., 109; 151; 368; 466; 467; 469; 471.

Константинъ, іером., экон. яросла в. сем., 225; 252; 259 пр. 1; 293.

Константинъ (Великій), рим. импер., 28; 73.

Константинъ (Багрянородный), импер. визант., 482.

Коралловъ, Филиппъ, свящ. учит. спб. сем., 82.

Коралловъ, Кодратъ, учен. спб. сем., 78.

Корсунскій, П., инс., 2, пр. 1.

Костеневскій, Иванъ, учен. костром. сем., 229.

Косухинъ, Г., учен. тверск. сем., 207.

Кочетовъ, Іоакимъ, студ. спб. ак., впосл. прот., 43; 47; 53; 63; 366 и пр. 3.

Красильниковъ, Семенъ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.

Краснопѣвковъ, Сергій, прот., 2, пр. 3.

Красовскій, Іоаннъ, свящ., ректк. костром. учил., 232; 294; 303.

Красовскій, Владиміръ, учен. костр. сем., 229.

Крешицкій, Александръ, учен. спб. сем., 78.

Крешицкій, Павелъ Васильевичъ, протопресв., 2, пр. 3; 329, пр. 1; 348.

Кротковъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 421.
Крыжановскій, Иванъ, студ. спб. ак., 42; 46; 53; 62.
Крыловъ, Семенъ, студ. москов. ак. 422.
Кузнинъ, куп., 202.
Куминскій, быв. смотр. учил. сконин. уѣзда, проектъ его о прих. учил., 358—361.
Кудрявцевъ, Михаилъ, учен. виѳан. сем.. 425.
Куницкій, учен. новгор. сем., 199.
Кутневичъ, Василій, студ. спб. ак., 42; 46; 62; проф. моск. ак., 299 и пр. 2; 402, пр. 2; 405; 409, пр. 1; 413, пр. 1; 415; 419; 423; 424; 442; 448.
Кутузовъ, Романъ, учен. спб. сем., 78.

Л.

Лаврентій (Бакшевскій), архим. высокопетров. мон., виосл. еп. черниговъ., 390 и пр. 2.
Лавровскій, Иванъ, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 63; 292 и пр. 2; 441.
Лаговскій, Александръ, учен. костром. сем., 230.
Ланге, писат., уп. соч. его Misterium Christi, 134.
Лангъ, Іосифъ, проф. харьков. ун., 363 и пр. 1.
Ламие, писат., уп. толков. его на нѣкот. кн. св. пис., 134.
Ланской, камеръ-юнк. подп. проек. о комит. призр. бѣдн., 337, пр. 1.
Ласкинъ, Іаковъ, свящ., экон. костр. сем.. 229.
Ласточкинъ, Яковъ, студ. моск. ак., 421.
Латышевъ, Василій, учит. новоторж. учил., 439.
Лебедевъ, Александръ, учен. костром. сем.. 230.
Лебедевъ, Василій, діак., учит. новгор. учил., 437.
Лебедевъ, сост. латин. грамм., 20.
Лебедевъ, Василій, студ. моск. ак., 422.
Лебедевъ, Егоръ, студ. спб. дух. ак., 42; 45; 54; 62; 302, пр. 2; 447.
Лебедевъ, Иванъ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62; проф. моск. сем., 432.
Левандовскій, Гавріилъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Левиковъ, Илья, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Левицкій, Григорій, студ. спб. ак., 41; 45; 57; 61; банк. моск. акад., 299, пр. 1; 397 пр. 1; 398; 402, пр. 1; 443.
Левъ (Грамматикъ), писат. визант., 482.
Левъ (Мудрый), импер. визант., 483.
Леонидъ (Зарѣцкій), іером., учит. калуж. сем., 3; 36; архим., 37 и пр. 1; 66; 67; 81—84; 107; 108; 110; 114; 115.
Леонтовичъ, Михаилъ, студ. спб. ак., 42; 46; 53; 62.
Леонтьевъ, Николай Николаевичъ, генер.-маіоръ, 329, пр. 1; 339; 349.
Лестевъ, Елпидифоръ, см. **Евтихіанъ**.
Либерій, папа римск., 482.
Ливенъ, графъ Карлъ Андреевичъ, генер.-лейт., 329, пр. 1; 339; 348.
Ливій, Титъ, рим. ист., 456.
Лилѣевъ, Иванъ, студ. спб. ак., 41; 45; 57; 61; 300 и пр. 8; проф. виѳанск. сем., 446; 449.
Линьковъ, Николай, учен. виѳан. сем., 419; 425.
Литвинъ, Алексѣй, учен. спб. сем., 78.

Логановскій, Михаилъ, учен. спб. сем., 76.
Логановскій, Николай, учен. спб. сем., 77.
Логиновскій, Евлогій, учен. спб. сем. 77.
Лонгинъ, греч. риторъ III в., уп. разсужд. его о высокомъ. 9.
Лошаковъ, Стефанъ, студ. спб. ак., 43; 47; 57; 63; преподаватель моск. сем., 301 и пр. 3; 447.
Лутъ (Louth), лондонск. еп. † 1787 г., упом. 10.
Луціанъ, писат., упом., 9.
Любвинъ, Петръ, студ. моск. ак., 421.
Лютеръ, Мартинъ, 73.

М.

Маврикій, импер. визант., убійца импер. Фоки, 477.
Магнитскій (Магницкій), Яковъ, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 62.
Макарій (Маркъ Петровичъ), архим. желтик. мон., 140 и пр. 1.
Макарій (Египетскій), упом. 144.
Макарій (Анкирскій), писат. XIV в., 479.
Макарій, іером., инспек. тверск. учил., 388; 440.
Макарій, іером., ректор. андрон. учил., 429; 430; 447; 449.
Макентьевъ, купецъ, 151.
Максимовичъ, Александръ, учен. спб. сем., 78.
Максимовъ, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Маленинъ, Михаилъ, студ. спб. ак., 42; 46; 53; 62.
Малининъ, Михаилъ, діак., учит. тверск. учил., 440.
Малиновскій, свящ., учит. спб. сем., 21.
Малицкій, Яковъ, студ. спб. ак., 43; 47; 53; 63.
Маловъ, Алексѣй, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62.
Мартыновъ, Авксентій, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62, инсп. яросл. сем., 225; 259 и пр. 1; 293 и пр. 1.
Мартыновъ, Иванъ Ивановичъ, чл. глав. прав. учил., 341, пр. 2.
Мартынъ, Едмундъ, писат. XVII в., о древ. церк. обряд., 150.
Матоій (Властарь), писат. XIV в., 479.
Матоій, прот., членъ спб. консист., 113.
Машковъ, Николай, учен. виленск. сем., 425.
Мегницкій, Г., учен. тверск. сем., 207.
Мейнерсъ, филос., † 1810 г., 6; 7; 9; 11.
Мерцаловъ, Василій, студ. моск. ак., 421.
Мешкуринъ, купецъ, 356.
Мещерскій, свящ., упом. 65.
Мещерскій, Иванъ, учен. спб. уѣзд. учил., 18.
Мещерскій, Николай, учен. спб. сем., 14; 15.
Мещерскій, князь Петръ Сергѣевичъ, оберъ-прок. Св. Синода, 329, пр. 1.
Меѳодій, (Пишнячевскій), іером., вносл. архіеп. псковскій, 22; 24; 37 и пр. 1, 38; 39; 79, пр.; 81—84; 113; 460; 461.
Меѳодій (Смирновъ), архим., ректор. тверск. учил., 290.
Меѳодій, іером., экон. моск. ак., 445.
Мизеровъ, Василій, учен. спб. сем., 78.
Милославовъ, Константинъ, секр. и учит. яросл. сем., 225; 250; 293; 294.
Миролюбовъ, Яковъ, учен. виленск. сем., 419; 425.
Мироновъ, мѣщан., 111.
Мисаилъ, собор. іером., учит. спб. ак., 5.
Михаилъ (Десницкій), митр. новгород. и с.-петерб., 112, пр., 2; 117,

118, пр.; 329, пр.; 364—370; 400; 455.
Михаилъ III, импер. визант., 478; 481.
Михаилъ, царь болгарск., 480—481.
Моисей, пророкъ, 28; 32; 35; 130; 132; 134; 175.
Мокѣева, солдатка, 109.
Молчановъ, Моисей, учен. москов. сем., 433.
Мошковъ, Гавріилъ, студ. спб. ак., 42; 45; 57; 62.
Мстиславскій, Евѳимій, діак., учит. петропавл. учил., 466.
Мудролюбовъ, Іоаннъ, свящ., учит. новгор. учил., 436.
Мундъ, штабъ-лѣкарь, 337 и пр. 1.
Муравьевъ, Василій, студ. москов. сем., 422.
Муравьевъ, Петръ, учен. костром. сем., 230.
Муравьевъ, Парѳеній, учен. костром. сем., 230.
Мюсардъ, Александръ, иностр., 306 и 307.
Мятлевъ, прихож. петергоф. цер., 183.

Н.

Навинскій, Александръ, учен. спб. сем., 79.
Надеждинъ, К., упом. о его соч., 235.
Назанскій, Владиміръ, студ. спб. ак., 47; 55; 63.
Назаровъ, Аврамій, учен. костром. сем., 229.
Налимовъ, Николай, учен. спб. сем., 78.
Наполеонъ-Бонапартъ, импер. франц., 93; 94.
Наталисъ, церк. истор. XVII в., 29.
Наумовъ, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Наумовъ, Павелъ, студ. спб. ак., 41; 45; 54; 61; инспек. виоан. сем., 263 и пр. 2; 300 и пр. 5; 418; 425; 445.
Наумовъ, Стефанъ, учен. спб. сем., 78.
Наоананлъ (Павловскій), іером., бакк. спб. акад., впослѣд. еп. псковскій, 365 и пр. 2; 366; 368; 370.
Невдачинъ, Иванъ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Невскій, Александръ, учен. виоанск. сем., 425.
Недремскій, Никита, діаконъ, 39.
Нектарій, патріархъ констант., 479.
Ненарокомовъ, Алексѣй, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 63; проф. просл. сем., 224; 256 и пр.; 293 и пр. 3.
Неофитъ, архим., ректор. москов. дух. учил., впосл. еп. архангельскій, 279; 301; 353 и пр 1.
Непотъ, Корнелій, римск. историкъ, 20; 21.
Несвицкій, Никита, учен. спб. сем., 78.
Нестеровскій, Василій, студ. москов. ак., 415; 421; учит. виоан. сем., 423.
Нечаевъ, Андрей, учен. костром. сем., 230.
Никандръ, іером., экономъ виоан. сем., 301.
Никаноръ (Клементьевскій), архим., проф. москов. ак., впосл. митр. новгор. и спб., 247 и пр. 3; 299 и пр. 6; 397, пр. 1; 402 и пр. 1; 404; 405 и пр. 1; 409, пр. 1; 410; 413, пр. 1; 415; 422, пр. 1; отзывъ о немъ, 444; 449.
Никита, свящ. цер. въ г. Коломнѣ, дѣдъ митр. Филарета, 1, пр. 2 и 3.
Никита, визант. писат. XII в., 482.
Никитинъ, Иванъ, учен. спб. сем., 77.
Никифоровъ, Тимоѳей, прот., ректор. новгор. учил., 201.
Никифоръ, патріархъ констант., 479.

Никодимъ, іером., экон. влад. сем., впосл. еп. орловскій, 238; 275; 296; 304.
Николаевскій, Авксентій, учен. костр. сем., 230.
Николаевскій, Иванъ, учен. ярослав. сем., 223.
Николаевскій, Петръ, секр. новгор. сем., 197; 275; 379; 384; 407.
Николаевъ, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Николаевъ, Петръ, учен. спб. сем., 77.
Николай, папа римск., 479—481.
Никольскій, Іаковъ Дмитріевичъ, протоіерей. успенск. соб., 490; 413; 415.
Никольскій, Тимоѳей, студ. спб. ак., 43; 47; 53; 63; бакк. спб. ак., прот. казанск. соб., 366; 368.
Никольскій, Григорій, учен. виѳан. сем., 419; 425.
Никольскій, Петръ, учен. костр. сем., 230.
Никулинскій, учен. моск. сем., 266; 277.
Нилъ, митр. родосск., писат., XII в., 479.
Нилъ (Солунскій), Кавасила, писат. XIV в., 479.
Носовъ, Иванъ, студ. спб. ак., 43; 47; 53; 63.

О.

Овчинниковъ, Ефремъ, свящ., учит. новоторж. учил., 440.
Огіевскій, Григорій, студ. спб. ак., 12; 46; 55; 62; бакк. моск. ак., 300; 412; 444; 449.
Окуневъ, Андрей, учит. спб. сем., 78; бакк. спб. ак., 366.
Онорій (Гонорій), папа римск., 482.
Органовъ, Косьма, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Оршанскій, Василій, учен. костр. сем., 229.
Орлова-Чесменская, гр. Анна Алексѣевна, 429.
Орловъ, Никита, учен. костр. сем., 229.
Орловъ, Стефанъ, учен. костр. сем., 229.
Орловъ, Я. В., учит. ярослав. сем., 293.
Орловъ, Ѳедоръ, учен. спб. сем., 77.
Орнатскій, Стефанъ, учен. костр. сем., 230.
Орфанитскій, Матѳей, учен. костр. сем., 229.
Осиновскій, Стефанъ, свящ., экон. новгор. сем., 199.
Осторожновъ, Ѳедоръ, учен. спб. сем., 77.
Островскій, Николай, студ. моск. ак., 421.
Остроумовъ, Андрей, студ. моск. ак., 421.
Ошанинъ, учен. яросл. сем., 224; 255.

П.

Павелъ, апост., 71; 132; 134; 144.
Павелъ (Подлипскій), архим., проф. владим. сем., впосл. еп. черниг., студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62; 276; 296; 297.
Павелъ, іером., экон. спб. ак., 60; 369.
Павинскій, Николай, учен. спб. сем., 78.
Павскій, Герасимъ Петровичъ, студ. спб. ак., 41; 45; 61; бакк., прот., 193; 194; 368.
Паисій, іером., экономъ моск. ак., впосл. архим., 300.
Паисій, іером., казн. новоспасск. мон., чл. стр. ком. спб. ак., 370.
Пакацкій, Ювеналій, учен. спб. сем., 78.

Пантовскій, Александръ, прот. шлиссельб. соб., 112; 113; 186; 187.
Пантовскій, Платонъ, учен. спб. сем., 77.
Пароеній (Чертковъ), архим., рек. виѳанск. и перерв. сем., впосл. архіепископ. воронежск., 263; 300; 390; 433; 446.
Пензенскій, Михаилъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Пенинскій, Иванъ, учен. спб. сем., 67; 79; 82.
Пенинскій, Стефанъ, учен. спб. сем., 78.
Перикомскій, Іоаннъ, свящ. гаванск. цер., 183.
Перотскій, Евсевій, учен. спб. сем., 77.
Пернатскій, Іосифъ, учен. костр. сем., 229.
Песоцкій, Алексѣй, учен. спб. сем., 77.
Песоцкій, Иванъ, учен. спб. сем., 77.
Петрова, Анна, солд., 241; 242.
Петрова, Матрена, жена истопн., 104; 105.
Петровъ-Солововъ, чл. человѣколюб. общ., 337.
Петровскій, Павелъ, быв. учен. александронев. ак. 16.
Петровъ, Василій, прот., ректор. вышневолоц. учил., 204; 386; 437.
Петровъ, Алексѣй, дьяч. навек. погоста, 184.
Петровъ, Иванъ, учен. спб. сем., 77; 81.
Петръ, апост., 173.
Петръ (Могила), митр. кіевскій, † 1647 г., упом. его «правосл. исповѣд.», 125.
Петръ, іером. александронев. лавр., 39.
Пиоагоръ, греч. фил., 366.
Платоновъ, свящ., учит. моск. учил., 301.
Платоновъ, свящ. владим. цер., въ спб., 341, пр. 1.
Платоновъ, Василій, свящ., учит. законоспп. учил., 427; 447; 449.
Платоновъ, Алексѣй, студ. моск. ак., 421; 423.
Платоновъ, Константинъ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62.
Платоновъ, Матвѣй, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62.
Платоновъ, Никита, студ. моск. ак., 421.
Платоновъ, Павелъ учен. виѳан. сем., 419; 425.
Платоновъ, Семенъ, учит. троиц. сем., 3; 59.
Платоновъ, Стефанъ, учит. виѳан. сем., 301; 417; 446.
Платоновъ-Тихомировъ, инсп. москов. учил., 301.
Платонъ (Левшинъ), митр. московскій, 2, пр. 2; 3; 4, пр. 1 и 2; 124; 140; 390, пр. 4.
Платонъ, греч. филос., 366.
Платуповъ, секр. спб. сем., 357.
Плутархъ, греч. филос., 6; 9; 11.
Подгаецкій, Тимоѳей, письм. новгород. учил., 379; 383; 407.
Подлинскій, см. **Павелъ**, архіеп. черниговск.
Покровскій, Александръ, студ. спб. ак., 42; 46; 56; 62; секрет. и проф. сем., 268; 302; 304; бакк. ак., 445; 449.
Покровскій, Алексѣй, учен. костр. сем., 229.
Покровскій, Григорій, студ. моск. ак., 422.
Поликарпъ (Гайтанниковъ), іером., инсп. спб. сем., 352; 353; 357; архим., 358; 368.
Полотебновъ, Егоръ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62.
Полуктовичъ, свящ. цер. Сената, 330; 331.
Полянскій, Василій, студ. спб. ак., 43; 47; 53; 63; проф. спб. сем., 353; 358.
Понизовскій, М., учен. твер. сем., 207.

Поповъ, Василій Михайловичъ, дир. деп. нар. просв., 346.
Поповъ, Григорій, студ. моск. ак., 422.
Поповъ, Дмитрій, учен. яросл. сем., 223.
Поповъ, Иванъ, учен. спасосѣвинов. учил., 473.
Поповъ, Николай, учен. вноан. сем., 419; 425.
Поповъ, Петръ, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 62.
Поройковъ, Илья, студ. моск. ак., 414; 420.
Постниковъ, Алексѣй, свящ., прав. дол. рек. новоторж. учил., 206; 387; 439.
Постниковъ, Василій, свящ. учит. новоторж. учил., 303; 439.
Постниковъ, Егоръ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62.
Постниковъ, Тимоѳей, студ. моск. ак., 421; 422.
Потаповъ, Никифоръ, студ. моск. ак., 410; 420; бакк., 423.
Преображенскій, Косма, свящ., учит. костр. сем., 294; 303; 304.
Преображенскій, Матвѣй, учен. спб. сем., 77.
Прибытковъ, Василій, учен. костр. сем., 230.
Прилутскій, учен. костр. сем., 230.
Протопоповъ, Василій, свящ., учит. новгор. учил., 436.
Протопоповъ, учит. коломенск. учил., 302.
Протопоповъ, Александръ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62; 78.
Протопоповъ, Викторъ, учен. тверск. сем., 206.
Протопоповъ, Митрофанъ, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62; проф. твер. сем., 303; 441.
Протопоповъ, Павелъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63; 211; учит. твер. сем., 292.
Прохоровъ, Яковъ, учен. спб. сем., 78.
Пуаре (Poiret), пис., † 1719 г., уп. его соч., 140.
Пузина, Константинъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Путиловскій, Петръ, учен. спб. сем., 79.
Пылаевъ, Василій, учит. новгор. учил., 436.

Р.

Радонежскій, Василій, учен. моск. сем., 433.
Разумовскій, Василій, учен. спб. сем., 13; студ. ак., 43; 47; 56; 63; бакк., 331.
Райковскій, Андрей, проф. спб. ак., впосл. прот., 367.
Райковскій, Стефанъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Райскій, Иванъ, студ. моск. ак., 421.
Райскій, Ѳедоръ, студ. моск. ак., 422.
Рамбахъ, писат. по герменев., † 1735 г., 135.
Раменскій, Иванъ, проф. новгор. сем., 437; 448.
Рахмановъ, Алексѣй, студ. моск. ак., 422.
Ребиндеръ, бар., стат.-секр., 327.
Резанцовъ, Григорій, учит. новоторж. учил., 289; 303.
Ремезовъ, Евѳимій, учен. костр. сем., 229.
Римскій-Корсаковъ, чл. человѣкол. общ., 337.
Рождественскій, Петръ, свящ. учит. твер. сем., 440.
Рождественскій, Александръ, учен. спб. сем., 76; бакк. спб. ак., 367.
Розановъ, Петръ, студ. спб. ак., 41; 45; 51; 61; бакк. моск. ак., 299; 443.
Розановъ, Ѳома, колл. сов., 474.
Розенкампфъ, бар., чл. ком. финлянд. дѣлъ, 327.

Розовъ, Алексѣй, учен. влад. сем., 274.
Розовъ, Иванъ, учен. костр. сем., 230.
Роллень, истор., † 1741 г., уп. 10.
Романовскій, Василій, студ. моск. ак., 414, 420.
Румянцевъ, гр. Николай Петровичъ, госуд. канц., 369.
Русановъ, Ѳедоръ, свящ. въ г. Тулѣ., 282.
Руско, архит., 370.
Рябчиковъ, Аполлонъ, бакк. спб. ак., 368.

С.

Савеловъ, Іоаннъ Евѳимовичъ, свящ. учит. влад. сем., 276; 297.
Савинниковъ, Александръ, изд. геогр. картъ, 428.
Савойскій, Антонъ, учен. спб. сем., 79.
Садиковъ, Дмитрій, учит. новоторж. учил., 439.
Сакулинъ, Василій, учен. влад. учил., 241; 242.
Саліанъ, писат., †1640 г., уп. лѣт. его, 29.
Салтыковъ, Михаилъ Александровичъ, чл. глав. прав. уч., 341.
Самуилъ (Запольскій-Платоновъ), архим., ректт. твер. сем., впосл. еп. костром., 211; 291; 303; 391.
Самуилъ, соб. іером., проф. троиц. сем., 3.
Самуилъ, іером., строит. 111.
Санинъ, Иванъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63; учит. костр. сем., 295.
Саси (Sacy), † 1684 г., уп. 134.
Сахаровъ, Григорій, студ. моск. ак., 421.
Сахаровъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 409; 420; 423.
Сербжинскій, Василій, студ. спб. ак., 41; 45; 54; 61; чл. конф. спб. ак., 367; 368.
Семеновъ, Захарій, свящ. с. Колпина, 65.
Серафимъ (Глаголевскій), архіеп. минск., 112; 118; архіеп. тверск., 285.
Серафимъ, іером., экон. новгор. учил., 379; 383; 437.
Сергій (Крыловъ), архим., рек. спб. ак., впосл. архіеп. рязанск., 38; 228.
Сергій, іером., экон. моск. сем., 268; 302.
Сергіевскій, свящ., инсп. коломен. учил., 304.
Середенскій, Василій, учит. андрон. учил., 429.
Сильвестръ (Кулябка), † 1761 г., руков. его по осн., богосл., 139.
Сильницкій, Алексѣй, прот., смот. спасосѣвн. учил., 473.
Сильницкій, Ѳедоръ, учен. спб. сем., 77.
Симеонъ (Крыловъ-Платоновъ), архим., рек. моск. ак., впосл. архіеп. ярослав., 247; 298; 304.
Симеонъ (Оессалоникскій), †1429 г., 150.
Симеонъ, свящ. воскресен. цер., въ Москвѣ, 413.
Синицынъ, Василій, учит. тверск. учил., 440.
Скворцевъ, Аѳанасій, студ. спб, ак., 43; 47; 53; 63; учит. костр. сем., 295.
Скородумовъ, Алексѣй, учен. спб. сем., 78.
Словинскій, Стефанъ, учен. спб. сем., 78.
Слѣдковъ, Петръ, діак., 192.
Смирдинъ, уп. росп. кн. его., 140, пр. 1.
Смирновъ, Василій, учен. спб. сем., 77. 358.
Смирновъ, Георгій, учен. костр. сем., 230.

Смирновъ, учен. моск. сем., 266; 277.
Смирновъ, Иванъ, студ. спб. ак., 13; 43; 47; 56; 63; проф. ак. 353.
Смирновъ, Малахій, учен. спб. сем., 77; діак. въ г. Ревелѣ, 325, 326.
Смирновъ, Павелъ, учен. спб. сем., 77.
Смирновъ, Порфирій учен. виоан. сем., 419; 425.
Смирновъ, Симеонъ, учен. костр. сем., 230.
Смирновъ, С., ректм. акад., ссыл. на его соч., 2, пр. 1; 140, пр. 1; 234, пр. 1; 294, пр. 4; 300, пр. 8.
Снигиревъ, Семенъ, студ. спб. ак., 42.
Соболевъ, Иванъ, учен. петропавл. прих. учил., 468.
Созоменъ, греч. писат. по ист. цер. † ок. 450 г., 29.
Соколовскій, Михаилъ, секр. спб. конс., 112; 113.
Соколовъ, Симеонъ, свящ. воскрес. цер., въ Москвѣ, 390.
Соколовъ, Василій, студ. моск. ак., 422.
Соколовъ, Дмитрій, студ. моск. ак., 415; 421.
Соколовъ, Евгеній, учен. костром. сем., 230.
Соколовъ, Иванъ, учен. тверск. сем., 207; 422.
Соколовъ, Павелъ, учен. ярослав. сем., 223.
Соколовъ, Павелъ, учен. москов. учил., 428.
Соколовъ, Павелъ, студ. моск. ак., 421.
Соколовъ, Павелъ, учен. заиконоспаск. учил., 430.
Сократъ, греч. филос., 366.
Сократъ, писат. по первонач. истор. цер. IV в., 29; 147.
Солнцевъ, Иванъ, студ. моск. ак., 422.
Соловьевъ, Алексѣй, учен. спб. сем., 77.
Соловьевъ, Николай, учен. костр. сем., 229.
Соловьевъ, П., учен. новгор. учил. 199.
Соловьевъ, Стефанъ, учен. спб. сем., 79.
Соловьевъ, Ѳедоръ, учит. кашин. учил., 290; 303.
Сопиковъ, В., ссыл. на библіогр. его 20, пр. 2.
Сорокинъ, купецъ, 429.
Спангеймъ, писат. по церк. истор., XVII в., 29; 30.
Спасскій, бывш. учен. новгор. сем., 198.
Спасскій, Иванъ, студ. спб. ак., 43; 47; 55; 63.
Сперанскій, Іоаннъ, прот. ревельск. цер., 325; 326.
Сперанскій, Евѳимій, учен. костр. сем., 230.
Сперанскій, гр. Михаилъ Михайловичъ, 2, пр. 3.
Сперанскій, Николай, учен. спб. сем., 77.
Стафилевскій, Николай, учен. костр. сем., 230.
Стратановичъ, студ. спб. ак., 327; 328.
Строевъ, Павелъ Михайловичъ, чл. арх. комм., † 1876 г., 1, пр. 1.
Стурдза, Александръ Скарлатовичъ, чл. человѣк. общ., † 1854 г., 329; 339; 348.
Студицкій, Маркъ, студ. моск. ак., 415; 421.
Субботинъ. Матѳѣй, учен. костр. сем., 230.
Суворовъ, Василій, учен. спб. сем., 14; 15.
Суворовъ, Василій, студ. спб. ак., 43; 47; 54; 63; 185; 186.
Суворовъ, Илья, учен. виоан. сем., 419; 425.
Суровцовъ, Ѳерапонтъ, студ. моск. ак., 410; 421.

Сусловъ, Аѳанасій, полков., 186.
Сушковъ, писат., † 1871 г., ссыл. на его соч., 1, пр. 2; 390, пр. 6.
Сферинъ, уч. петроп. уѣзд. учил., 466; 467.

Т.

Тайлоръ, Ѳома, англ. писат., † 1817 г., упом. кн. его, 134.
Талызинъ, Иванъ, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Талызинъ, Иванъ, учит. костр. сем., 295.
Тарасовъ, Мокій, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62.
Тарасій, патр. констант., 479.
Тацитъ, рим. истор. II в., 456.
Телегодскій (Тилегодскій), Азарій, студ., моск. ак., 410; 415.
Теллери (Letellier), богослов., † 1719 г., уп. кн. его, 146.
Терликовъ, Александръ Яковлевичъ, купецъ, 214; 215; 285.
Терновскій, Михаилъ, учен. моск. сем., 433.
Терновскій, Николай, студ. моск. ак.; 420; назн. проф. въ моск. сем., 423.
Терновскій, Петръ, учен. моск. сем., 433.
Терновскій, Сергій, учен. моск. сем., 433.
Тертулліанъ, учит. церк. II в., 30.
Тигодскій, Ѳедоръ, учен. спб. сем., 79.
Тимоѳеевъ, Иванъ, учен. спб. сем., 79.
Тихвинскій, Андрей, студ. спб. ак., 41; 45; 54; 61; учит. новгор. сем., 288.
Тихомировъ, Ѳедоръ, учен. спб. сем., 77.
Тихомировъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 421.
Тихонъ, св. еп. воронеж., 144.
Толмачевъ, Яковъ, учит. спб. сем., 21; 22; 82; 107.
Тормасовъ, А. П., главнокоманд. въ Москвѣ, 243, пр. 1.
Третьяковскій, Иванъ, учен. спб. сем., 78.
Троицкій, Иванъ Егоровичъ, проф. спб. ак., 153, пр. 2.
Троицкій, Никита, студ. моск. ак., 421.
Троицкій, учен. моск. сем., 266; 277.
Троянскій, Иванъ, учен. спб. сем., 79.
Туберовскій, Петръ, студ. спб. ак., 43; 47; 56; 63; проф. внеан. сем., 276; 297.
Тумскій, Александръ, студ. моск. ак., 421; 423.
Тупошенскій, Дмитрій, студ. спб. ак., 42; 46; 52; 62; въ долж. проф. яросл. сем., 293.
Тупошенскій, Петръ, вице-префектъ яросл. сем., 252.
Турскій, Матвѣй, учен. спб. сем., 78.
Турчаниновъ, Петръ, прот., экон. спб. сем., 355; 357.
Тяжеловъ, Арсеній, студ. спб. ак., 42; 46; 53; 62; бакк. моск. ак., 299; проф., 394; 395; 396; 397, пр. 1; 398; 405; 443; 446; 448; 449.

У.

Уваровъ, графъ Сергѣй Семеновичъ, 341, пр. 2; 342; 364.
Ужинскій, учен. новгор. сем., 199.
Успенскій, Петръ, свящ., экон. спб. сем., 12, пр. 2; 17; 18; 21.
Успенскій, Алексѣй, учен. спб. сем., 78.
Уссерій, инс., † 1656 г., уп. лѣтоп. его, 29.
Уткинъ, Емельянъ, студ. спб. сем., 79.
Ушаковъ, Николай, письмов. еп. Филарета, 450.

Ф.

Фенелонъ, духов. писат., †1715 г., 114; 389.

Филаретовъ, Иванъ, бакк. спб. ак., 366.

Филаретъ, (**Амфитеатровъ**), архим., инспек. моск. ак., вносл. митр. кіевскій; инсп., 247 и пр. 2; отз. о немъ, 298; ректор., 395; 397; 398; 402; 405; 409; 410; 413; 415; 419; 422; оконч. ревиз. внѣшн. сем., 424; отз. о немъ, 442; 448.

Филаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій, въ мірѣ Василій Михайловичъ Дроздовъ. Извѣст. о рожденіи, воспитаніи въ коломенск. и троицкой при сергіевой лаврѣ семинаріяхъ, 1; постриг. въ монаш.; посвящ. въ санъ іродіак., 2; перев. въ истербург. сем., 3; ходат. митр. Платона о возвращ. его въ Москву, 4; поруч. ему преподав. высшей ритор. въ александроневской ак., 5; опред. бакк. и инспект. спб. сем., 12; посвящ. въ санъ іером., 12, пр. 3; поруч. ему должн. ректор. александроневск. учил., 13; назнач. бакк. богосл. наукъ въ спб. ак., 24; назнач. ему высш. содерж., 25; избир. член. внутр. и внѣш. правл. ак., 26, пр. 1; посвящ. въ санъ архим., 36; награжд. напер. крест., 36, пр. 1; сообщ. отцу о посвящ. въ санъ архим., 37, пр. 1; назнач. ректор. и проф. богосл. наукъ въ ак. и опред. присутств. въ конферет., 38; назнач. настоят. юрьева мон., 38, пр. 2; присяг. въ консист. и присутв. въ ней, 39; награжд. орд. св. Владиміра 2 ст., 64, пр. 1; отзывъ его о кн. Ансельмѣ, 86 — 103; приглаш. временно въ собран. комм. дух. учил., 112, пр. 1; избир. и утвержд. въ степ. доктора богослов., 117, пр. 1; назнач. ему пенсія, 118—119; повел. ему быть член. комм. дух. учил., 120; ходат. о выдачѣ пособій бакк. ак. на обзавед. кварт., 151; извѣст. объ изданіи его соч. «Записки на книгу Бытія», 308, пр. 2; назнач. настоят. ставропиг. Новоспасскаго мон., 325, пр. 1; награжд. панагіею, 326, пр. 1; назнач. член. въ комит. по финлянд. дѣламъ, 327, пр. 1; назнач. член. импер. человѣколюб. общ., 329, пр. 1; отзывъ о немъ митр. Амвросія, 331, пр. 2; назнач. член. глав. правл. учил., 341; посвящ. въ санъ еп. ревельскаго, 349, пр. 1; выдают. ему прог. на 10 лош. для обозр. дух.-учебн. зав. москов. еп., 371, пр. 1; награжд. орд. св. Анны 1 ст., 451; записка его о патріархѣ Фотіи и раздѣленіи церквей, 475—484.

Филаретъ, (**Гумилевскій**), архіеп. черниговскій, † 1866 г., ссыл. на его соч. «Обзоръ русс. дух. литер.», 20, пр. 1; 140, пр. 1; 234, пр. 1; 390, пр. 4 и 6.

Филиповъ, Александръ, учен. спб. сем., 78.

Философова, Анна, купч., 241.

Филостратъ, древ. писат., † 244 г., уп. соч. его о жизн. софист., 9.

Флавій, Іосифъ, истор. I в., 29.

Флери, писат., † 1743 г., уп. соч. его по истор. цер., 29.

Флеровъ, Иванъ, учен. спб. сем., 77.

Флеровъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 46; 55; 62.
Фовицкій, Гавріилъ, студ. спб. ак., 43; 47; 57; 63.
Фока, импер. визант., убійца Импер. Маврикія, 477—478.
Фотій, патр. константинопольскій номокон. его, 148; упом. 475—476; 478—484.

Х.

Херсонскій, Василій, студ. спб. ак., 41; 45; 52; 62; бакк. и секр. моск. ак., 283, пр. 1; 299 и пр. 3; 397, пр. 1; 402, пр. 1; 404, пр. 2; 405, пр. 1; 409, пр. 1; 413, пр. 1; 418; 422, пр. 1; отз. о немъ, 444; 449.
Хрусталевъ, Евѳимій, учен. спб. сем., 78.

Ц.

Цицеронъ, римск. орат., уп. 9; 10; 456.

Ч.

Черницкій, Григорій, учен. спб. сем., 77.
Чернышевъ, Александръ, синод. регистр., 332.
Чернявскій, Константинъ, учен. спб. сем., 14; 15.
Чертковъ, студ. спб. ак., 327; 328.
Чижевъ, свящ. учит. владим. учил., 298.
Чистовичъ, Иларіонъ Алексѣевичъ, ссыл. на его соч. 44, пр. 1; 103, пр. 1; 120, пр. 1; 151, пр. 1; 293, пр. 4; сообщ. консп. архим. Филарета, 165, пр. 1; 455, пр. 1.
Чулковъ, Алексѣй, учен. спб. сем., 77; 80.
Чулковъ, Василій, учен. спб. сем., 78.

Ш.

Шаховская, княгиня, 183.
Шаховская, княгиня Елисавета Сергѣевна, 429.
Шаховъ, Николай, учен. костр. сем., 230.
Шилегодскій, Азарій, см. **Телегодскій**, Азарій.
Ширяевъ, учен. яросл. сем., 3.
Шмидтъ, Себастіанъ, писат., уп. прим. и толков. его на кн. св. пис., 134.
Шрекъ, проф. истор. въ Витеб., † 1808 г., 73; 83; 224; 256.
Шульгинъ, староста входоіер. церк. 305.
Шумовъ, учен. моск. сем., 266; 277.
Шунговскій, Василій, учен. костром. сем., 230.

Щ.

Щелкуновъ, Иванъ, студ. спб. ак., 41; 45; 51; 61; 79.
Щуцкій, Николай, студ. спб. ак., 42; 46; 54; 62; учен. виван. сем., 300; 418; 446.

Э.

Эммаускій, учен. новгор. сем., 199.

Ю.

Юстиніанъ, импер. рим., 147.

Юстинъ, св. муч., упом. о соч. его, 30.

Я.

Яковлевъ, Іоаннъ, священ., 113.

Яковлевъ, Павелъ, единовѣр. свящ., 129.

Яновскій, Василій, студ. моск. ак., 421.

Янчуковскій, Григорій, студ. спб. ак., 42; 46; 55; 62.

Ярцевъ, надв. сов., чл. человѣколюб. общ., 337, пр. 1.

Ярцевъ, учен. моск. сем., 266; 277.

Ястребовскій, Яковъ, учен. спб. уѣзд. учил., 18.

Яшинъ, Василій, учит. тверск. учил., 140.

Ѳ.

Ѳедорова, Прасковья, крест., 65.

Ѳедоровъ, Николай, учит. спб. сем., 78.

Ѳеодоритъ, блаж., учит. цер. V в., 29; 134.

Ѳеодоръ (Александровъ), іером., учит. троиц. сем., 3.

Ѳеодосій, монахъ греческ., 147.

Ѳеодосій (Великій), импер. рим., 180—481.

Ѳеоктистъ, игум., инспек. моск. сем., 133, пр. 1.

Ѳеоктистъ, игум., инспек. перерв. сем., 446.

Ѳеоктистъ (Громцевъ), архим., ректр. тверск. учил., 212 и пр. 1; 213; 290; 388. пр. 1.

Ѳеоктистъ (Орловскій), іером., бакк. моск. ак., 247; 299.

Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. новгород., † 1736 г., 70; 140.

Ѳеофанъ (Александровъ), архим., ректр. яросл. сем., 240; 225; 257; 259; 292; 293; 460; 461.

Ѳеофанъ, архим., инспек. спб. сем., 79; 82.

Ѳеофилактъ (Русановъ), митр. картлинскій, † 1821 г., 2, пр. 3; 84 139; 144. 103.

Ѳеофилактъ (Горскій), еп. коломен., 234.

Ѳоминъ, студ. спб. сем., 23.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Академіи, духовныя, вообще, примѣрн. росписанія учеб. часовъ для нихъ, 118—120.

Александроневская, бывшая, учеи. ея, Петровскій, переход. въ уѣзд. учил., 16.

Московская, донес. о ревиз. ея, 242—247; 280—283; отзывы о начальствующ. и учащ. въ ней, 298—300; жур. объ избран. канд. во внѣш. чл. конф. ея, 389—391; 394; 395; 396; донес. о рев. ея, 396—398; 400—405; 407—415; 419—423; спис. студ. ея, 420—422; опред. комм. дух. уч. по ревиз. ак., 422, 423; отзыв. о служ. въ ней, 442—444; опред. ком. дух. уч. по ревизіи ак., 448—449.

С.-Петербургская, 21—22; 24—36; 40—43; 44—57; 60; спис. студ. ея съ пок. успѣх. по богосл., 61—64; предст. ея о ревиз. спб. сем., 66—84; зап. рек. ея о кн. Ансильйона, 84—103; 105—108—110—111; 113—116; 121; 152; 182; состоян. ак., 364; 451—455.

Б.

Браки, резол. по брач. дѣламъ спб. консист., 104—105; 111—112; 306; 332; 333; 334.

И.

Иконы, 109.

Институты, педагогическій, 342—346.

К.

Комитеты:
Объ Училищахъ, 2; 3.
Финляндскихъ дѣлъ, 327, пр. 1.

Коммиссія духовныхъ училищъ, 2, пр. 3; 5; 12, 13; 21; 22; 24; 32; 33; 38; 57; 66—84; 112; 118, пр. 1; 120, пр. 1; 275—277; 285—286; 303—304; 308; 324; 349, 350; 371; 378; 391; 396; 400; 430; 433; 448; 449; 455; 474.

Консисторіи:
Калужская, 114; 115.
Московская 399; 400.
С.-Петербургская 19; 38; 39; 65 66; 104; 105; 109; 110; 111; 112;

114; 151; 182—185; 186; 187; 193; 305; 306; 325; 326; 330—334; 340.
Конспекты наукъ, высш. рит., 6—11; исторіи древ. церк., 26 — 31; по истор. богосл., 40, 41; по гермен., 44; 45; франц. яз., 122; по богосл. наук., 123 —151; 153—182.

О.

Общество, человѣколюбивое, императорское, 329; 335; 347.

П.

Правленіе училищъ, главное. 341; 346; 358; 362.

С.

Семинаріи, духовныя, вообще, примѣри. роспис. учеб. часовъ для нихъ, 118—120.
Армейская, 349; 350.
Архангельская, 350.
Виѳанская, 260—263; 277; 300; 301; 416—419; 423—425; 434.
Владимірская, 232—238; 268—276; 295—297.
Калужская, 3; 114; 115.
Коломенская, 1.
Костромская, 225—230; 275; 276; 294; 295.
Могилевская, 350.
Московская, 264—268; 277; 301, 302; 423; 431—434.
Новгородская, 194—200; 275; 350; 379—384; 406; 407; 434.
Перервинская, 433.
Псковская, 350; 449.
С.-Петербургская, 12; 13 — 26; 66—84; 349—358.
Тверская, 206—211; 275; 291; 292; 350; 391—394; 434.
Троицко-Сергіева, 1—4.
Ярославская, 3; 219—225; 248—259; 275; 292—294.
Старосты, церковные, 151; 186; 340; 341, пр. 1.
Степени, ученыя, 346; 362—364.
Суммы:
Траурная, 65, 66.

У.

Университеты:
Дерптскій, 59; 362—364.
Училища, приходскія и уѣздныя, духовныя, вообще, 19; 309—324.
Александроневское, 13; 19—21; 456—461.
Андроніевское, см. Спасо-Андроніевское.
Владимірское, 239—242; 286.
Вышневолоцкое, 202—204; 285; 289; 384—386; 430.
Законоспасское, 425—428; 430.
Кашинское, 213—215; 285; 290.
Коломенское, 284—286; 302.
Костромское, 231, 232; 286.
Московское, 277—279; 286; 301; 304.
Новгородскія, 200; 201; 285; 289; 371—379; 406; 407; 435; 448.

Новоторжскія, 204—206; 285; 289; 386; 387; 430; 448.
Петропавловскія, 461—469; 474.
Спасо-Андроніевское, 428—431.
Спасо-Сѣяновское, прих., 470—473; 474.
Тверскія, 212; 213; 285; 290; 291; 387; 388; 430; 448.
Угличскія, 216; 217; 285; 292.
Ярославскія, 217—219; 285; 294.

Ф.

Финляндія, 327, пр. 1.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стран.

Предисловіе 1
Вступленіе 1

1809 г.

26 января. О порученіи іеродіакону Филарету преподаванія высшей риторики въ александроневской академіи, и составленный имъ конспектъ для преподаванія этой науки 5
12 іюня. Объ опредѣленіи іеродіакона Филарета баккалавромъ философскихъ наукъ и инспекторомъ спб. семинаріи, и представленная имъ въ семинарское правленіе записка, со списокомъ о поведеніи учениковъ 12
3 сентября. О порученіи инспектору с.-петербургской семинаріи, іеромонаху Филарету, должности ректора александроневскаго уѣзднаго училища; представленіе его семинарскому правленію о выдачѣ ему книгъ для входящихъ и исходящихъ бумагъ по училищу 13
11 сентября. Записка инспектора с.-петербургской духовной семинаріи, іеромонаха Филарета, представленная семинарскому правленію, о дурномъ поведеніи нѣкоторыхъ воспитанниковъ . . 14
18 сентября. Представленіе правящаго должность ректора, находящагося при с.-петербургской семинаріи, уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о пріемѣ ученика бывшей александроневской академіи Павла Петровскаго въ число учениковъ уѣзднаго училища 16
28 сентября. Записка инспектора с.-петербургской духовной семинаріи, іеромонаха Филарета, о неточномъ исполненіи служителями семинаріи обязанностей своихъ . . . . . —
7 октября. Представленіе правящаго должность ректора с.-петербургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о томъ, что присланныя въ училище пять ландкартъ и лѣточислительную таблицу, для лучшаго ихъ сбереженія, онъ признаетъ нужнымъ наклеить на холстъ 17
22 октября. Представленіе правящаго должность ректора с.-петер-

Стран.

бургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о самовольномъ оставленіи училища двумя учениками высшаго отдѣленія перваго класса 18

30 октября. Представленіе правящаго должность ректора с.-петербургскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, о книгахъ, розданныхъ ученикамъ за деньги и безмездно, а равно о книгахъ, за которыя деньги еще не получены 19

15 ноября. Представленіе правящаго должность ректора александроневскаго уѣзднаго училища, іеромонаха Филарета, съ мнѣніемъ о раздачѣ и употребленіи книгъ, присланныхъ для училища . —

15 ноября. Мнѣніе іеромонаха Филарета, относительно замѣщенія проходимыхъ имъ должностей, по поводу назначенія его въ с.-петербургскую духовную академію на каѳедры: богословскихъ наукъ и церковной исторіи 21

11 декабря. Записка инспектора с.-петербургской семинаріи іеромонаха Филарета объ ученикѣ Николаѣ Ильинскомъ, который самовольно отлучился изъ семинаріи и былъ приведенъ, въ нетрезвомъ видѣ, съ гауптвахты, за карауломъ, при запискѣ. . 23

1810 г.

6 апрѣля. Объ опредѣленіи инспектора с.-петербургской семинаріи іеромонаха Филарета, баккалавромъ богословскихъ наукъ въ с.-петербургской академіи, съ порученіемъ ему преподаванія церковной исторіи; записка его о сокращеніи учебнаго времени въ академіи. 24

15 іюня. Конспектъ исторіи и древностей церковныхъ, составленный баккалавромъ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахомъ Филаретомъ, и программа прочитанныхъ имъ лекцій по церковной исторіи 26

1811 г.

21 января. Требованіе баккалавра богословскихъ наукъ с.-петербургской духовной академіи, іеромонаха Филарета, о выпискѣ изъ заграницы книгъ, необходимыхъ для класса церковной исторіи. 32

19 іюня. Программы «по церковной исторіи» и «вопросы изъ церковной исторіи ветхаго завѣта», составленные баккалавромъ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахомъ Филаретомъ, и предложенные къ испытанію студентовъ академіи. . . 33

1812 г.

29 апрѣля. О посвященіи іеромонаха Филарета въ санъ архимандрита; объ опредѣленіи его: а) ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ с.-петербургской духовной академіи, и б) присутствующимъ

Стран.

въ духовной консисторіи; мнѣніе его, какъ присутствовавшаго въ послѣдней, объ иконахъ, которыя, по освидѣтельствованіи, оказались негодными. 36

8 іюня. Конспектъ архимандрита Филарета по истолковательному богословію; составленные имъ: а) разрядный списокъ обучавшихся богословію студентовъ, и б) планъ экзамена въ іюлѣ мѣсяцѣ . 40

14 декабря. Представленные правленію ректоромъ спб. духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ: а) конспектъ по герменевтикѣ; б) списокъ студентовъ по классу богословскихъ наукъ, и в) порядокъ испытанія студентовъ въ декабрѣ мѣсяцѣ . . 44

1813 г.

13 января. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, съ приложеніемъ къ ней разрядныхъ списковъ студентовъ. 48

Въ апрѣлѣ. Письмо, на латинскомъ языкѣ, писанное ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ, отъ имени митрополита Амвросія, Вильгельму Фридерику Гецелю, о составленіи грамматики восточныхъ языковъ. . 58

16 мая. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о покупкѣ двухъ книгъ, на французскомъ языкѣ: а) словарь Кальмета и б) сокращеніе церковной исторіи. . 59

16 мая. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о пожертвованіи имъ въ академическую библіотеку полнаго собранія сочиненій Канта 60

19 іюня. Конспектъ по классу богословскихъ наукъ и списокъ студентовъ, составленные ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ . . . . . —

21 іюня. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о порядкѣ испытанія студентовъ за первую половину 1813 г. 64

25 іюля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по жалобѣ красносельскаго діакона Ивана Васильева на дворянскаго засѣдателя Азовскаго, за причиненіе обиды 65

25 іюля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, о проектѣ протоіерея смоленской церкви, въ с.-петербургѣ, о выдачѣ пенсій престарѣлымъ священно-и-церковнослужителямъ и ихъ вдовамъ означенной церкви, «изъ траурной суммы» . . . . . —

10 ноября. Отчеты ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о ревизіи с.-петербургской духовной семинаріи по учебной части 66

Стран.

1 октября. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о книгѣ: Эстетическія разсужденія Ансильйона 84

10 ноября. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о возвращеніи ему денегъ, употребленныхъ изъ собственности на напечатаніе, бумагу и переплетъ записки о книгѣ: Эстетическія разсужденія Ансильйона. . . 103

Въ ноябрѣ. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по бракоразводному дѣлу жены придворнаго истопника Матрены Алексѣевой, по прелюбодѣянію мужа ея. 104

8 декабря. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о порядкѣ частнаго и внутренняго испытанія студентовъ въ декабрѣ 1813 г. 105

15 декабря. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о сдѣланныхъ упущеніяхъ при описаніи собственныхъ вещей умершаго архимандрита Леонида. . . 107

1814 г.

19 января. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, объ иконѣ, найденной солдаткою Мокѣевою. 109

23 января. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о священникѣ Ѳеодорѣ Васильевѣ, бывшемъ въ селѣ Немгѣ, отказавшемся взять билетъ для проживанія на причетническомъ мѣстѣ . . . 110

1 марта. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о книгахъ, которыя должны быть куплены для академической библіотеки . . . . . —

6 апрѣля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по семи слѣдственнымъ дѣламъ, о повѣнчаніи священникомъ села Лигова Георгіемъ Ильинымъ браковъ чужихъ приходовъ, и по дѣлу о самовольной отлучкѣ Ильина изъ того же села 111

24 апрѣля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту шлиссельбургскаго благочиннаго Пантовскаго, объ удаленіи секретаря с.-петербургской консисторіи Соколовскаго, отъ дальнѣйшаго производства слѣдствія и окончательнаго мнѣнія по его претензіи на тамошняго священника Порфирія Антонова. 112

4 мая. Записка ректора спб. духовной академіи, архимандрита Филарета, о пожертвованіи имъ сочиненія Волькелія для академической библіотеки 113

Стран.

27 мая. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію калужской духовной консисторіи, о вычетѣ изъ имѣнія покойнаго архимандрита Леонида, за утраченныя книги тамошней семинарской библіотеки . 114

31 іюля. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, съ отзывомъ о книгѣ: Karpii, Institutiones philosophiae dogmaticae et moralis, какъ учебной 115

2 сентября. Письмо архимандрита Филарета А. Д. Данилову о напечатаніи философіи Карпе 117

2 сентября. Два примѣрныя росписанія учебныхъ часовъ для духовной академіи и семинаріи, составленныя ректоромъ с.-петербургской духовной академіи архимандритомъ Филаретомъ . . 118

3 сентября. Росписаніе учебныхъ часовъ для с.-петербургской духовной академіи на первый годъ втораго курса, составленное ректоромъ академіи архимандритомъ Филаретомъ 121

3 октября. О напечатаніи составленнаго ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Филаретомъ: «Обозрѣнія богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ». 122

8 декабря. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту благочиннаго Колосова, о невступленіи въ должность старосты при смоленской кладбищенской церкви, избраннаго въ сію должность, купца Макентьева. . 151

17 декабря. Расположеніе внутренняго испытанія студентовъ с.-петербургской духовной академіи, въ декабрѣ 1814 года, составленное ректоромъ, архимандритомъ Филаретомъ. 152

Конспектъ богословскихъ наукъ, составленный архимандритомъ Филаретомъ, для испытанія студентовъ с.-петербургской духовной академіи 153

1815 г.

11 января. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію правленія с.-петербургской духовной академіи, при которомъ препровожденъ былъ студентъ ея Василій Дремицкій, за пьянство и буйство, для поступленія съ нимъ по усмотрѣнію. 182

11 января. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по рапорту благочиннаго, священника ораніенбаумской придворной пантелеймоновской церкви, Андрея Благовѣщенскаго, о спаденіи, отъ сильнаго вѣтра, со шпиля креста петергофской знаменской церкви. 183

12 февраля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи архимандрита Филарета, по прошенію графа П. Ѳ. Буксгевдена, объ опредѣленіи къ домовой его церкви, находящейся

Стран.

на петергофской дорогѣ, священника, бывшаго при гаваньской церкви, Іоанна Перекомскаго, съ причетникомъ . . . . —

17 февраля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу объ опредѣленіи дьячка навскаго погоста, въ лужскомъ уѣздѣ, Алексѣя Петрова, діакономъ въ тотъ же погостъ 184

Въ февралѣ. Письмо архимандрита Филарета оберъ-священнику І. І. Державину, о студентѣ Василіѣ Суворовѣ 185

8 марта. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по представленію благочиннаго, протоіерея шлиссельбургскаго собора Александра Пантовскаго, объ утвержденіи старостою къ благовѣщенской церкви, прихожанина оной, полковника Аѳанасія Суслова 186

18 марта. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по объясненію священника входоіерусалимской церкви Филиппа Кириллова, коимъ просилъ предписать причту той же церкви со старостою, дабы они исключили изъ общей продажи принадлежащее къ дому его мѣсто 54 длинника и $17\frac{1}{2}$ поперечника и назначили оцѣнщиковъ оному изъ прихожанъ. 187

7 мая. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о найденныхъ имъ корректурныхъ ошибкахъ въ печатаемомъ коммиссіею учебникѣ философіи Карпе. 189

14 мая. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о діаконѣ и дьячкѣ, просившихся на одно и тоже мѣсто 192

2 іюня. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію правленія с.-петербургской духовной академіи о томъ, что на мѣсто ключаря казанскаго собора Стефана Голмскаго желаетъ поступить баккалавръ Герасимъ Павскій. 193

20 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованной имъ новгородской духовной семинаріи. . 194

21 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ новгородскаго уѣзднаго училища . . 200

21 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ вышневолоцкаго духовнаго училища. 202

21 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ новоторжскаго духовнаго училища . . 204

23 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, ар-

Стран.

архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи тверской семинаріи 206

26 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ тверскаго духовнаго училища . . 212

27 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ кашинскаго духовнаго училища. . 213

27 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ угличскаго духовнаго училища. . 216

28 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ ярославскаго духовнаго училища. . 217

30 іюня. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи ярославской духовной семинаріи 219

1 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи костромской духовной семинаріи 225

2 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ костромскаго духовнаго училища. . 231

6 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи владимірской семинаріи. 232

6 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ владимірскаго духовнаго училища. 239

12 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи 242

12 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи ярославской духовной семинаріи 248

15 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи вифанской духовной семинаріи. 260

16 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи московской духовной семинаріи 264

17 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи владимірской духовной семинаріи 268

Стран.

17 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ московскаго духовнаго училища. 277

17 іюля. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи московской духовной академіи 280

7 августа. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, о состояніи обревизованнаго имъ коломенскаго духовнаго училища. 284

12 августа. Донесеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, коммиссіи духовныхъ училищъ, съ отзывомъ о начальствующихъ и учащихъ духовно-учебныхъ заведеній с.-петербургскаго и московскаго округовъ 287

15 октября. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу объ увольненіи старосты входоіерусалимской церкви Шульгина 305

3 ноября. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію цеховаго мастера, иностранца, принявшаго русское подданство, Александра Мюсарда, о дозволеніи ему вступить въ первый бракъ 306

19 ноября. Прошеніе архимандрита Филарета митрополиту Амвросію, о дозволеніи напечатать составленныя имъ записки на книгу Бытія 307

30 декабря. Проектъ положенія объ ученикахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, къ содержанію себя способа неимѣющихъ, составленный архимандритомъ Филаретомъ 309

1816 г.

28 февраля. Записка ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о перемѣнѣ учебныхъ часовъ, занимаемыхъ чтеніемъ лекцій іеромонахомъ Григоріемъ . . . 324

29 февраля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по донесенію протоіерея Сперанскаго, о принятіи на себя діакономъ Смирновымъ обязанности заготовить всѣ письменныя дѣла, за 1815 годъ 325

6 марта. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по сообщенію с.-петербургскаго оберъ-полицеймейстера Горголія, что отъ дворянки Софіи Ивановой Жилиной никакого прошенія не поступало 326

30 іюня. Двѣ записки ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Филарета, о студентахъ академіи: Стратановичѣ и Чертковѣ 327

25 іюля. Письмо архимандрита Филарета къ князю А. Н. Голицыну

Стран.

по поводу назначенія перваго членомъ императорскаго человѣколюбиваго общества 329

2 августа. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по жалобѣ сенатскаго священника Полуктовича на діакона исаакіевскаго собора Якова Виноградскаго за нанесеніе обиды 330

13 сентября. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, объ избраніи священно-церковнослужителей къ миссіи вновь, по высочайшему повелѣнію, назначенной въ Швейцаріи 331

16 ноября. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по дѣлу о предписаніи священнику екатерингофской церкви Платону Георгіеву повѣнчать синодскаго регистратора Александра Чернышева, безъ согласія матери невѣсты 233

1817 г.

27 февраля. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по просьбѣ жены чиновника 9-го класса Григорія Яковлева Степаниды Боровской, о побужденіи мужа ея удалить отъ себя живущую съ нимъ, въ беззаконной связи, подполковницу Занденъ-Паскевичеву, а ее, просительницу, принять къ себѣ. 333

17 марта. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію коллежскаго совѣтника Ивана Земщинина, о выдачѣ свидѣтельства о томъ, что младенецъ Александръ, рожденный женою его, 27 апрѣля, и крещенный 1 мая 1811 г. до брака, дѣйствительно прижитъ ею съ нимъ 334

17 марта. Мнѣніе архимандрита Филарета о проектѣ устава комитета призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ императорскаго человѣколюбиваго общества. 335

5 марта. Мнѣніе присутствовавшаго въ с.-петербургской консисторіи, архимандрита Филарета, по прошенію старосты владимірской, въ с.-петербургѣ, церкви Григорія Дементьева, о выдачѣ ему свидѣтельства за прослуженіе въ семъ званіи по двумъ выборамъ 340

26 апрѣля. Объ опредѣленіи архимандритовъ: Филарета и Иннокентія членами главнаго правленія училищъ, и мнѣніе ихъ о проектѣ учрежденія втораго разряда педагогическаго института . . 341

26 апрѣля. Письмо архимандрита Филарета къ В. М. Попову по вопросамъ, объ ученыхъ степеняхъ и второмъ разрядѣ педагогическаго института 346

Стран

18 мая. Мнѣніе архимандрита Филарета о проектѣ устава попечительнаго комитета императорскаго человѣколюбиваго общества . 347

17 сентября. Отчетъ епископа ревельскаго Филарета, ректора с.-петербургской духовной академіи, по обозрѣнію с.-петербургской духовной семинаріи 349

27 декабря. Мнѣніе Филарета, епископа ревельскаго, о проектѣ бывшаго смотрителя училищъ скопинскаго уѣзда Куминскаго, объ открытіи по всей Россіи въ двухъ приходахъ одного приходскаго училища 358

1818 г.

29 марта. Мнѣніе члена главнаго правленія училищъ, епископа ревельскаго Филарета, объ ученыхъ степеняхъ 362

Въ апрѣлѣ. Представленіе ректора с.-петербургской духовной академіи, епископа ревельскаго Филарета, митрополиту Михаилу, о состояніи академіи 364

4 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, по обозрѣнію новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ 371

6 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи новгородской семинаріи . . 379

6 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ вышневолоцкихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ 384

6 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ новоторжскихъ духовныхъ училищъ . 386

11 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ тверскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ 387

11 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ журнала, объ избраніи кандидатовъ во внѣшніе члены конференціи московской духовной академіи. 389

11 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ тверской семинаріи . . 391

13 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о бакалаврѣ московской академіи Тяжеловѣ . 394

13 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ испытаніи студентовъ московской духовной академіи. 395

19 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи. . 396

22 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о неправильномъ назначеніи членовъ московской консисторіи 399

Стран.

23 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи. . 400

26 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи . . 403

27 іюня. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ объясненія новгородскаго семинарскаго правленія, о допущеніи имъ числиться ученикамъ въ одномъ училищѣ, а учиться въ другомъ 406

3 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи . . 407

8 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи. . 411

8 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ виѳанской семинаріи. . 416

14 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, о ревизіи московской духовной академіи . . 419

14 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, по обозрѣнію имъ виѳанской семинаріи. . 421

14 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ заиконоспасскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ 425

14 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ осмотрѣ имъ московскаго андроніевскаго уѣзднаго училища 428

19 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ московской семинаріи . . 431

24 іюля. Донесеніе епископа ревельскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ приложеніемъ вѣдомости о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обревизованныхъ имъ въ 1818 году 435

13 сентября. Записка Филарета, епископа ревельскаго, ректора с.-петербургской духовной академіи, о выдачѣ Николаю Ушакову денежнаго вознагражденія, за его труды по письмоводству, при обозрѣніи духовно-учебныхъ заведеній 450

1819 г.

17 марта. Проектъ вспомогательнаго и поощрительнаго учрежденія на счетъ остаточныхъ суммъ въ с.-петербургской духовной академіи, составленный ректоромъ оной, епископомъ ревельскимъ Филаретомъ 451

Стран

Дополненіе.

1811 г.

29 іюля. Донесенія архимандрита Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, объ обозрѣніи имъ духовныхъ и приходскихъ училищъ въ с.-петербургѣ 455

1815 г.

12 февраля. Письмо архимандрита Филарета къ оберъ-прокурору святѣйшаго синода, князю А. Н. Голицыну, съ приложеніемъ «Разговоровъ о православіи» и записки о патріархѣ Фотіѣ и раздѣленіи церквей 475

1816 г.

17 февраля. Письмо архимандрита Филарета къ князю А. Н. Голицыну, съ отзывомъ о рукописи, озаглавленной: «Discours sur l'orthodoxie, ou preuves incontestables contre les opinions hétérodoxes de l'église Romaine, et la primautè du Pape» 484

I. Указатель личныхъ именъ 487

II. Указатель предметовъ. 508

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	*Строка*	*Напечатано:*	*Долж. быть.*
33	14 сверху	du Pin	Dupin
—	17 —	Lesus	Jésus
—	18 —	jusq'a present	jusq'a à present
53	16 сверху	Элпидифоръ	Елпидифоръ
103	8 сверху	заблуждеріи	заблужденія
134	5 сверху	Mairte be Sac	Mâitre de Sacy
288	6 снизу	1823 г. еп. вятскій... того-же года.	1823, іюня 17, еп. Оренбургскій; 1854 г., окт. 15, скончъ. въ санѣ епископа Пензенскаго.
369	8 снизу	1883 г.	1833 г.
409	10 сверху	ueritate	veritate
447	17 сверху	Китайскаго собора	Китайскаго со́рока